

豊中市 健康とくらしの調査実施及び見える化システム作成等業務委託

# 健康とくらしの調査 報告書

令和5年3月

豊中市

一般社団法人 日本老年学的評価研究機構



## 目次

1. はじめに.....	1
2. 本報告書を読む際の注意.....	1
3. 調査実施の概要.....	2
4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について.....	2
5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク.....	8
6. 保険者独自項目の調査結果.....	28



## 1. はじめに

本邦は、2040 年に向けて生産年齢人口が急減する一方で、85 歳以上人口が急速に増加していくことが見込まれ、高齢者の急増だけではなく、現役世代の急減という局面に変化していくことが予想されている。厚生労働省は、団塊の世代が 75 歳以上となる 2025 年に向けて、要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、住まい・医療・介護・予防・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を目指すことを指針として提示している。生産年齢人口が減少し介護人材が不足していくなかで、住民がより長く元気に地域で暮らしていけるよう介護予防や健康づくりを進めていくことが求められる。そのためにも、様々な生活上の困難を支え合う地域共生社会の実現にむけて、地域の実情に応じて仕組みや取り組みをデザインする「地域デザイン」機能を強化（保険者機能の強化）に取り組んでいく必要がある。地域デザイン機能の強化から、健康寿命の延伸、介護予防・地域づくりの取組みに展開していくことが期待される。

本報告書は、日本老年学的評価研究（JAGES）の研究知見に基づき、特に介護予防や地域づくりにフォーカスをして、本調査結果としてまとめたものである。

## 2. 本報告書を読む際の注意

- (1) 調査結果の数値は原則として回答率（％）を表記し、小数点以下第 2 位を四捨五入し、小数点以下第 1 位までを表記している。このため、単数回答の合計が 100.0%とならない場合がある。また、一人の回答者が 2 つ以上の回答をしてもよい質問（複数回答）では、回答率が通常 100.0%を上回る。
- (2) 調査結果の分析記述においては、誤差を考慮し、回答者数が 30 人未満の場合は、分析の対象からは除いている。また、本報告書全体について、分析記述の基本的考え方は、6 頁の「4. (4) 分析記述の基本的考え方」を参照。
- (3) 分析記述やグラフ・数表上で次の略称を使用している。
  - n：回答者の数
  - －：回答者がいないもの
  - 0.0：表章単位に満たないが、回答者がいるもの
- (4) 「7. 保険者独自項目の調査結果」及び「(資料) 基礎集計表」においては、スペースの都合上、調査票の質問文や選択肢を一部短縮している部分がある。

### 3. 調査実施の概要

調査対象者：令和4年10月3日時点<sup>1</sup>で65歳以上である高齢者

対象者数：6,150人

調査方法：郵送法

調査期間：令和4年11月7日～令和4年11月28日<sup>2</sup>

回収結果（回収率）：4,304票（70.0%）

### 4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について

#### （1）集計数及び集計についての注意

投函締切の1ヶ月後までに自治体に返送された調査票のうち、調査票IDを切り取って返送された調査票は集計対象外とし、それ以外を有効票とした。属性クロス分析に使う対象者の年齢と性別は調査対象者データを用いて集計を行った。なお、保険者の中には要介護者と要支援者、事業対象者も調査対象者に含めている保険者がある<sup>3</sup>。本来ならば同一条件で集計するところであるが、本報告書ではこれらの対象者の回答も合わせて集計している。そのため調査結果の分析の「第1期参加自治体」全体での割合との比較を読む際は留意する必要がある。回収数と集計数の結果は以下のとおりである。

市町村	回収数	集計数
豊中市	4,304	4,239

<sup>1</sup> この基準日は豊中市が調査対象者の抽出を行った日であり、基準日は自治体によってそれぞれ異なる。

<sup>2</sup> 本調査は66介護保険者75市町村が参加し、11月7日～12月26日の調査期間を3分割して実施された。11月7日～11月28日に調査を実施した保険者は、余市町、栗山町、大雪地区広域連合、苫前町(北海道)、三戸町(青森県)、大洗町(茨城県)、加賀市(石川県)、中央市、早川町(山梨県)、小山町(静岡県)、碧南市(愛知県)、豊中市(大阪府)、神河町(兵庫県)、天理市、王寺町、広陵町(奈良県)、智頭町(鳥取県)、松浦市(長崎県)、御船町(熊本県)、津久見市、竹田市、九重町(大分県)の22保険者である。なお、10月に民生委員による配布回収法で実施した平戸市(長崎県)を加えた23保険者を「第1期参加自治体」と表記する。

<sup>3</sup> 「第1期参加自治体」の調査対象者の詳細は7頁の「4.（5）各保険者の調査対象者」を参照。

(2) 各集計項目 (20 項目) の定義

各集計項目の定義は以下のとおりである。

各集計項目分析は、「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に行った。

「要介護リスク」

要介護リスク	設問番号	定義
①フレイルあり割合 (基本チェックリスト 8 項目以上)	問 4-1 で「できない」 問 4-2 で「できない」 問 4-5 で「できない」 問 4-10 で「いいえ」／問 4-11 で「いいえ」 問 3-6 で「できない」 問 3-7 で「できない」 問 4-14 で「できない」 問 3-4 で「何度もある」「1 度ある」 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」 問 10-5 で「はい」／問 10-4 より、BMI=18.5 未満 問 2-1 で「はい」／問 2-2 で「はい」 問 2-3 で「はい」 問 3-1 で「月 1~3 回」「年に数回」「していない」 問 3-2 で「とても減っている」「減っている」 問 4-15 で「はい」／問 4-16 で「いいえ」 問 4-17 で「はい」／問 9-16 で「はい」 問 9-17 で「はい」／問 9-18 で「はい」 問 9-19 で「はい」／問 9-20 「はい」	25 項目中 8 項目以上該当
②運動機能低下者割合	問 3-6 で「できない」／問 3-7 で「できない」 問 4-14 で「できない」 問 3-4 で「何度もある」「1 度ある」 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」	5 項目中 3 項目以上該当
③1 年間の転倒あり割合	問 3-4 で「何度もある」「1 度ある」	1 項目中 1 項目該当
④物忘れが多い者の割合	問 4-18 で「はい」	1 項目中 1 項目該当
⑤閉じこもり者割合	問 3-1 で「月 1~3 回」「年に数回」「していない」	1 項目中 1 項目該当
⑥うつ割合	問 9-16 で「はい」／問 9-17 で「はい」 問 9-18 で「はい」／問 9-19 で「はい」 問 9-20 で「はい」	5 項目中 2 項目以上
⑦口腔機能低下者割合	問 2-1 で「はい」／問 2-2 で「はい」 問 2-3 で「はい」	3 項目中 2 項目以上該当
⑧低栄養の傾向	問 10-4 より、BMI=18.5 未満	1 項目中 1 項目該当

<p>⑨要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）</p>	<p>調査対象者データで「男性」が1点、 調査対象者データで「65-66歳」が0点、「67-68歳」が1点、「69歳」が3点、「70歳」が4点、「71歳」が6点、「72歳」が7点、「73歳」が9点、「74歳」が10点、「75-76歳」が12点、「77歳」が13点、「78歳」が14点、「79歳」が15点、「80歳」が17点、「81歳」が18点、「82-83歳」が19点、「84-85歳」が21点、「86-87歳」が22点、「88-89歳」が23点、90歳以上が24点 問4-1で「できない」が2点 問4-2で「できない」が3点 問4-5で「できない」が2点 問3-6で「できるけど、していない」「できない」が3点 問3-7で「できるけど、していない」「できない」が2点 問4-14で「できるけど、していない」「できない」が1点 問3-4で「何度もある」「1度ある」が2点 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」が2点 問10-4より、BMI=18.5未満が3点 問3-2で「とても減っている」「減っている」が3点</p>	<p>平均値</p>
<p>⑩認知機能低下者割合（基本チェックリスト）</p>	<p>問4-15で「はい」／問4-16で「いいえ」 問4-17で「はい」</p>	<p>3項目中1項目以上該当</p>
<p>④IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合</p>	<p>問4-1で「できない」／問4-2で「できない」 問4-3で「できない」／問4-4で「できない」 問4-5で「できない」</p>	<p>5項目中1項目以上該当</p>
<p>⑫幸福感がある者（8/10点以上）の割合</p>	<p>問10-6で「8」「9」「10」</p>	<p>8以上</p>

「就労」

就労	設問番号	定義
<p>⑬就労していない者の割合</p>	<p>問13-1で「職に就いたことがない」「引退した」「求職中」のみに該当</p>	<p>1項目中1項目該当</p>

「社会参加」

社会参加	設問番号	定義
<p>⑭ボランティア参加者(月1回以上)割合</p>	<p>問5-1-1で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」</p>	<p>1項目中1項目該当</p>
<p>⑮スポーツの会参加者(月1回以上)割合</p>	<p>問5-1-2で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」</p>	<p>1項目中1項目該当</p>



⑮趣味の会参加者(月 1 回以上)割合	問 5-1-3 で「週 4 回以上」「週2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中1 項目該当
④学習・教養サークル参加者(月 1 回以上)割合	問 5-1-6 で「週 4 回以上」「週2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中1 項目該当
⑩通いの場参加者(月 1 回以上)割合	問 5-1-7 で「週 4 回以上」「週2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中1 項目該当
⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者(月 1 回以上)割合	問 5-1-8 で「週 4 回以上」「週2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中1 項目該当

### 「社会的ネットワーク」

社会的ネットワーク	設問番号	定義
⑳友人知人と会う頻度が高い(月 1 回以上)者の割合	問 6-1 で「週 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中1 項目該当

### (3) 回答内容の修正について

集計では出来る限り対象者の回答を有効となるよう集計した。但し、集計を行うにあたり、修正等が必要な場合は修正処理を行った。主な修正内容は以下のとおりである。

設問番号・設問内容	修正処理内容
問 10-4 身長	1メートル未満や2メートル以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。
問 10-4 体重	○20kg 未満や120kg 以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 ○「45.5kg」など、小数点以下まで記入をされたものは、小数点以下を四捨五入し、整数の体重に修正した。 ※45.5kg→46kg
問 10-7 自治体居住年数	「6カ月以上」の回答の場合は「1年」とした。また、「6か月未満」の回答の場合は「0(ゼロ)年」とした。
問 12-2 家族構成	○「1 一人暮らし」と 2-5 選択肢の複数回答の場合で、問 13-3)で 2 人以上だった場合や、3)同居家族質問が 2-12 の場合は「1 一人暮らし」を削除した。 ○「1 一人暮らし」で問 13-3)で 2 人以上だった場合や、同居家族で 2-12 に○がついていた場合は回答を削除した。
問 12-3 世帯人数	○「0(ゼロ)人」と回答があった場合には、「1人」とした。 ○「1人」と回答し、かつ、問 13-3)同居人で「2 配偶者(夫・妻)」を選択した場合は、「2人」とした。 ○問12-3 同居家族質問で「1 いない」を除く選択肢の回答数が世帯人数以下の場合、世帯人数を選択肢の数の回答に「+1」した。

※記入漏れを補正 問 12-3 同居人	問 12-2 家族構成で「2 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」、「3 夫婦二人暮らし(配偶者 64 歳以下)」と回答し、問 12-3 同居人で「2 配偶者(夫・妻)」が無かった場合は追加した。
※記入漏れを補正 「主設問」が「無回答」で、付問が「回答有り」の場合は、「主設問」にある選択肢の中から1つに判断できる場合は、記入が漏れたとみなして回答コードを補正した。	(例)問 1-3 が「無回答」で問 1-4 に回答があった場合は、問 1-3 を「1 ある」として集計した。

#### (4) 分析記述の基本的考え方

「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に分析記述を行っており、その回答差が比較的大きい項目を分析記述の対象としている。記述の目安は下表のとおりである。

	第1期参加自治体平均	記述なし	やや高い/低い	高い/低い	とても高い/低い
①フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	19.1	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
②運動機能低下者割合	11.7	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
③1年間の転倒あり割合	29.6	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
④物忘れが多い者の割合	40.0	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑤閉じこもり者割合	5.7	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑥うつ割合	28.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑦口腔機能低下者割合	22.1	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑧低栄養の傾向	7.5	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑨要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	16.1	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑩認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	35.0	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
④IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	12.2	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑫幸福感がある者(8/10点以上)の割合	49.7	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑬就労していない者の割合	57.0	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑭ボランティア参加者(月1回以上)割合	11.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑮スポーツの会参加者(月1回以上)割合	20.6	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑯趣味の会参加者(月1回以上)割合	21.9	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
④学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	6.6	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑩通いの場参加者(月1回以上)割合	11.3	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑰特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	4.6	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑳友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合	70.2	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上

(5) 各保険者の調査対象者

「第1期参加自治体」の調査対象者は下表の通りである。

保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者
余市町	含まない	含まない	小山町	含む	含む	御船町	含む	含む
栗山町	含まない	含まない	碧南市	含む	含む	津久見市	含まない	含まない
大雪地区 広域連合	含まない	含む	豊中市	含む	含む	竹田市	含む	含む
			神河町	含む	含む	九重町	含まない	含む
苫前町	含まない	含む	天理市	含まない	含まない			
三戸町	含む	含む	王寺町	含む	含む			
大洗町	含まない	含まない	広陵町	含む	含む			
加賀市	含まない	含まない	智頭町	含む	含む			
中央市	含む	含む	平戸市	含む	含む			
早川町	含む	含む	松浦市	含まない	含む			

## 5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク

### (1) 要介護リスク：フレイルあり割合（基本チェックリスト 8 項目以上）

豊中市と第 1 期参加自治体を比較してみると『フレイルあり割合（基本チェックリスト 8 項目以上）』は「75-79 歳」、「80-84 歳」で高くなっている。

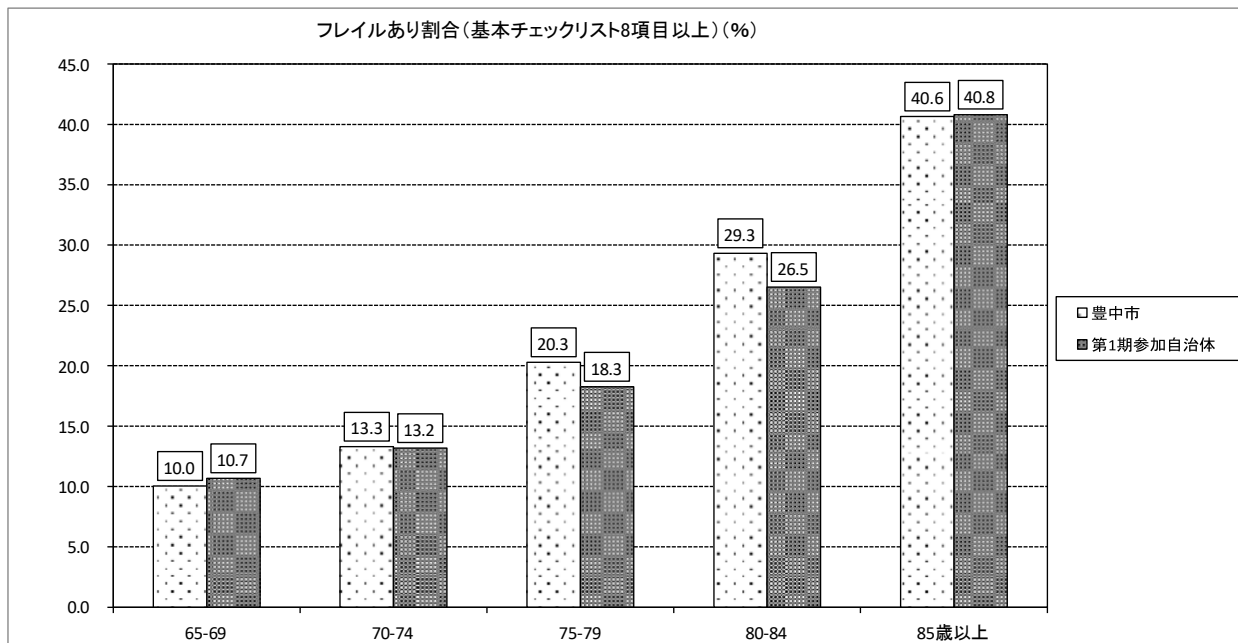


図 1 フレイルあり割合（基本チェックリスト 8 項目以上）

介護予防ニーズ： フレイルあり割合（基本チェック リスト8項目以上）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	876	84	140	207	243	202
	%	20.7	10.0	13.3	20.3	29.3	40.6
	サンプル数	4,234	836	1,052	1,020	829	497
第1期参加自治体	人数	9,910	1,265	1,933	1,964	2,238	2,510
	%	19.1	10.7	13.2	18.3	26.5	40.8
	サンプル数	51,848	11,844	14,667	10,749	8,435	6,153

表 1 フレイルあり割合（基本チェックリスト 8 項目以上）

(2) 要介護リスク：運動機能低下者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『運動機能低下者割合』は「85歳以上」でやや低くなっている。

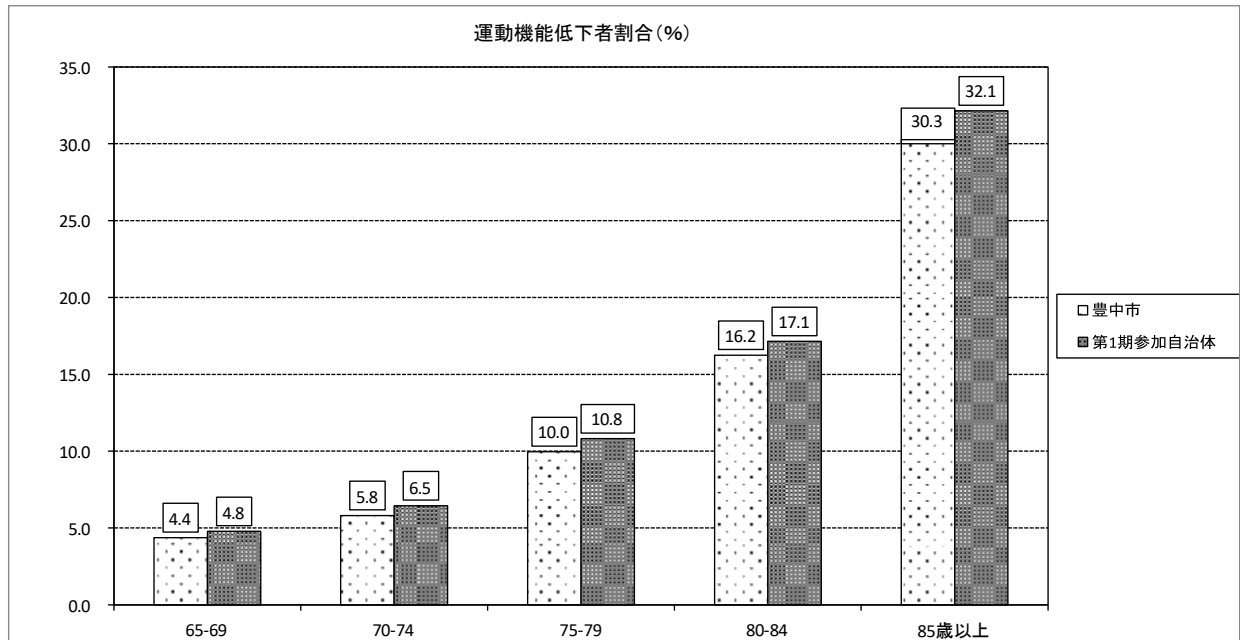


図2 運動機能低下者割合

介護予防ニーズ： 運動機能低下者割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	477	36	60	100	133	148
	%	11.4	4.4	5.8	10.0	16.2	30.3
	サンプル数	4,167	823	1,032	1,004	819	489
第1期参加自治体	人数	5,987	559	935	1,145	1,422	1,926
	%	11.7	4.8	6.5	10.8	17.1	32.1
	サンプル数	51,071	11,697	14,493	10,593	8,296	5,992

表2 運動機能低下者割合

### (3) 要介護リスク：1年間の転倒あり割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『1年間の転倒あり割合』は「65-69歳」でやや低く、「75-79歳」で低く、「70-74歳」、「80-84歳」、「85歳以上」でとても低くなっている。

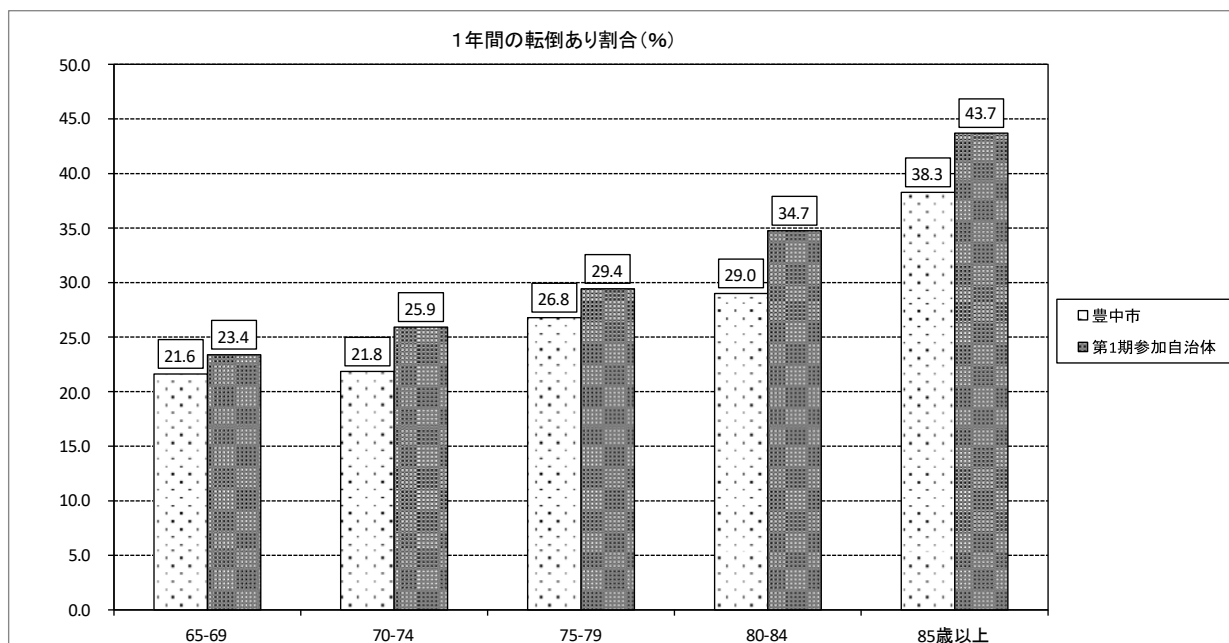


図3 1年間の転倒あり割合

介護予防ニーズ： 1年間の転倒あり割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	1,095	178	225	269	237	186
	%	26.3	21.6	21.8	26.8	29.0	38.3
	サンプル数	4,160	823	1,030	1,004	817	486
第1期参加自治体	人数	15,041	2,734	3,745	3,103	2,863	2,596
	%	29.6	23.4	25.9	29.4	34.7	43.7
	サンプル数	50,864	11,688	14,450	10,545	8,240	5,941

表3 1年間の転倒あり割合

#### (4) 要介護リスク：物忘れが多い者の割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『物忘れが多い者の割合』は「70-74歳」でやや高い。「65-69歳」でやや低く、「85歳以上」でとても低くなっている。

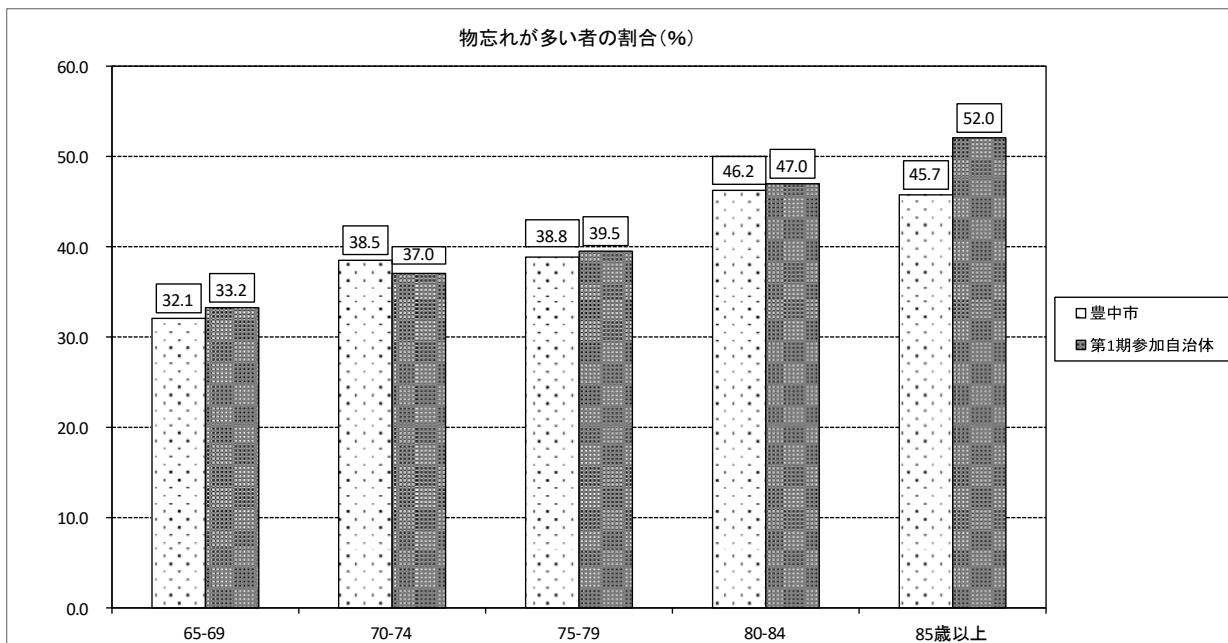


図4 物忘れが多い者の割合

介護予防ニーズ： 物忘れが多い者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	1,641	263	397	385	376	220
	%	39.7	32.1	38.5	38.8	46.2	45.7
	サンプル数	4,136	820	1,031	991	813	481
第1期参加自治体	人数	20,212	3,871	5,324	4,127	3,825	3,065
	%	40.0	33.2	37.0	39.5	47.0	52.0
	サンプル数	50,495	11,647	14,371	10,446	8,142	5,889

表4 物忘れが多い者の割合

(5) 要介護リスク：閉じこもり者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『閉じこもり者割合』は「70-74歳」、「75-79歳」でやや低く、「65-69歳」で低く、「80-84歳」、「85歳以上」でとても低くなっている。

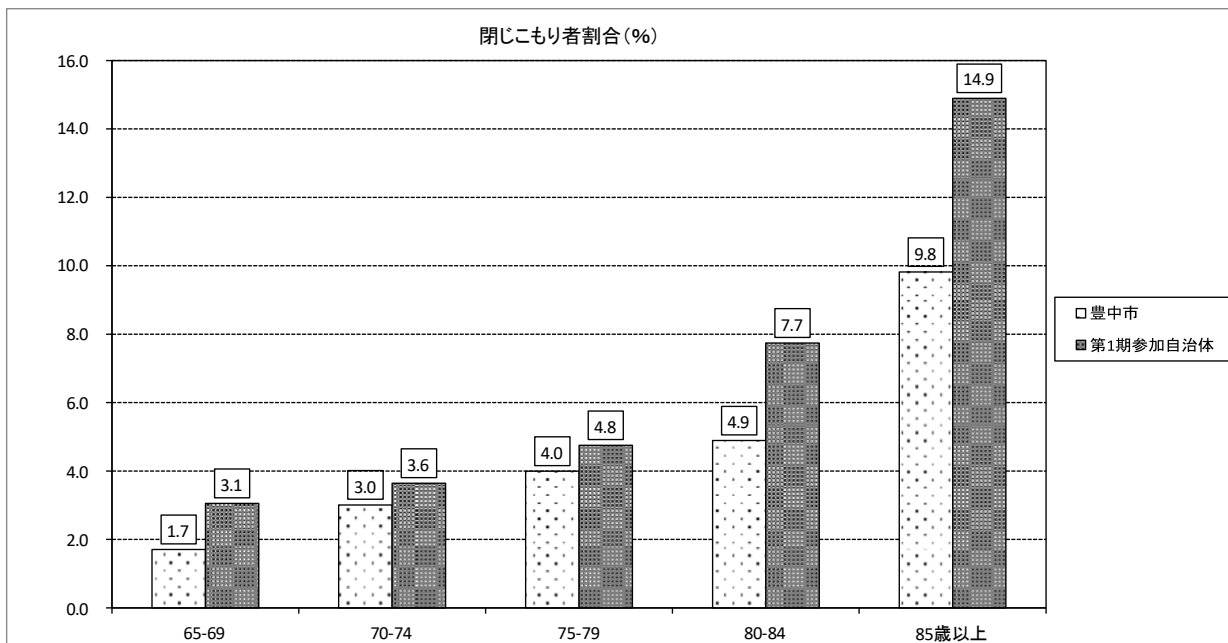


図5 閉じこもり者割合

介護予防ニーズ： 閉じこもり者割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	173	14	31	40	40	48
	%	4.2	1.7	3.0	4.0	4.9	9.8
	サンプル数	4,160	820	1,031	1,002	818	489
第1期参加自治体	人数	2,907	357	527	501	639	883
	%	5.7	3.1	3.6	4.8	7.7	14.9
	サンプル数	50,863	11,679	14,454	10,546	8,255	5,929

表5 閉じこもり者割合



## (6) 要介護リスク：うつ割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『うつ割合』は「85歳以上」でやや高い。「70-74歳」でやや低く、「65-69歳」で低くなっている。

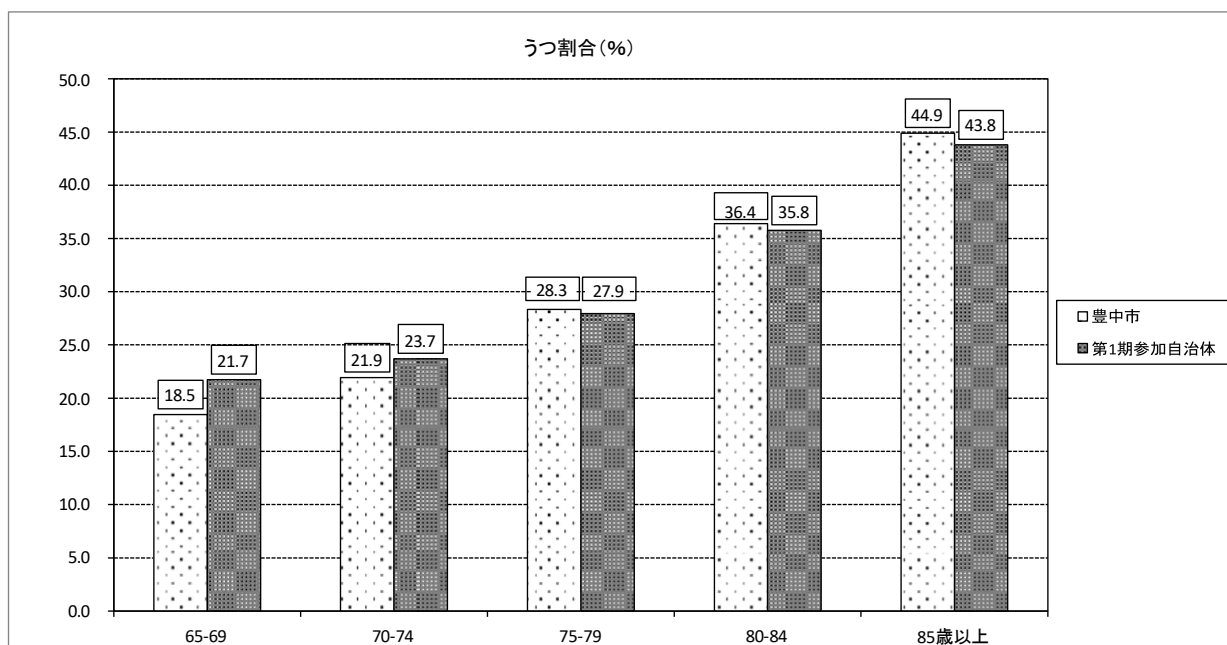


図6 うつ割合

介護予防ニーズ： うつ割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	1,172	153	226	284	294	215
	%	28.2	18.5	21.9	28.3	36.4	44.9
	サンプル数	4,149	829	1,031	1,002	808	479
第1期参加自治体	人数	14,292	2,529	3,393	2,924	2,904	2,542
	%	28.4	21.7	23.7	27.9	35.8	43.8
	サンプル数	50,344	11,633	14,318	10,466	8,123	5,804

表6 うつ割合

(7) 要介護リスク：口腔機能低下者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『口腔機能低下者割合』は「80-84歳」で高い。「85歳以上」でとても低くなっている。

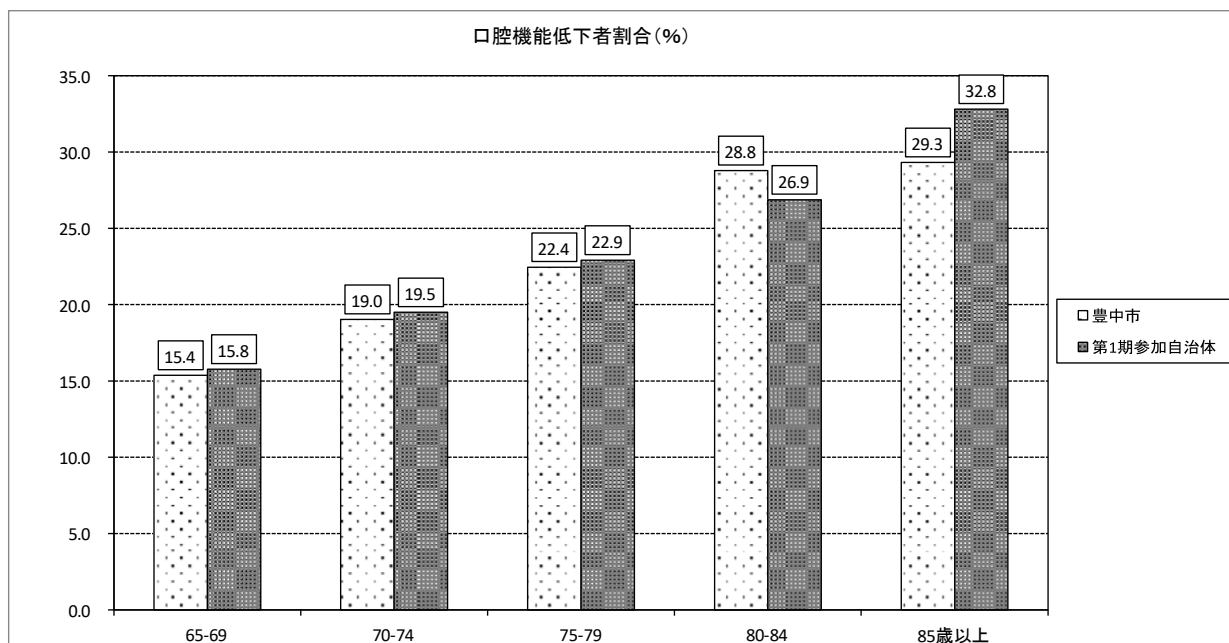


図7 口腔機能低下者割合

介護予防ニーズ： 口腔機能低下者割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	923	126	196	224	236	141
	%	22.2	15.4	19.0	22.4	28.8	29.3
	サンプル数	4,149	820	1,030	998	820	481
第1期参加自治体	人数	11,229	1,843	2,822	2,419	2,217	1,928
	%	22.1	15.8	19.5	22.9	26.9	32.8
	サンプル数	50,846	11,683	14,475	10,558	8,253	5,877

表7 口腔機能低下者割合

(8) 要介護リスク：低栄養の傾向割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『低栄養の傾向割合』はすべての年齢で高く、特に「70-74歳」、「75-79歳」ではとても高くなっている。

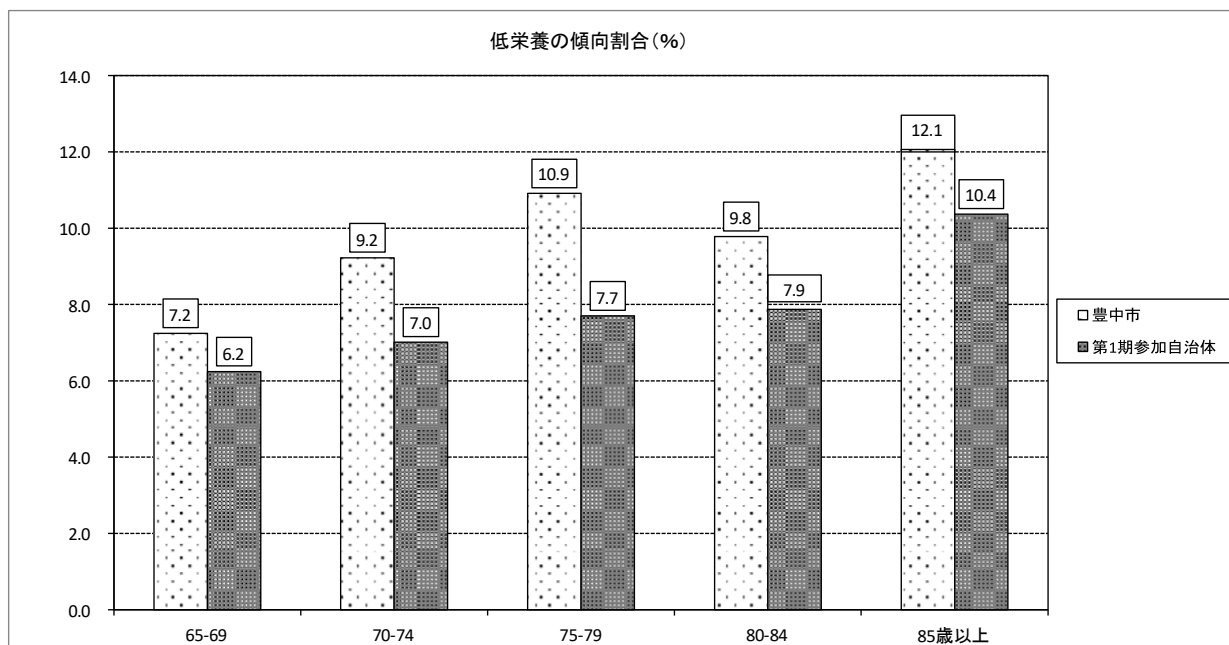


図8 低栄養の傾向割合

介護予防ニーズ： 低栄養の傾向割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	396	60	95	109	77	55
	%	9.7	7.2	9.2	10.9	9.8	12.1
	サンプル数	4,100	828	1,030	999	787	456
第1期参加自治体	人数	3,685	720	997	795	615	558
	%	7.5	6.2	7.0	7.7	7.9	10.4
	サンプル数	49,275	11,538	14,218	10,324	7,813	5,382

表8 低栄養の傾向割合

(9) 要介護リスク：要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』は「85歳以上」でやや低くなっている。

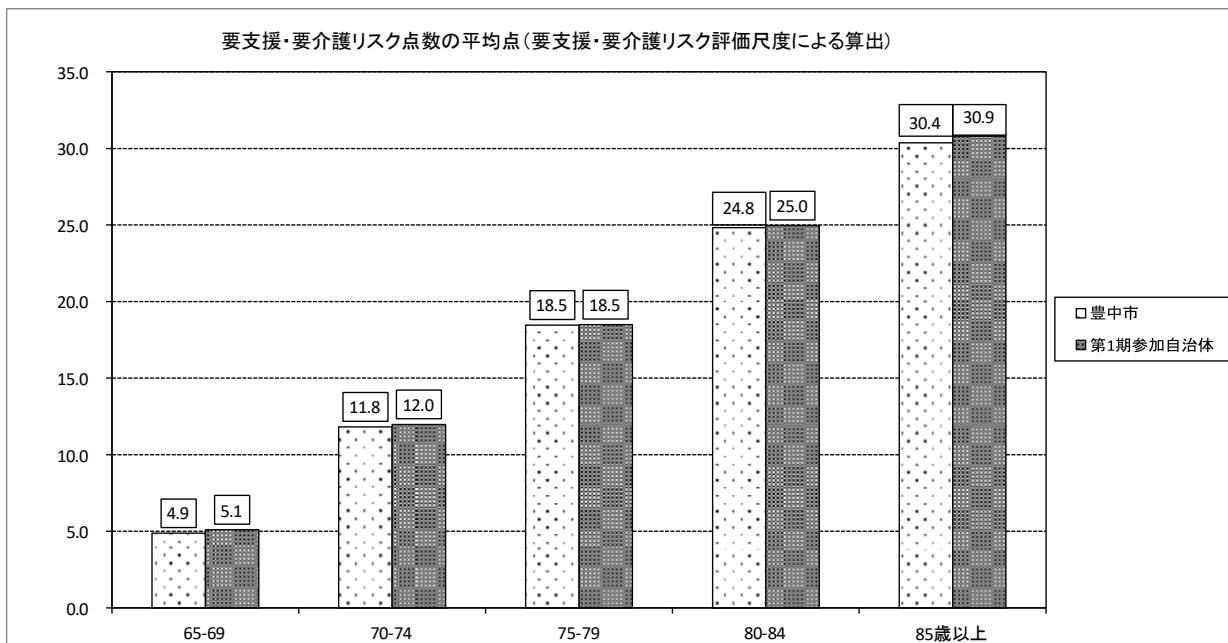


図9 要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

介護予防ニーズ： 要支援・要介護リスク点数の平均点 （要支援・要介護リスク評価尺度による算出）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	平均点	16.8	4.9	11.8	18.5	24.8	30.4
	サンプル数	4,239	836	1,052	1,021	831	499
第1期参加自治体	平均点	16.1	5.1	12.0	18.5	25.0	30.9
	サンプル数	51,936	11,853	14,680	10,764	8,450	6,189

表9 要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

(10) 要介護リスク：認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『認知機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「65-69歳」から「75-79歳」でやや低く、「85歳以上」で低くなっている。

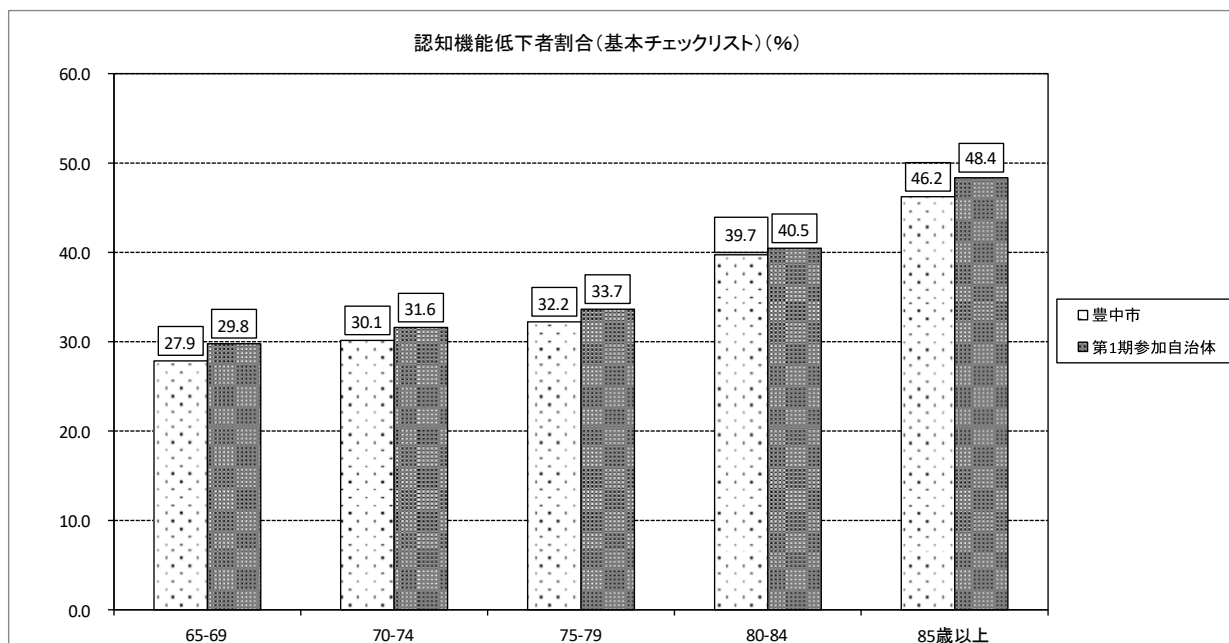


図 10 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

介護予防ニーズ： 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	1,418	229	312	324	327	226
	%	34.0	27.9	30.1	32.2	39.7	46.2
	サンプル数	4,174	822	1,035	1,005	823	489
第1期参加自治体	人数	17,924	3,486	4,580	3,571	3,367	2,920
	%	35.0	29.8	31.6	33.7	40.5	48.4
	サンプル数	51,178	11,708	14,500	10,611	8,321	6,038

表 10 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

(11) 要介護リスク：IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合』は「70-74歳」でやや低く、「75-79歳」、「80-84歳」で低く、「85歳以上」でとても低くなっている。

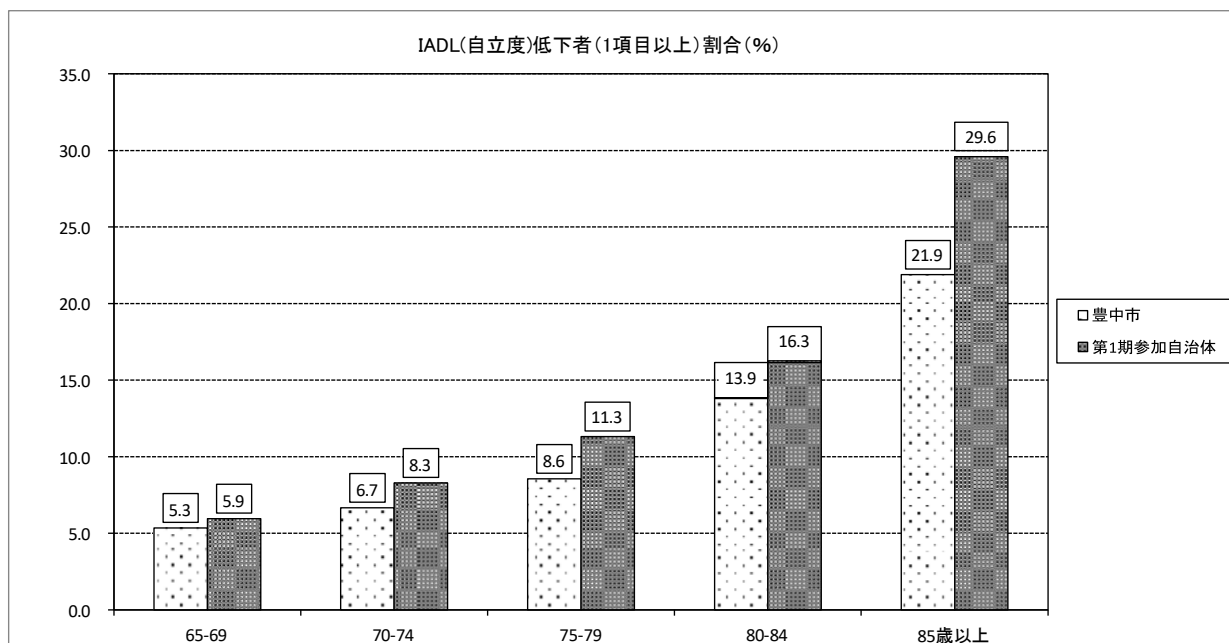


図 11 IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

介護予防ニーズ： IADL(自立度)低下者（1項目以上） 割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	420	44	69	86	114	107
	%	10.1	5.3	6.7	8.6	13.9	21.9
	サンプル数	4,175	823	1,035	1,005	823	489
第1期参加自治体	人数	6,238	697	1,202	1,201	1,353	1,785
	%	12.2	5.9	8.3	11.3	16.3	29.6
	サンプル数	51,190	11,715	14,506	10,612	8,325	6,032

表 11 IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

(12) 要介護リスク：幸福感がある者（8/10点以上）の割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「85歳以上」でやや高く、「65-69歳」で高い。「80-84歳」で低くなっている。

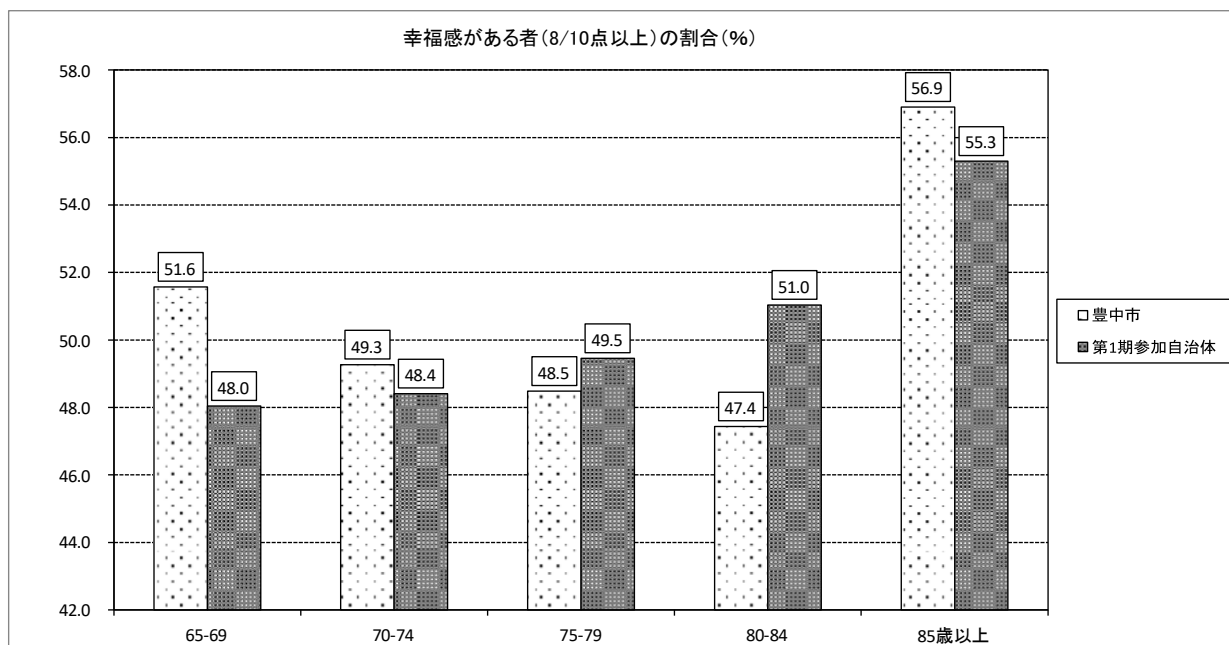


図 12 幸福感がある者（8/10 点以上）の割合

介護予防ニーズ： 幸福感がある者（8/10点以上）の 割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	2,063	426	506	480	379	272
	%	50.1	51.6	49.3	48.5	47.4	56.9
	サンプル数	4,120	826	1,027	990	799	478
第1期参加自治体	人数	24,621	5,528	6,827	5,088	4,058	3,120
	%	49.7	48.0	48.4	49.5	51.0	55.3
	サンプル数	49,490	11,507	14,102	10,288	7,951	5,642

表 12 幸福感がある者（8/10 点以上）の割合

(13) 就労：就労していない者の割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『就労していない者の割合』は「65-69歳」、「70-74歳」でやや高く、「75-79歳」から「85歳以上」でとても高くなっている。

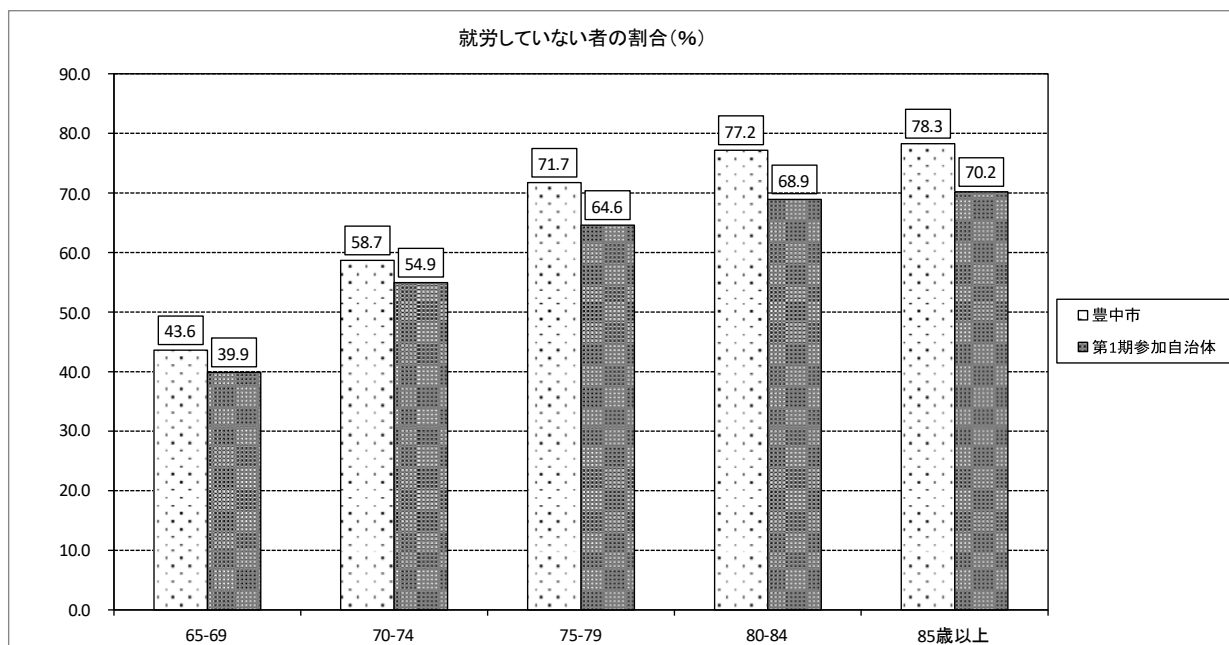


図 13 就労していない者の割合

介護予防ニーズ： 就労していない者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	2,518	346	581	667	571	353
	%	64.5	43.6	58.7	71.7	77.2	78.3
	サンプル数	3,905	794	990	930	740	451
第1期参加自治体	人数	26,302	4,490	7,374	6,113	4,857	3,468
	%	57.0	39.9	54.9	64.6	68.9	70.2
	サンプル数	46,139	11,263	13,423	9,462	7,048	4,943

表 13 就労していない者の割合



(14) 社会参加：ボランティア参加者(月1回以上)割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「70-74歳」、「75-79歳」でやや低く、「85歳以上」で低くなっている。

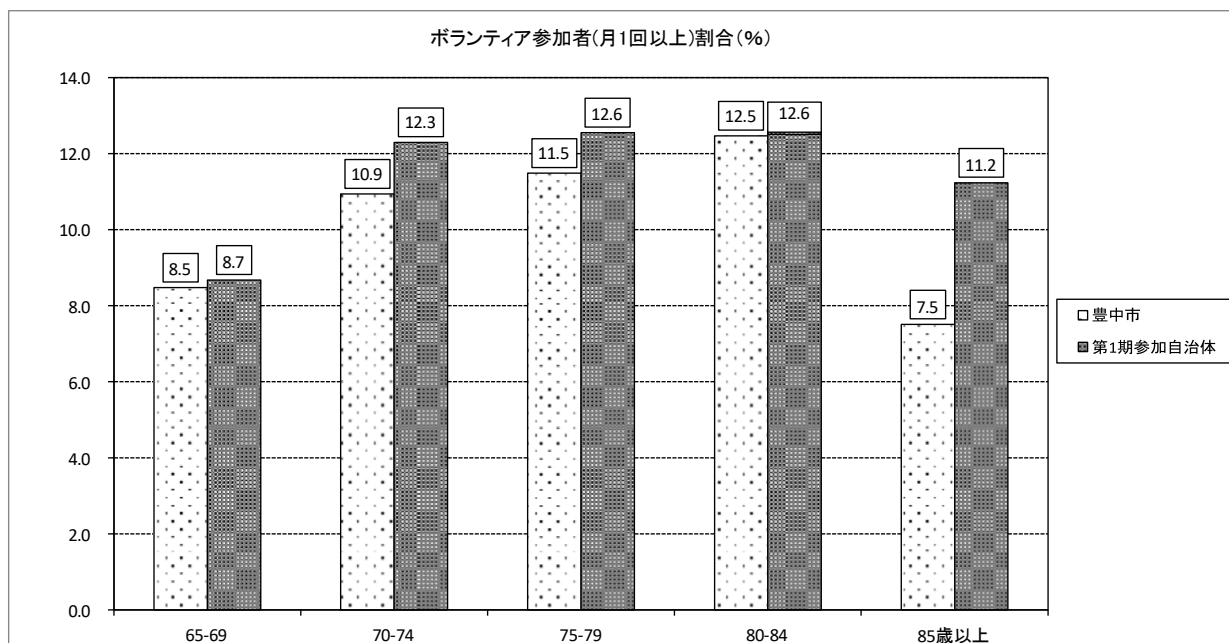


図 14 ボランティア参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： ボランティア参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	427	70	113	112	98	34
	%	10.5	8.5	10.9	11.5	12.5	7.5
	サンプル数	4,073	826	1,033	975	786	453
第1期参加自治体	人数	5,588	1,006	1,744	1,278	969	591
	%	11.4	8.7	12.3	12.6	12.6	11.2
	サンプル数	48,933	11,597	14,182	10,182	7,711	5,261

表 14 ボランティア参加者(月1回以上)割合

(15) 社会参加：スポーツの会参加者(月1回以上)割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「75-79歳」、「80-84歳」でやや高く、「70-74歳」で高く、「65-69歳」でとても高くなっている。

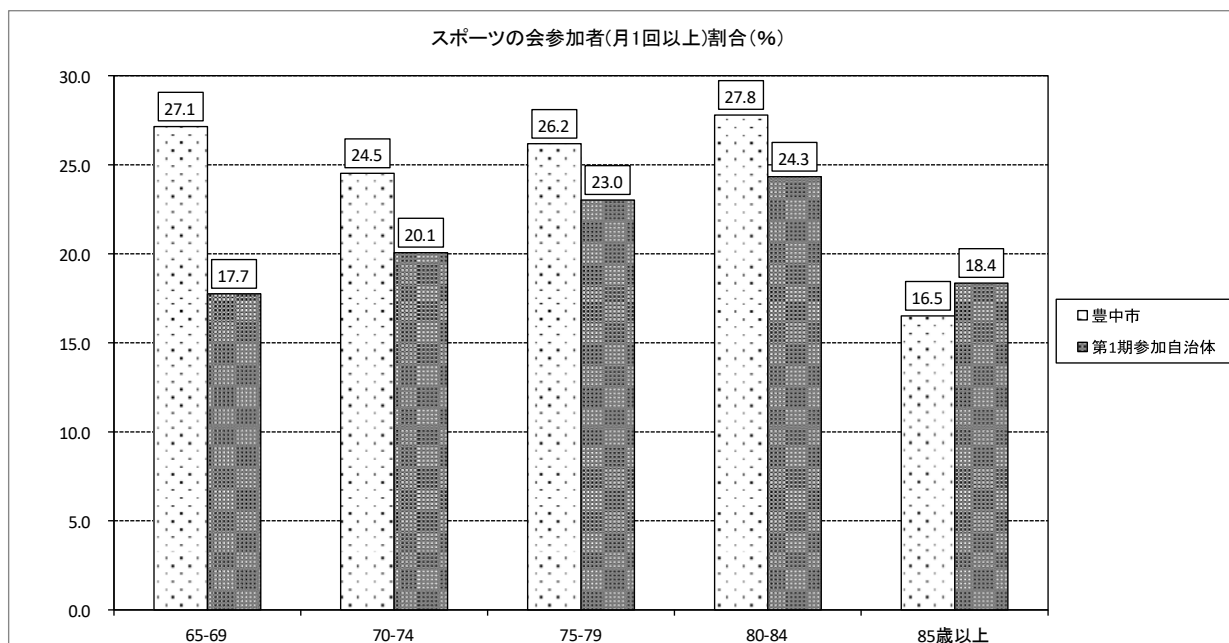


図 15 スポーツの会参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： スポーツの会参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	1,030	225	253	256	221	75
	%	25.2	27.1	24.5	26.2	27.8	16.5
	サンプル数	4,088	829	1,032	978	795	454
第1期参加自治体	人数	10,127	2,062	2,849	2,355	1,890	971
	%	20.6	17.7	20.1	23.0	24.3	18.4
	サンプル数	49,107	11,617	14,202	10,230	7,768	5,290

表 15 スポーツの会参加者(月1回以上)割合

(16) 社会参加：趣味の会参加者(月1回以上)割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「70-74歳」でやや高く、「75-79歳」、「80-84歳」で高く、「65-69歳」でとても高くなっている。

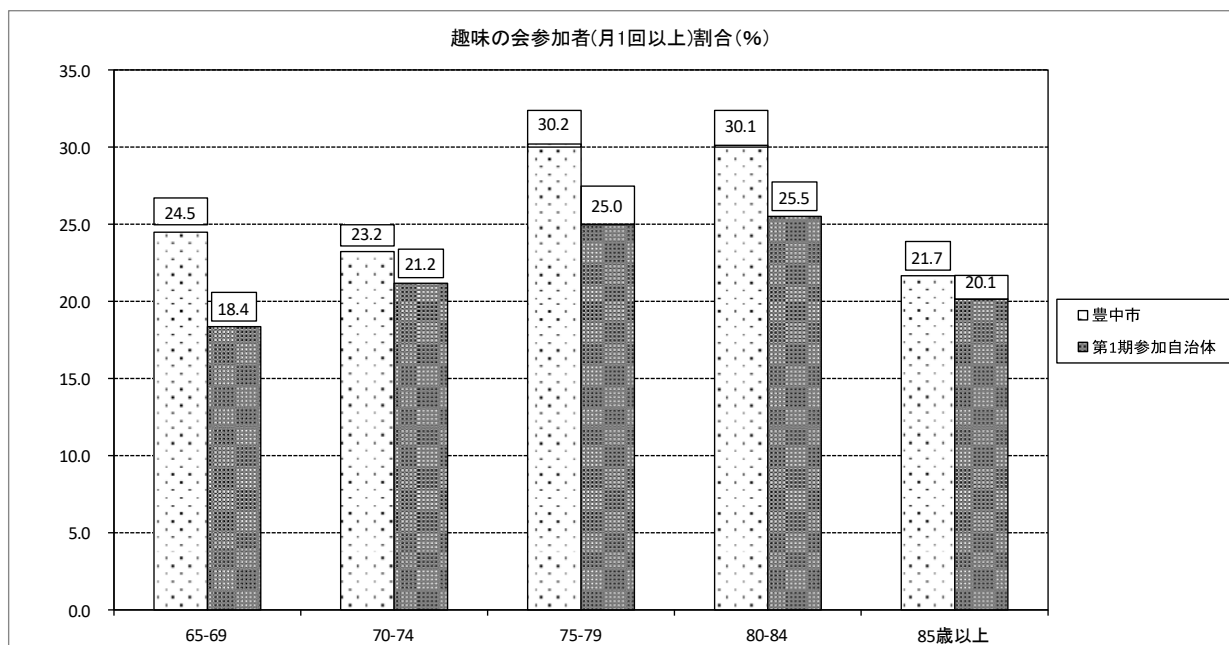


図 16 趣味の会参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： 趣味の会参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	1,074	202	239	297	237	99
	%	26.3	24.5	23.2	30.2	30.1	21.7
	サンプル数	4,081	825	1,029	983	787	457
第1期参加自治体	人数	10,718	2,130	3,005	2,550	1,972	1,061
	%	21.9	18.4	21.2	25.0	25.5	20.1
	サンプル数	49,001	11,602	14,194	10,211	7,727	5,267

表 16 趣味の会参加者(月1回以上)割合

(17) 社会参加：学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「70-74歳」、「75-79歳」でやや高く、「65-69歳」で高くなっている。

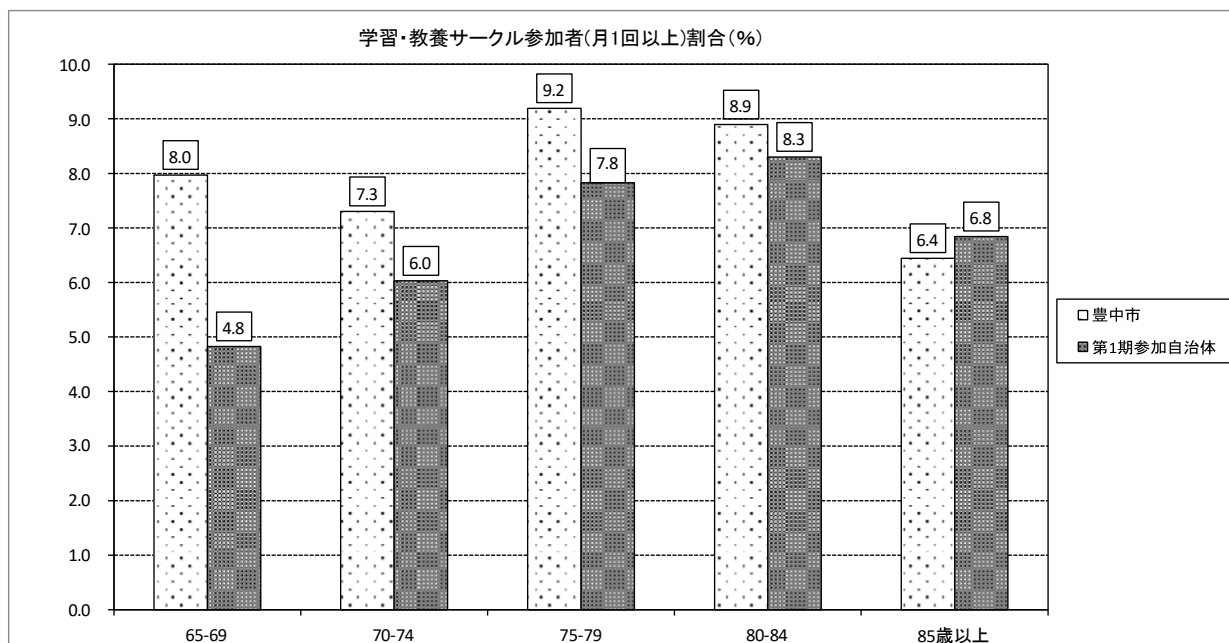


図 17 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	330	66	75	90	70	29
	%	8.1	8.0	7.3	9.2	8.9	6.4
	サンプル数	4,071	828	1,027	979	787	450
第1期参加自治体	人数	3,210	560	855	797	639	359
	%	6.6	4.8	6.0	7.8	8.3	6.8
	サンプル数	48,903	11,601	14,177	10,183	7,696	5,246

表 17 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

(18) 社会参加：通いの場参加者(月1回以上)割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「75-79歳」、  
「80-84歳」でやや低く、「85歳以上」で低くなっている。

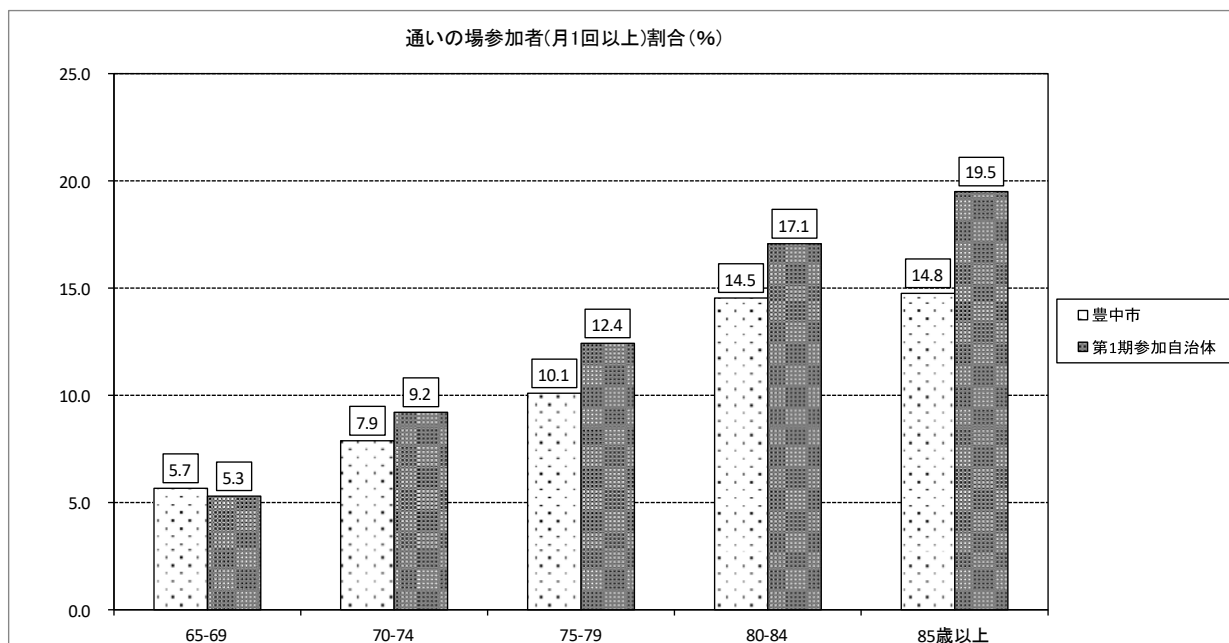


図 18 通いの場参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： 通いの場参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	409	47	81	99	115	67
	%	10.0	5.7	7.9	10.1	14.5	14.8
	サンプル数	4,083	829	1,028	981	791	454
第1期参加自治体	人数	5,588	615	1,310	1,275	1,334	1,054
	%	11.3	5.3	9.2	12.4	17.1	19.5
	サンプル数	49,325	11,622	14,218	10,263	7,817	5,405

表 18 通いの場参加者(月1回以上)割合

(19) 社会参加：特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合』は「65-69歳」でやや高く、「70-74歳」、「75-79歳」で高くなっている。

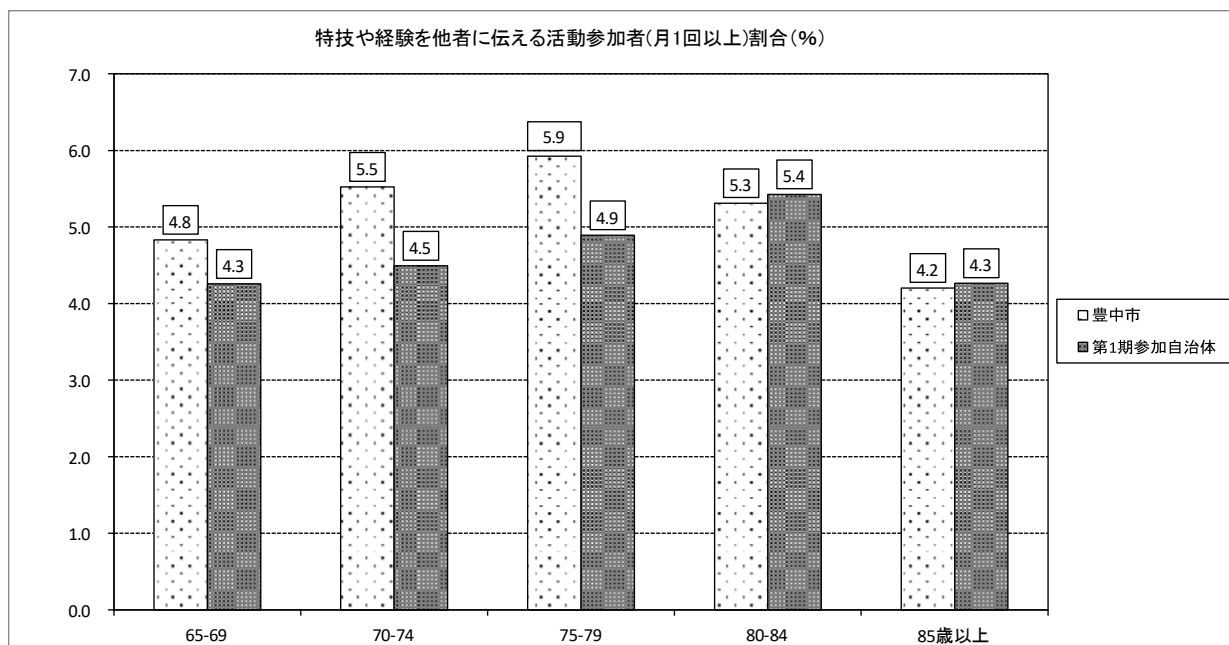


図 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

介護予防ニーズ： 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	216	40	57	58	42	19
	%	5.3	4.8	5.5	5.9	5.3	4.2
	サンプル数	4,082	828	1,032	979	791	452
第1期参加自治体	人数	2,272	494	637	498	418	225
	%	4.6	4.3	4.5	4.9	5.4	4.3
	サンプル数	48,945	11,606	14,177	10,183	7,704	5,275

表 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

(20) 社会的ネットワーク：友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると『友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合』はすべての年齢でとても低くなっている。

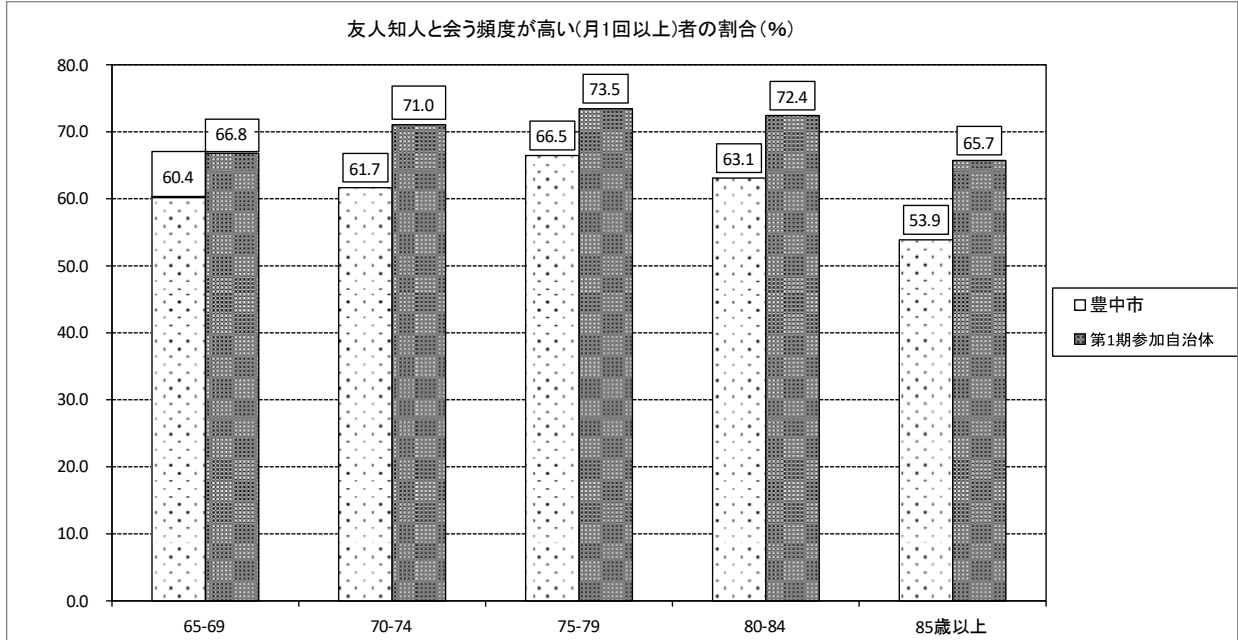


図 20 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

介護予防ニーズ： 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
豊中市	人数	2,568	498	640	660	513	257
	%	61.9	60.4	61.7	66.5	63.1	53.9
	サンプル数	4,146	825	1,038	993	813	477
第1期参加自治体	人数	35,280	7,770	10,188	7,673	5,880	3,769
	%	70.2	66.8	71.0	73.5	72.4	65.7
	サンプル数	50,273	11,634	14,340	10,444	8,119	5,736

表 20 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

## 6. 保険者独自項目の調査結果

豊中市独自の調査項目についての結果は以下のとおりである。

【問1】あなたとご家族の生活状況について、お聞きします。

1) あなたは、家の中で、ひとりになる時間帯はありますか。

家の中で、ひとりになる時間帯はあるか聞いたところ、「ほとんどない」は35.6%、「日中」は25.8%、「夜間」は9.0%、「いつもひとりである」は23.8%となっている。

年齢別にみると、「いつもひとりである」は年齢が高いほど高くなっている。

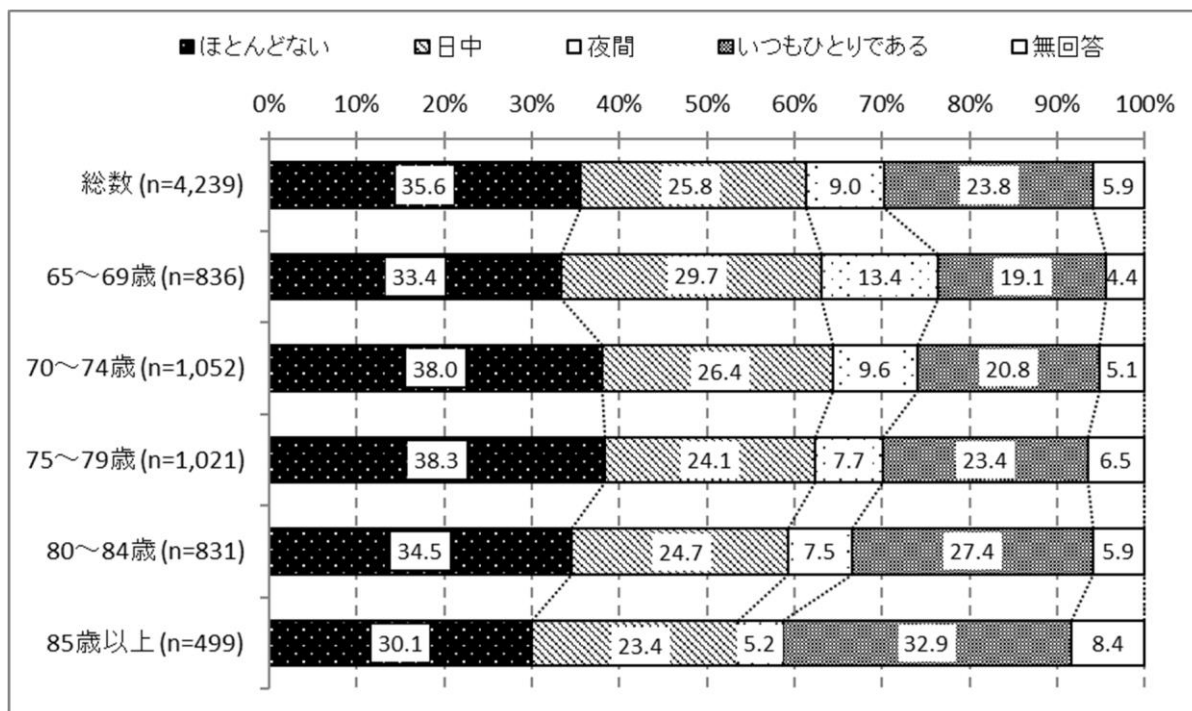


図1 家の中でひとりになる時間帯

		サンプル数	ほとんどない	日中	夜間	いつもひとりである	無回答
総数	人数	4,239	1,507	1,094	380	1,010	248
	%	100.0	35.6	25.8	9.0	23.8	5.9
65～69歳	人数	836	279	248	112	160	37
	%	100.0	33.4	29.7	13.4	19.1	4.4
70～74歳	人数	1,052	400	278	101	219	54
	%	100.0	38.0	26.4	9.6	20.8	5.1
75～79歳	人数	1,021	391	246	79	239	66
	%	100.0	38.3	24.1	7.7	23.4	6.5
80～84歳	人数	831	287	205	62	228	49
	%	100.0	34.5	24.7	7.5	27.4	5.9
85歳以上	人数	499	150	117	26	164	42
	%	100.0	30.1	23.4	5.2	32.9	8.4

表1 家の中でひとりになる時間帯



【問1】

2) 1日のうちで誰とも話をしない日がありますか。

1日のうちで誰とも話をしない日があるか聞いたところ、「よくある」は8.9%、「時々ある」は12.4%、「ない」は71.7%となっている。

年齢別にみると、「よくある」と「時々ある」の合計は年齢が高いほど高くなっている。「ない」は年齢が低いほど高くなっている。

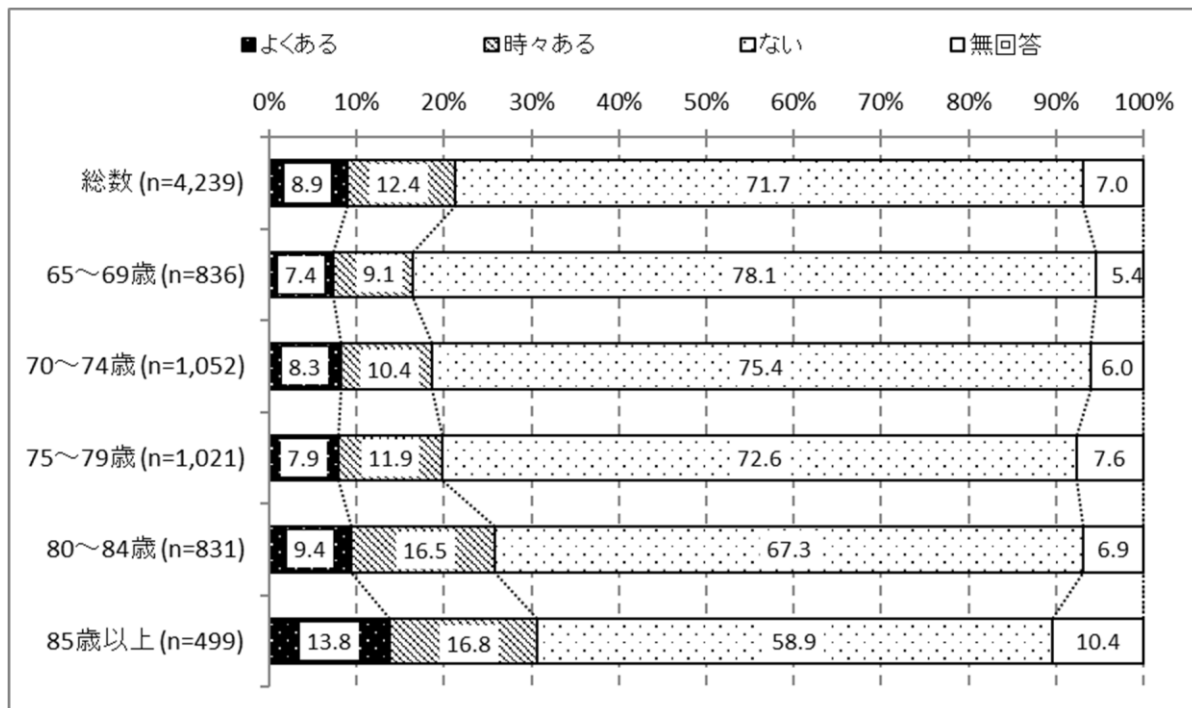


図2 誰とも話さない日の有無

		サンプル数	よくある	時々ある	ない	無回答
総数	人数	4,239	377	527	3,040	295
	%	100.0	8.9	12.4	71.7	7.0
65～69歳	人数	836	62	76	653	45
	%	100.0	7.4	9.1	78.1	5.4
70～74歳	人数	1,052	87	109	793	63
	%	100.0	8.3	10.4	75.4	6.0
75～79歳	人数	1,021	81	121	741	78
	%	100.0	7.9	11.9	72.6	7.6
80～84歳	人数	831	78	137	559	57
	%	100.0	9.4	16.5	67.3	6.9
85歳以上	人数	499	69	84	294	52
	%	100.0	13.8	16.8	58.9	10.4

表2 誰とも話さない日の有無

【問1】

2) 1日のうち誰とも話をしない日がありますか。

[日数]

1日のうち誰とも話をしない日が「よくある」、「時々ある」と答えた方(904人)に週あたりの日数を聞いたところ、「1日～2日」は38.1%、「3日～4日」は14.5%、「5日～6日」は10.8%となっている。

年齢別にみると、74歳以下では「5日～6日」の割合が高くなっている。

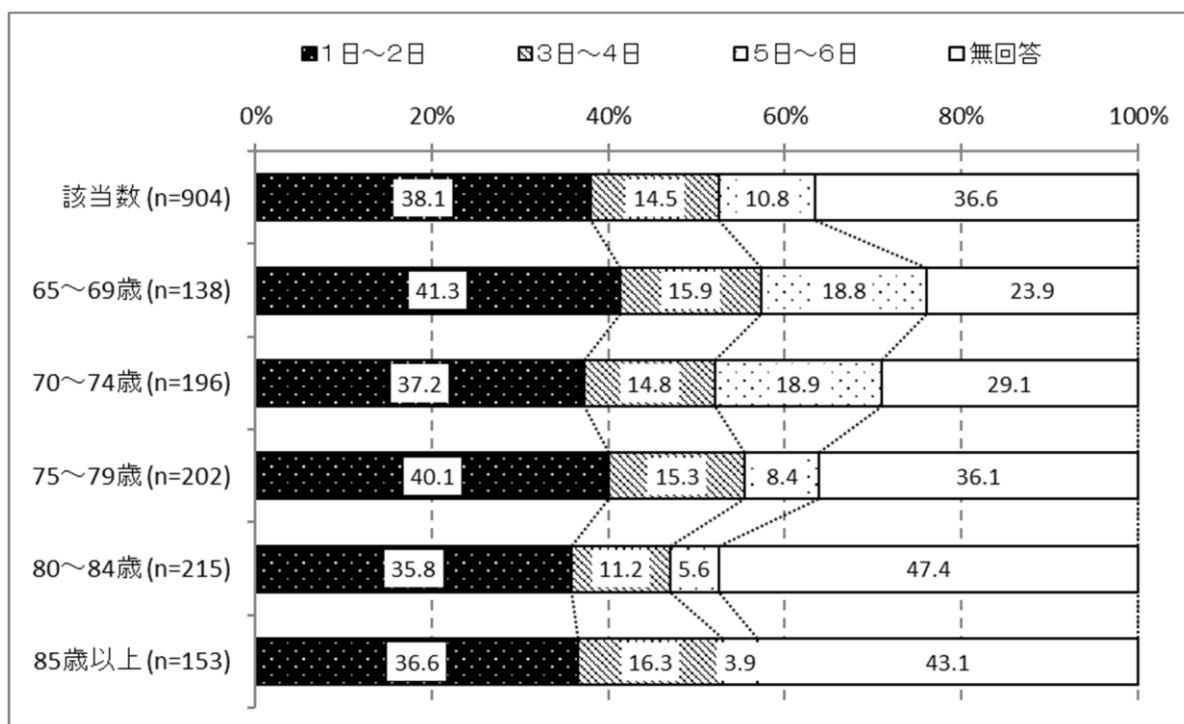


図3 誰とも話さない週あたり平均日数

		サンプル数	1日～2日	3日～4日	5日～6日	無回答
該当数	人数	904	344	131	98	331
	%	100.0	38.1	14.5	10.8	36.6
65～69歳	人数	138	57	22	26	33
	%	100.0	41.3	15.9	18.8	23.9
70～74歳	人数	196	73	29	37	57
	%	100.0	37.2	14.8	18.9	29.1
75～79歳	人数	202	81	31	17	73
	%	100.0	40.1	15.3	8.4	36.1
80～84歳	人数	215	77	24	12	102
	%	100.0	35.8	11.2	5.6	47.4
85歳以上	人数	153	56	25	6	66
	%	100.0	36.6	16.3	3.9	43.1

表3 誰とも話さない週あたり平均日数

【問1】

3) 緊急時に 30 分程度でかけつけてくれる人、連絡できる人はいですか。(あてはまるものすべてに○)

緊急時に 30 分程度でかけつけてくれる人、連絡できる人を挙げてもらったところ、「家族・親族」(72.9%)、「近隣住民(自治会等も含む)」(19.4%)、「友人・知人」(18.1%)などが挙げられた。年齢別にみると、「ケアマネジャー」は「85歳以上」で高い。

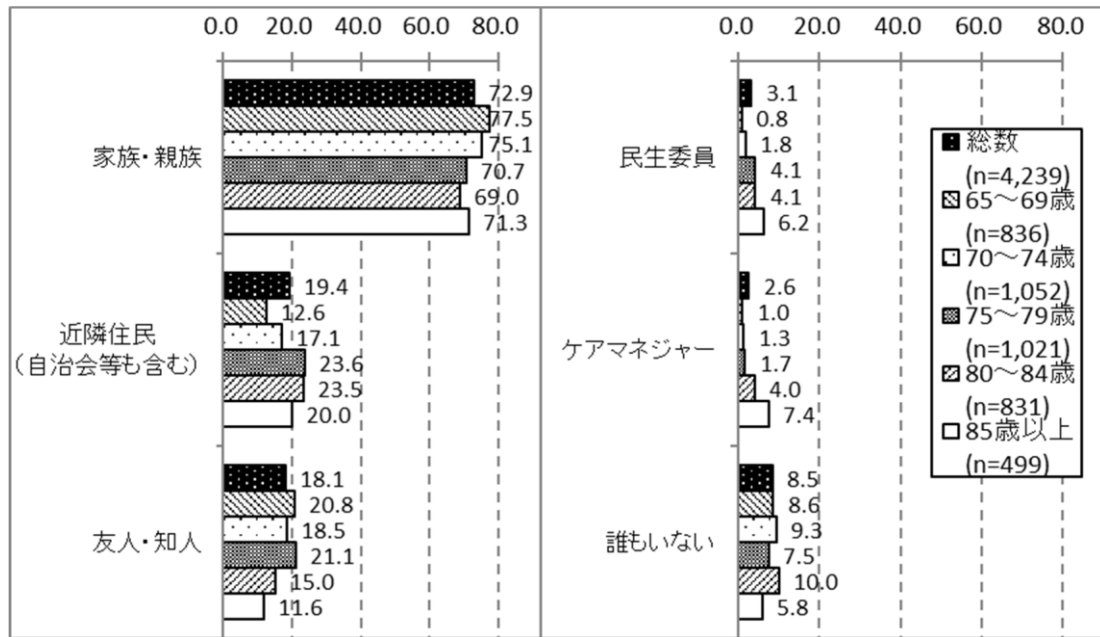


図4 緊急時 30 分程度でかけつけてくれる人、連絡できる人

		サンプル数	家族・親族	近隣住民(自治会等も含む)	友人・知人	民生委員	ケアマネジャー	誰もいない	無回答	回答計
総数	人数	4,239	3,089	821	767	133	109	359	265	5,543
	%	100.0	72.9	19.4	18.1	3.1	2.6	8.5	6.3	130.8
65~69歳	人数	836	648	105	174	7	8	72	39	1,053
	%	100.0	77.5	12.6	20.8	0.8	1.0	8.6	4.7	126.0
70~74歳	人数	1,052	790	180	195	19	14	98	61	1,357
	%	100.0	75.1	17.1	18.5	1.8	1.3	9.3	5.8	129.0
75~79歳	人数	1,021	722	241	215	42	17	77	72	1,386
	%	100.0	70.7	23.6	21.1	4.1	1.7	7.5	7.1	135.7
80~84歳	人数	831	573	195	125	34	33	83	57	1,100
	%	100.0	69.0	23.5	15.0	4.1	4.0	10.0	6.9	132.4
85歳以上	人数	499	356	100	58	31	37	29	36	647
	%	100.0	71.3	20.0	11.6	6.2	7.4	5.8	7.2	129.7

表4 緊急時 30 分程度でかけつけてくれる人、連絡できる人

【問2】日常生活について、お聞きします。

1) 今後、どのような仕事や活動に興味・関心がありますか。(あてはまるものすべてに○)

今後、どのような仕事や活動に興味・関心があるか挙げてもらったところ、「趣味の活動」(30.2%)、「学習や教養を高める活動」(15.0%)、「スポーツ活動」(14.3%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「警備」、「介護補助」、「地域活動(自治会・老人クラブ等)」を除き、いずれも年齢が低いほど高くなる傾向にある。

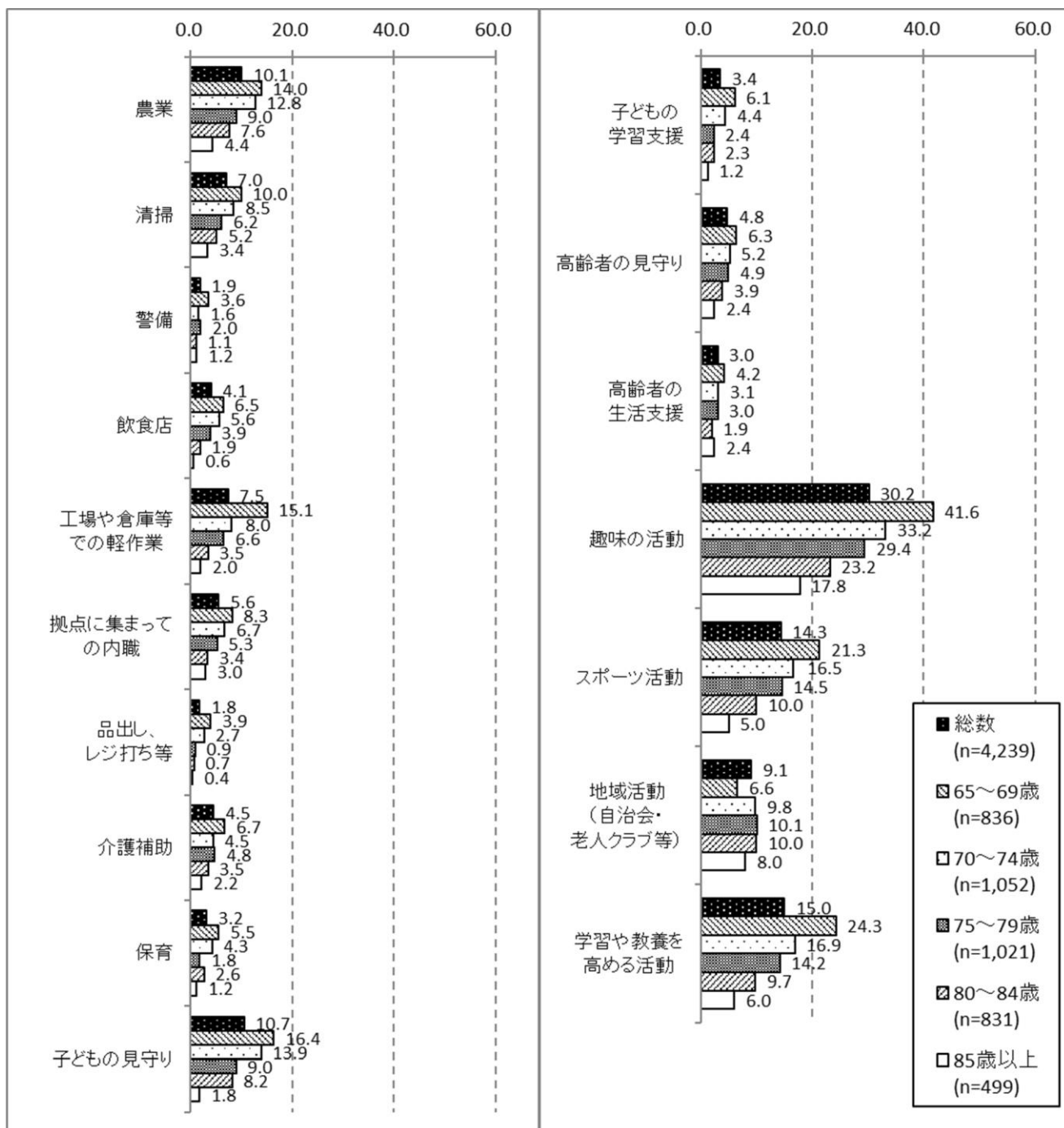


図5 興味・関心がある仕事や活動

		サンプル数	農業	清掃	警備	飲食店	工場や倉庫等での軽作業	拠点に集まったの内職	品出し、レジ打ち等
総数	人数	4,239	429	296	82	172	316	237	78
	%	100.0	10.1	7.0	1.9	4.1	7.5	5.6	1.8
65～69歳	人数	836	117	84	30	54	126	69	33
	%	100.0	14.0	10.0	3.6	6.5	15.1	8.3	3.9
70～74歳	人数	1,052	135	89	17	59	84	71	28
	%	100.0	12.8	8.5	1.6	5.6	8.0	6.7	2.7
75～79歳	人数	1,021	92	63	20	40	67	54	9
	%	100.0	9.0	6.2	2.0	3.9	6.6	5.3	0.9
80～84歳	人数	831	63	43	9	16	29	28	6
	%	100.0	7.6	5.2	1.1	1.9	3.5	3.4	0.7
85歳以上	人数	499	22	17	6	3	10	15	2
	%	100.0	4.4	3.4	1.2	0.6	2.0	3.0	0.4
		介護補助	保育	子どもの見守り	子どもの学習支援	高齢者の見守り	高齢者の生活支援	趣味の活動	
総数	人数	192	137	452	146	202	127	1,279	
	%	4.5	3.2	10.7	3.4	4.8	3.0	30.2	
65～69歳	人数	56	46	137	51	53	35	348	
	%	6.7	5.5	16.4	6.1	6.3	4.2	41.6	
70～74歳	人数	47	45	146	46	55	33	349	
	%	4.5	4.3	13.9	4.4	5.2	3.1	33.2	
75～79歳	人数	49	18	92	24	50	31	300	
	%	4.8	1.8	9.0	2.4	4.9	3.0	29.4	
80～84歳	人数	29	22	68	19	32	16	193	
	%	3.5	2.6	8.2	2.3	3.9	1.9	23.2	
85歳以上	人数	11	6	9	6	12	12	89	
	%	2.2	1.2	1.8	1.2	2.4	2.4	17.8	
		スポーツ活動	地域活動 (自治会・老人クラブ等)	学習や教養を高める活動	無回答	仕事 (計)	活動 (計)	回答計	
総数	人数	608	384	637	1,688	1,422	2,313	7,462	
	%	14.3	9.1	15.0	39.8	33.5	54.6	176.0	
65～69歳	人数	178	55	203	193	407	591	1,868	
	%	21.3	6.6	24.3	23.1	48.7	70.7	223.4	
70～74歳	人数	174	103	178	332	429	651	1,991	
	%	16.5	9.8	16.9	31.6	40.8	61.9	189.3	
75～79歳	人数	148	103	145	425	318	537	1,730	
	%	14.5	10.1	14.2	41.6	31.1	52.6	169.4	
80～84歳	人数	83	83	81	425	190	369	1,245	
	%	10.0	10.0	9.7	51.1	22.9	44.4	149.8	
85歳以上	人数	25	40	30	313	78	165	628	
	%	5.0	8.0	6.0	62.7	15.6	33.1	125.9	

表5 興味・関心がある仕事や活動

【問2】

2) 日常生活を送る上での情報をどこから得ていますか（あてはまるものすべてに○）

日常生活を送る上での情報をどこから得ているか挙げてもらったところ、「テレビ」(85.6%)、「新聞」(62.2%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「新聞」は年齢が高いほど高くなっている。「スマートフォン」、「タブレット」、「パソコン」は年齢が低いほど高くなっている。

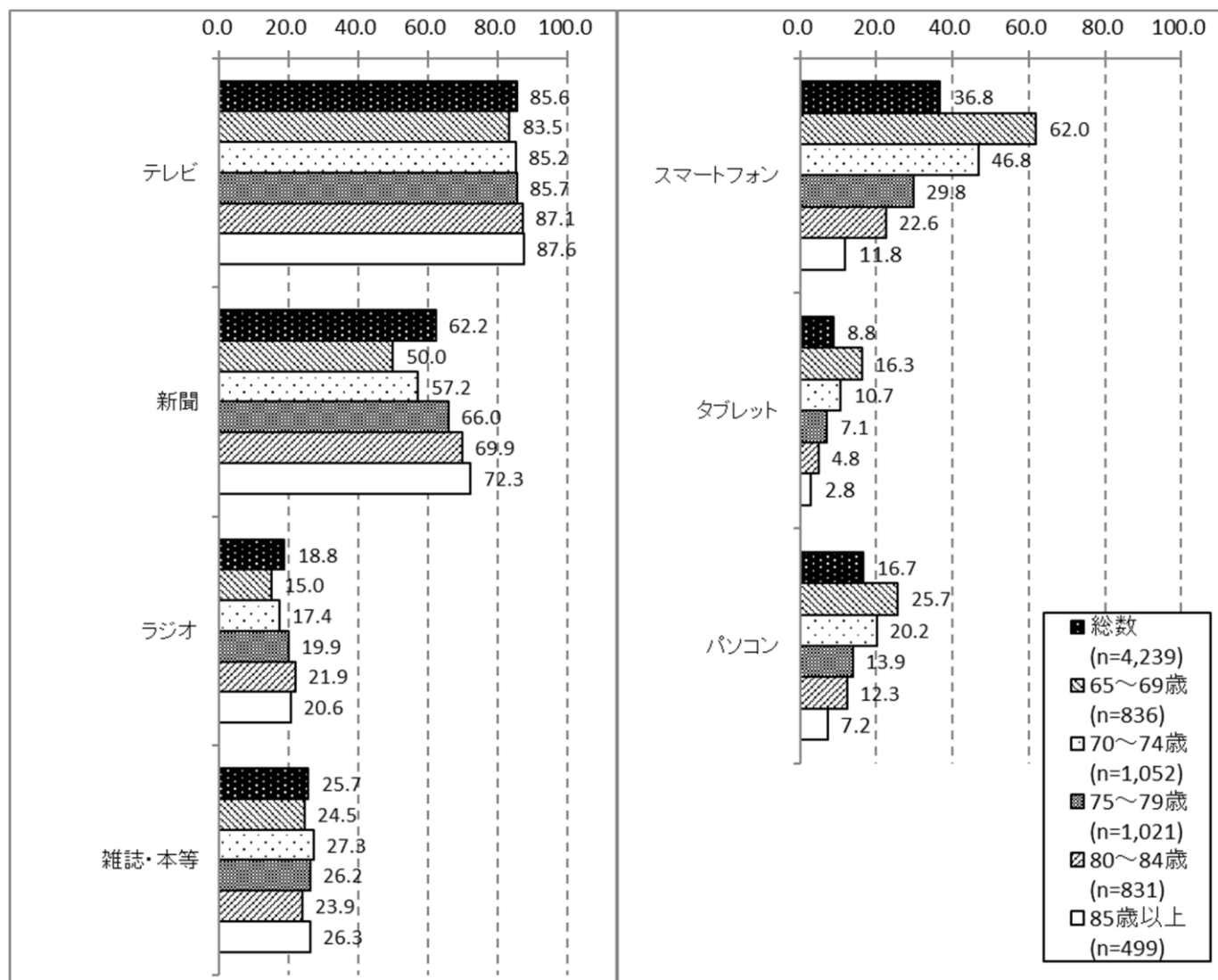


図6 日常生活を送る上での情報をどこから得ているか

		サンプル数	テレビ	新聞	ラジオ	雑誌・本等	スマートフォン	タブレット	パソコン	無回答	回答計
総数	人数	4,239	3,630	2,636	796	1,090	1,561	375	708	327	11,123
	%	100.0	85.6	62.2	18.8	25.7	36.8	8.8	16.7	7.7	262.4
65～69歳	人数	836	698	418	125	205	518	136	215	60	2,375
	%	100.0	83.5	50.0	15.0	24.5	62.0	16.3	25.7	7.2	284.1
70～74歳	人数	1,052	896	602	183	287	492	113	213	72	2,858
	%	100.0	85.2	57.2	17.4	27.3	46.8	10.7	20.2	6.8	271.7
75～79歳	人数	1,021	875	674	203	268	304	72	142	90	2,628
	%	100.0	85.7	66.0	19.9	26.2	29.8	7.1	13.9	8.8	257.4
80～84歳	人数	831	724	581	182	199	188	40	102	69	2,085
	%	100.0	87.1	69.9	21.9	23.9	22.6	4.8	12.3	8.3	250.9
85歳以上	人数	499	437	361	103	131	59	14	36	36	1,177
	%	100.0	87.6	72.3	20.6	26.3	11.8	2.8	7.2	7.2	235.9

表6 日常生活を送る上での情報をどこから得ているか

【問2】

2) 日常生活を送る上での情報をどこから得ていますか（あてはまるものすべてに○）

スマートフォン、タブレット、パソコンを利用する場合、どこから情報を得ていますか。

スマートフォン、タブレット、パソコンを利用する場合、どこから情報を得ているか挙げてもらったところ、「LINE」(59.8%)、「ウェブサイト」(51.3%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「Facebook」、「Twitter」、「YouTube」、「ウェブサイト」は年齢が低いほど高くなっている。

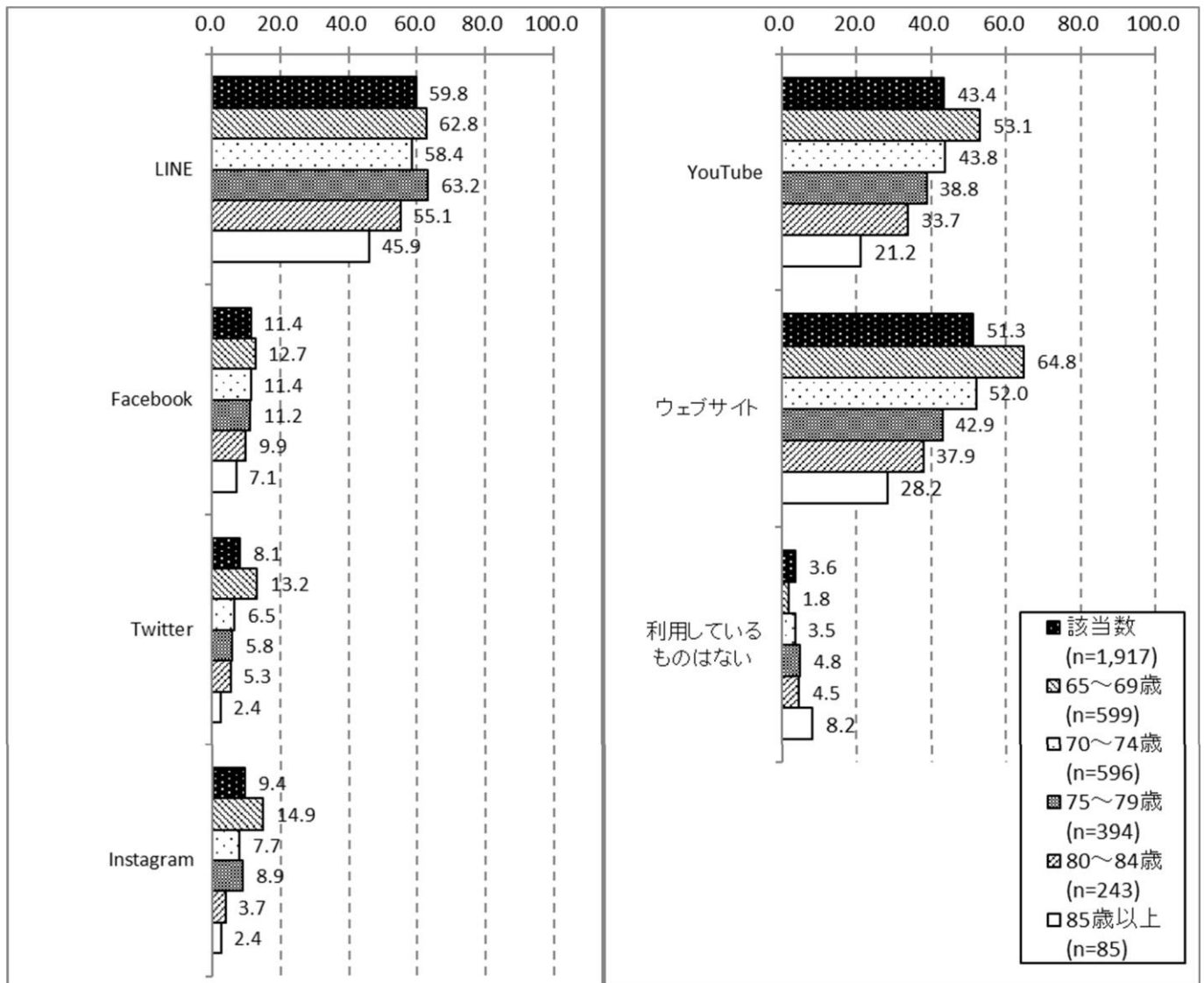


図7 スマートフォン、タブレット、パソコンを利用する場合どこから情報を得ているか



		サンプル和	LINE	Facebook	Twitter	Instagram	YouTube	ウェブサイト	利用しているものはない	無回答	回答計
該当数	人数	1,917	1,146	218	156	181	832	983	69	172	3,757
	%	100.0	59.8	11.4	8.1	9.4	43.4	51.3	3.6	9.0	196.0
65～69歳	人数	599	376	76	79	89	318	388	11	25	1,362
	%	100.0	62.8	12.7	13.2	14.9	53.1	64.8	1.8	4.2	227.4
70～74歳	人数	596	348	68	39	46	261	310	21	50	1,143
	%	100.0	58.4	11.4	6.5	7.7	43.8	52.0	3.5	8.4	191.8
75～79歳	人数	394	249	44	23	35	153	169	19	38	730
	%	100.0	63.2	11.2	5.8	8.9	38.8	42.9	4.8	9.6	185.3
80～84歳	人数	243	134	24	13	9	82	92	11	39	404
	%	100.0	55.1	9.9	5.3	3.7	33.7	37.9	4.5	16.0	166.3
85歳以上	人数	85	39	6	2	2	18	24	7	20	118
	%	100.0	45.9	7.1	2.4	2.4	21.2	28.2	8.2	23.5	138.8

表7 スマートフォン、タブレット、パソコンを利用する場合どこから情報を得ているか

【問2】

3) 次のサービスで、利用してみたいと思うサービスはありますか。(あてはまるものすべてに○)

利用してみたいと思うサービスを挙げてもらったところ、「緊急通報装置」(16.4%)、「運動指導」(13.3%)、「認知症予防支援」(12.1%)などが挙げられた。また、「特にない」は38.6%となっている。

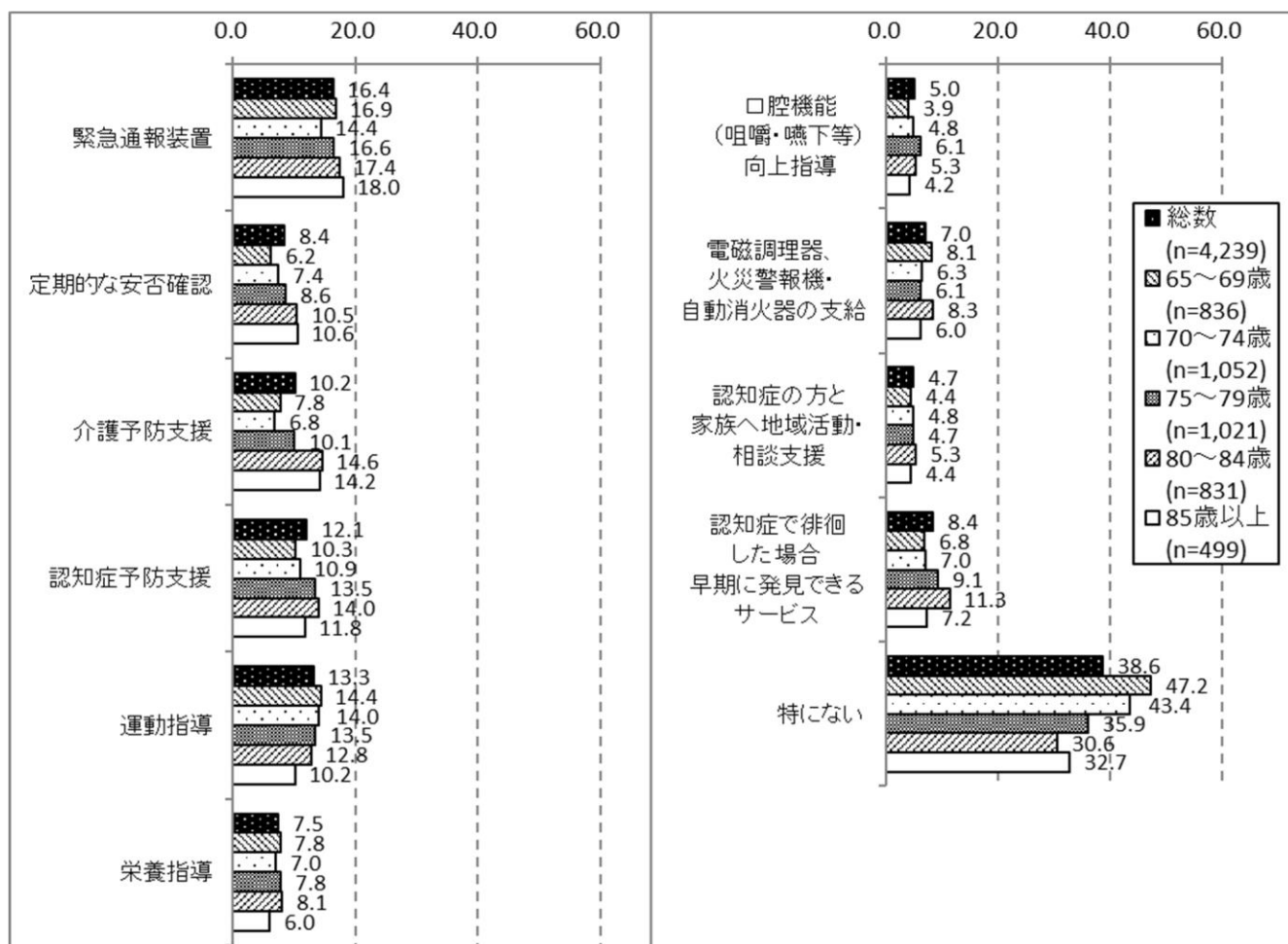


図8 利用してみたいサービス

		サンプル 数	緊急通報 装置	定期的な 安否確認	介護予防 支援	認知症予 防支援	運動指導	栄養指導
総数	人数	4,239	697	358	432	514	562	316
	%	100.0	16.4	8.4	10.2	12.1	13.3	7.5
65～69歳	人数	836	141	52	65	86	120	65
	%	100.0	16.9	6.2	7.8	10.3	14.4	7.8
70～74歳	人数	1,052	152	78	72	115	147	74
	%	100.0	14.4	7.4	6.8	10.9	14.0	7.0
75～79歳	人数	1,021	169	88	103	138	138	80
	%	100.0	16.6	8.6	10.1	13.5	13.5	7.8
80～84歳	人数	831	145	87	121	116	106	67
	%	100.0	17.4	10.5	14.6	14.0	12.8	8.1
85歳以上	人数	499	90	53	71	59	51	30
	%	100.0	18.0	10.6	14.2	11.8	10.2	6.0
		口腔機能 (咀嚼・ 嚥下等) 向上指導	電磁調理 器、火災 警報機等 の支給	認知症の 方と家族 へ活動・ 相談支援	認知症徘徊 早期発 見できる サービス	特にな い	無回答	回答計
総数	人数	211	295	201	354	1,636	723	6,299
	%	5.0	7.0	4.7	8.4	38.6	17.1	148.6
65～69歳	人数	33	68	37	57	395	90	1,209
	%	3.9	8.1	4.4	6.8	47.2	10.8	144.6
70～74歳	人数	51	66	50	74	457	163	1,499
	%	4.8	6.3	4.8	7.0	43.4	15.5	142.5
75～79歳	人数	62	62	48	93	367	189	1,537
	%	6.1	6.1	4.7	9.1	35.9	18.5	150.5
80～84歳	人数	44	69	44	94	254	177	1,324
	%	5.3	8.3	5.3	11.3	30.6	21.3	159.3
85歳以上	人数	21	30	22	36	163	104	730
	%	4.2	6.0	4.4	7.2	32.7	20.8	146.3

表8 利用してみたいサービス

【問3】今後の暮らし方について、お聞きします。

1) あなたが今後もし認知症や寝たきりの状態など、介護が必要になった場合、どこで暮らしたいですか。

今後もし認知症や寝たきりの状態など、介護が必要になった場合、どこで暮らしたいか聞いたところ、「自宅（居宅介護サービスを利用）」は 32.0%、「自宅（家族による介護のみ）」は 6.8%、「施設などに入所」は 32.2%、「わからない」は 19.0%となっている。

年齢別にみると、「施設などに入所」は「65-69 歳」で高い。

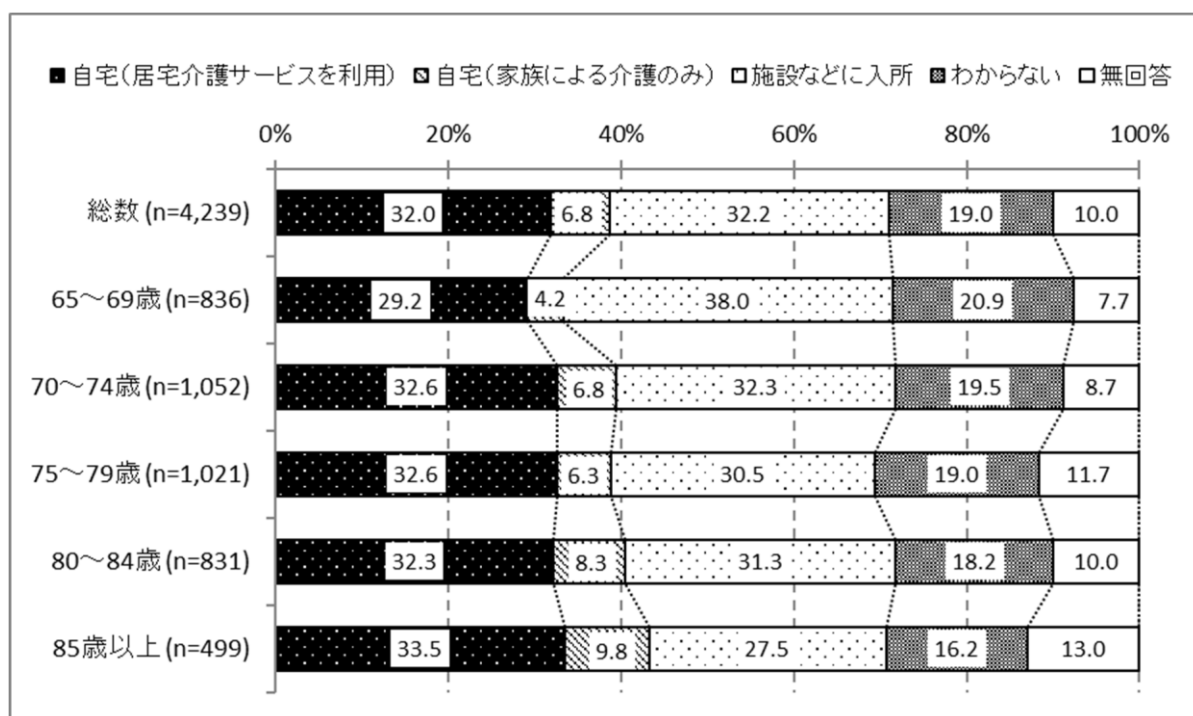


図9 要介護時、どこで暮らしたいか

		サンプル数	自宅（居宅介護サービスを利用）	自宅（家族による介護のみ）	施設などに入所	わからない	無回答
総数	人数	4,239	1,355	289	1,366	806	423
	%	100.0	32.0	6.8	32.2	19.0	10.0
65～69歳	人数	836	244	35	318	175	64
	%	100.0	29.2	4.2	38.0	20.9	7.7
70～74歳	人数	1,052	343	72	340	205	92
	%	100.0	32.6	6.8	32.3	19.5	8.7
75～79歳	人数	1,021	333	64	311	194	119
	%	100.0	32.6	6.3	30.5	19.0	11.7
80～84歳	人数	831	268	69	260	151	83
	%	100.0	32.3	8.3	31.3	18.2	10.0
85歳以上	人数	499	167	49	137	81	65
	%	100.0	33.5	9.8	27.5	16.2	13.0

表9 要介護時、どこで暮らしたいか

【問4】健康・医療とのかかりについて、お聞きします。

1) かかりつけの医師、歯科医師、薬剤師がいますか。（あてはまるもの1つに○）

(1) 医師

かかりつけの医師がいるか聞いたところ、「総合病院の医師」は11.4%、「診療所（総合病院以外）の医師」は52.9%、「その他の医師」は12.6%、「かかりつけの医師はいない」は10.9%となっている。

年齢別にみると、「その他の医師」は年齢が高いほど高く、「かかりつけの医師はいない」は「65-69歳」で高い。

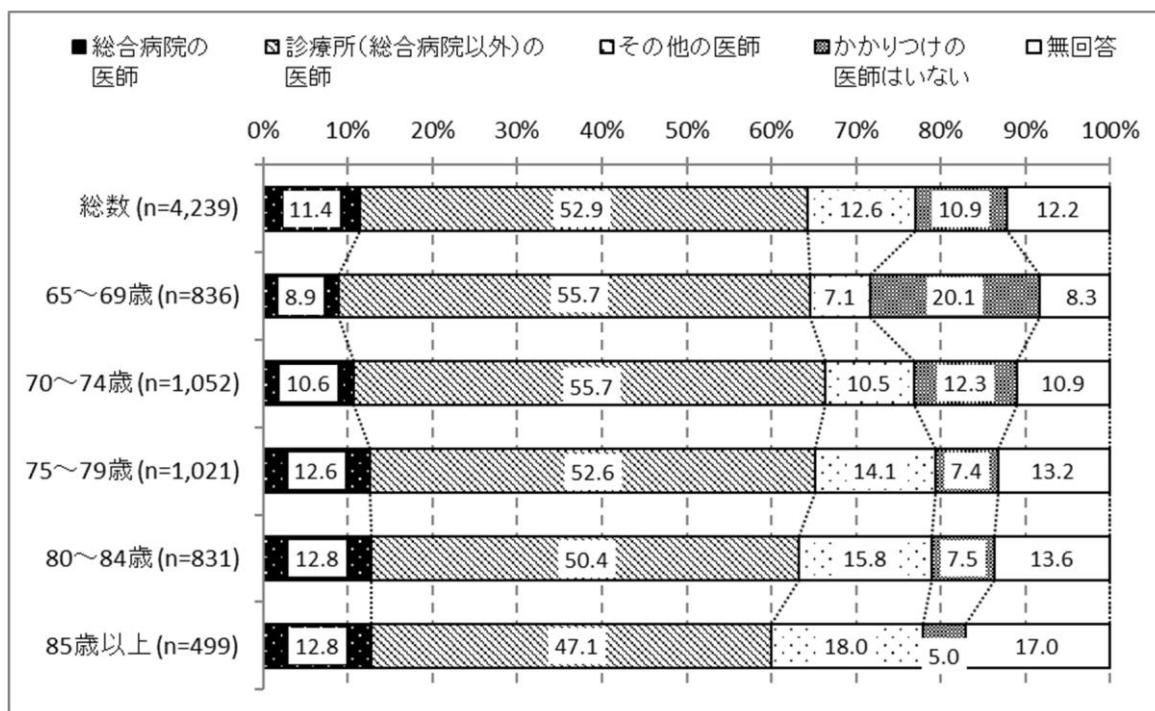


図 10 かかりつけの医師の有無

		サンプル数	総合病院の医師	診療所（総合病院以外）の医師	その他の医師	かかりつけの医師はいない	無回答
総数	人数	4,239	485	2,243	534	460	517
	%	100.0	11.4	52.9	12.6	10.9	12.2
65～69歳	人数	836	74	466	59	168	69
	%	100.0	8.9	55.7	7.1	20.1	8.3
70～74歳	人数	1,052	112	586	110	129	115
	%	100.0	10.6	55.7	10.5	12.3	10.9
75～79歳	人数	1,021	129	537	144	76	135
	%	100.0	12.6	52.6	14.1	7.4	13.2
80～84歳	人数	831	106	419	131	62	113
	%	100.0	12.8	50.4	15.8	7.5	13.6
85歳以上	人数	499	64	235	90	25	85
	%	100.0	12.8	47.1	18.0	5.0	17.0

表 10 かかりつけの医師の有無

【問4】

1) (2) 歯科医師

かかりつけの歯科医師がいるか聞いたところ、「いる」は76.1%、「いない」は15.5%となっている。

年齢別にみると、「いない」は年齢が低いほど高い傾向にある。

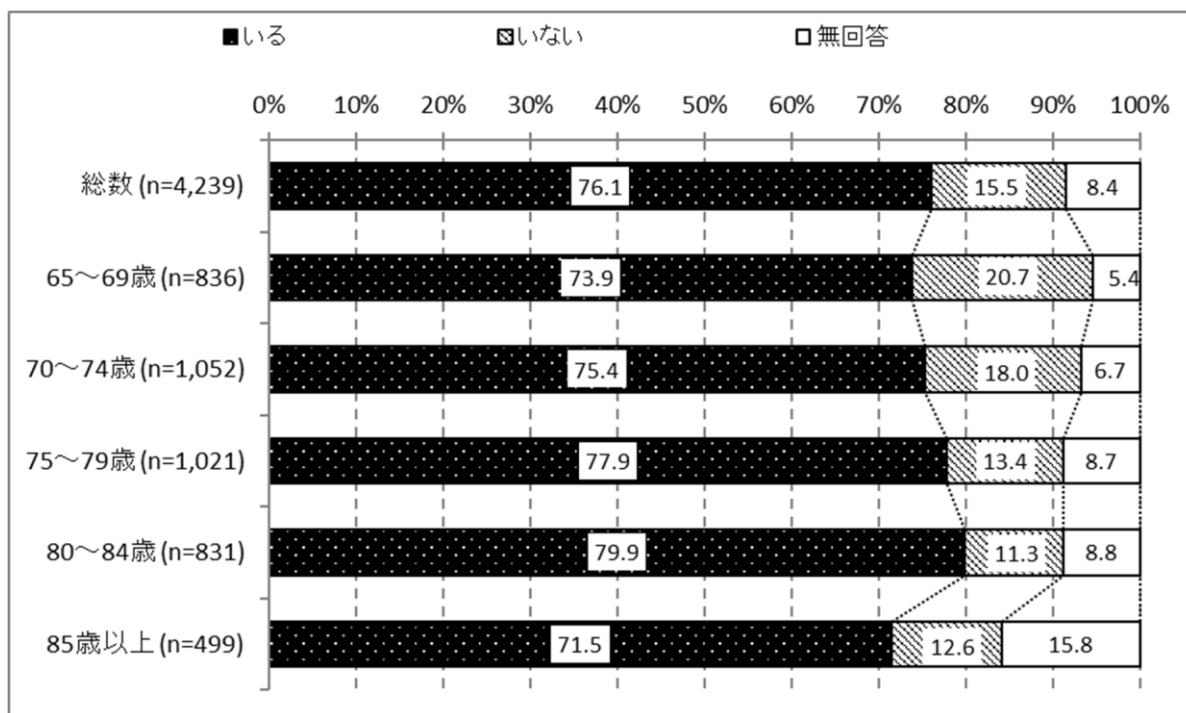


図 11 かかりつけの歯科医師の有無

		サンプル数	いる	いない	無回答
総数	人数	4,239	3,227	656	356
	%	100.0	76.1	15.5	8.4
65～69歳	人数	836	618	173	45
	%	100.0	73.9	20.7	5.4
70～74歳	人数	1,052	793	189	70
	%	100.0	75.4	18.0	6.7
75～79歳	人数	1,021	795	137	89
	%	100.0	77.9	13.4	8.7
80～84歳	人数	831	664	94	73
	%	100.0	79.9	11.3	8.8
85歳以上	人数	499	357	63	79
	%	100.0	71.5	12.6	15.8

表 11 かかりつけの歯科医師の有無

【問4】

1) (3) 薬剤師 (薬局)

かかりつけの薬剤師 (薬局) があるか聞いたところ、「いる」は 45.1%、「いない」は 32.9%となっている。

年齢別にみると、「いない」は年齢が低いほど高い傾向にある。

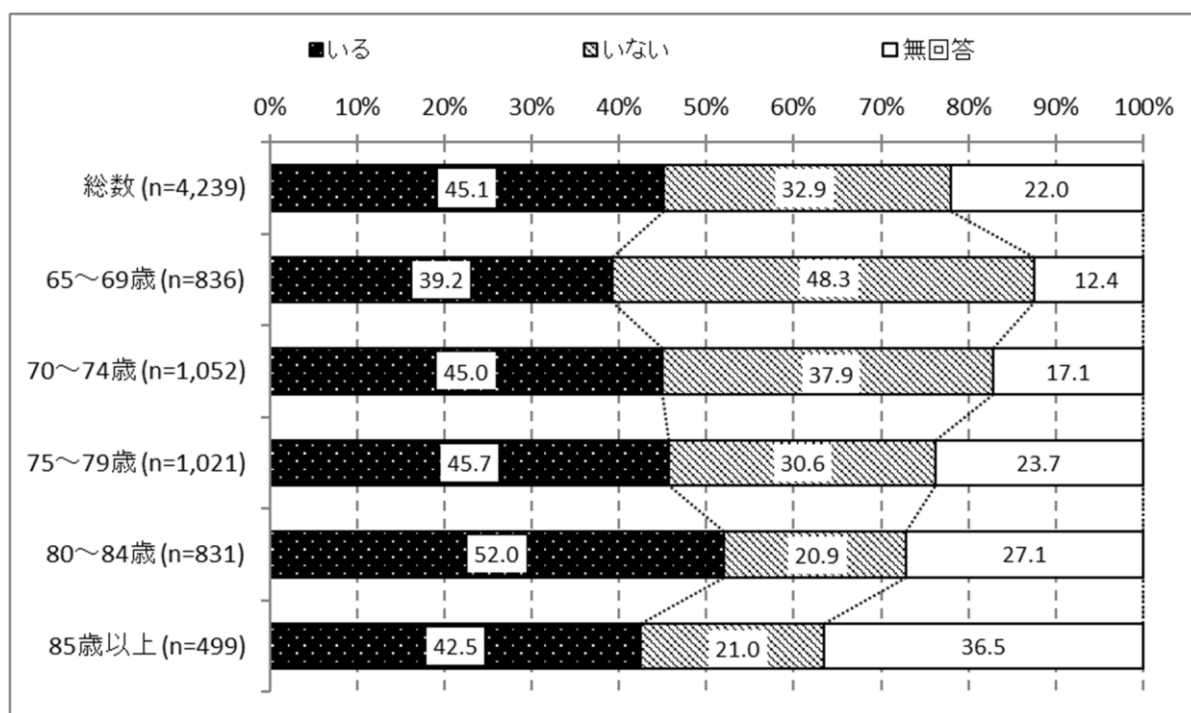


図 12 かかりつけの薬剤師 (薬局) の有無

		サンプル数	いる	いない	無回答
総数	人数	4,239	1,912	1,394	933
	%	100.0	45.1	32.9	22.0
65～69歳	人数	836	328	404	104
	%	100.0	39.2	48.3	12.4
70～74歳	人数	1,052	473	399	180
	%	100.0	45.0	37.9	17.1
75～79歳	人数	1,021	467	312	242
	%	100.0	45.7	30.6	23.7
80～84歳	人数	831	432	174	225
	%	100.0	52.0	20.9	27.1
85歳以上	人数	499	212	105	182
	%	100.0	42.5	21.0	36.5

表 12 かかりつけの薬剤師 (薬局) の有無

【問5】地域包括支援センターについて、お聞きします。

1) 地域包括支援センターをご存知ですか。

地域包括支援センターを知っているか聞いたところ、「知っており、役割や内容について理解している」は 21.7%、「知っているが、センターの役割や内容についてはわからない」は 34.6%、「知らない」は 37.0%となっている。

年齢別にみると、大きな差はみられない。

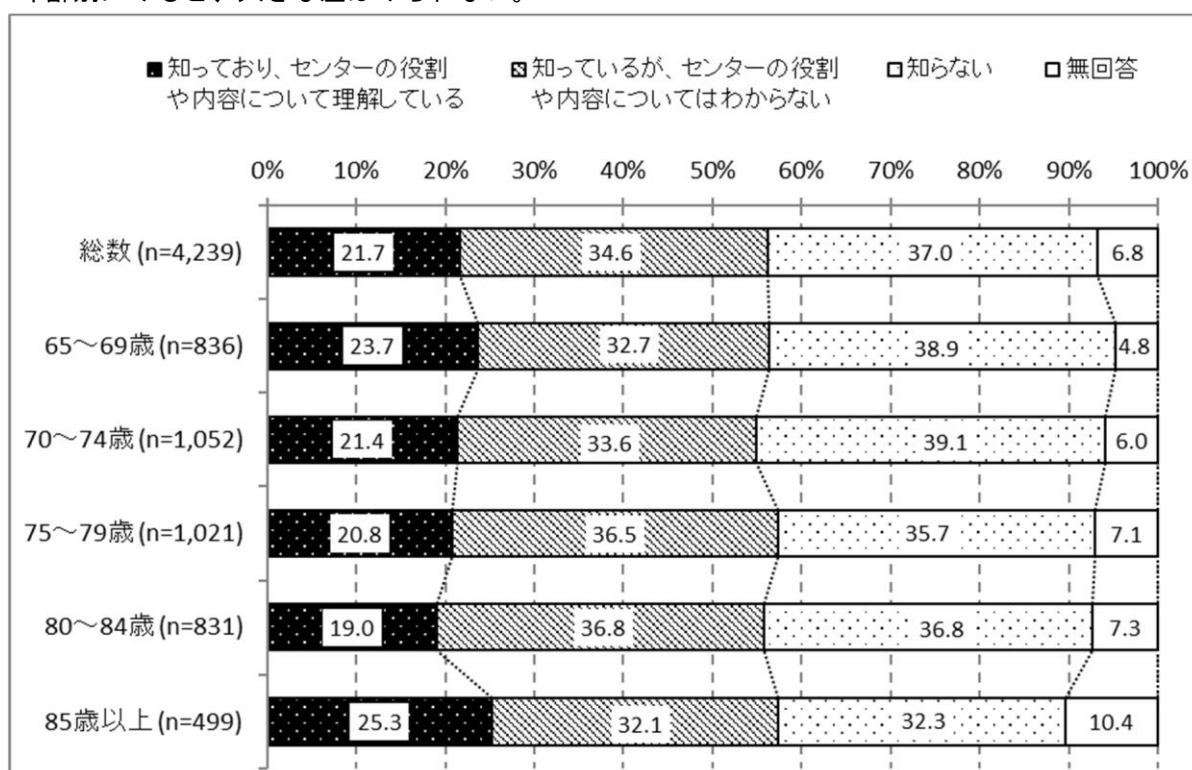


図 13 地域包括支援センターの認知度

		サンプル数	知っており	知っている	知らない	無回答
			人数	が役割や内容について理解	が役割や内容はわからない	
総数	人数	4,239	919	1,465	1,567	288
	%	100.0	21.7	34.6	37.0	6.8
65～69歳	人数	836	198	273	325	40
	%	100.0	23.7	32.7	38.9	4.8
70～74歳	人数	1,052	225	353	411	63
	%	100.0	21.4	33.6	39.1	6.0
75～79歳	人数	1,021	212	373	364	72
	%	100.0	20.8	36.5	35.7	7.1
80～84歳	人数	831	158	306	306	61
	%	100.0	19.0	36.8	36.8	7.3
85歳以上	人数	499	126	160	161	52
	%	100.0	25.3	32.1	32.3	10.4

表 13 地域包括支援センターの認知度



【問5】

2) あなたが、地域包括支援センターに期待するもの、求めるものは何ですか。(あてはまるものすべてに○)

地域包括支援センターに期待するもの、求めるものを挙げてもらったところ、「地域の課題に応じた取り組みを強化してほしい（例えば、ひとり暮らし高齢者の多い地域での見守り強化など）」(34.5%)、「もっと身近な場所に設置してほしい」(21.6%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「もっと身近な場所に設置してほしい」は年齢が低いほど高い傾向にある。

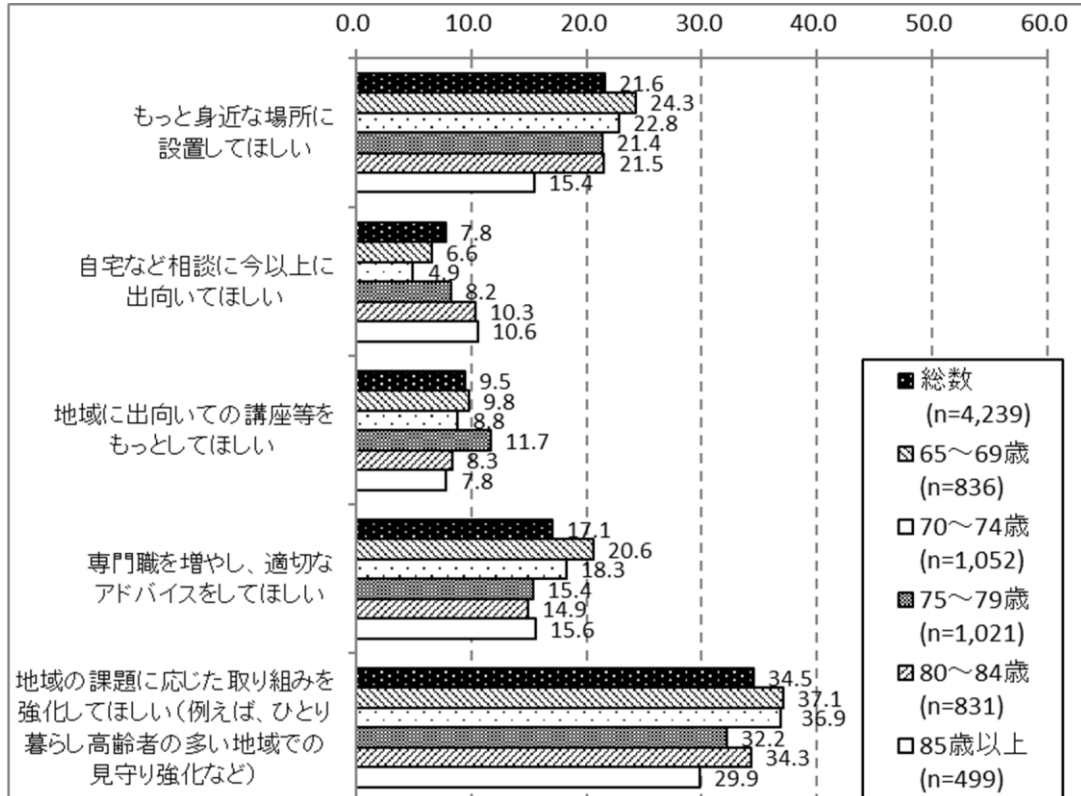


図 14 地域包括支援センターに期待するもの、求めるもの

		サンプル 数	もっと身 近な場所 に設置	相談に今 以上に出 向く	地域に出 向いての 講座等	専門職を 増やし適 切なアド バイス	地域の課 題に応じ た取り組 みを強化	無回答	回答計
該当数	人数	4,239	917	330	402	723	1,461	1,449	5,282
	%	100.0	21.6	7.8	9.5	17.1	34.5	34.2	124.6
65～69歳	人数	836	203	55	82	172	310	242	1,064
	%	100.0	24.3	6.6	9.8	20.6	37.1	28.9	127.3
70～74歳	人数	1,052	240	52	93	192	388	338	1,303
	%	100.0	22.8	4.9	8.8	18.3	36.9	32.1	123.9
75～79歳	人数	1,021	218	84	119	157	329	372	1,279
	%	100.0	21.4	8.2	11.7	15.4	32.2	36.4	125.3
80～84歳	人数	831	179	86	69	124	285	296	1,039
	%	100.0	21.5	10.3	8.3	14.9	34.3	35.6	125.0
85歳以上	人数	499	77	53	39	78	149	201	597
	%	100.0	15.4	10.6	7.8	15.6	29.9	40.3	119.6

表 14 地域包括支援センターに期待するもの、求めるもの

【問6】介護保険について、お聞きします。

1) 介護保険料についてどう感じていますか。

介護保険料についてどう感じているか聞いたところ、「負担が重い」は 33.6%、「やや重い」は 36.4%、「あまり負担に感じない」は 13.3%、「負担は感じない」は 2.8%、「わからない」は 10.7% となっている。

年齢別にみると、「負担が重い」と「やや重い」の合計は年齢が低いほど高くなっている。

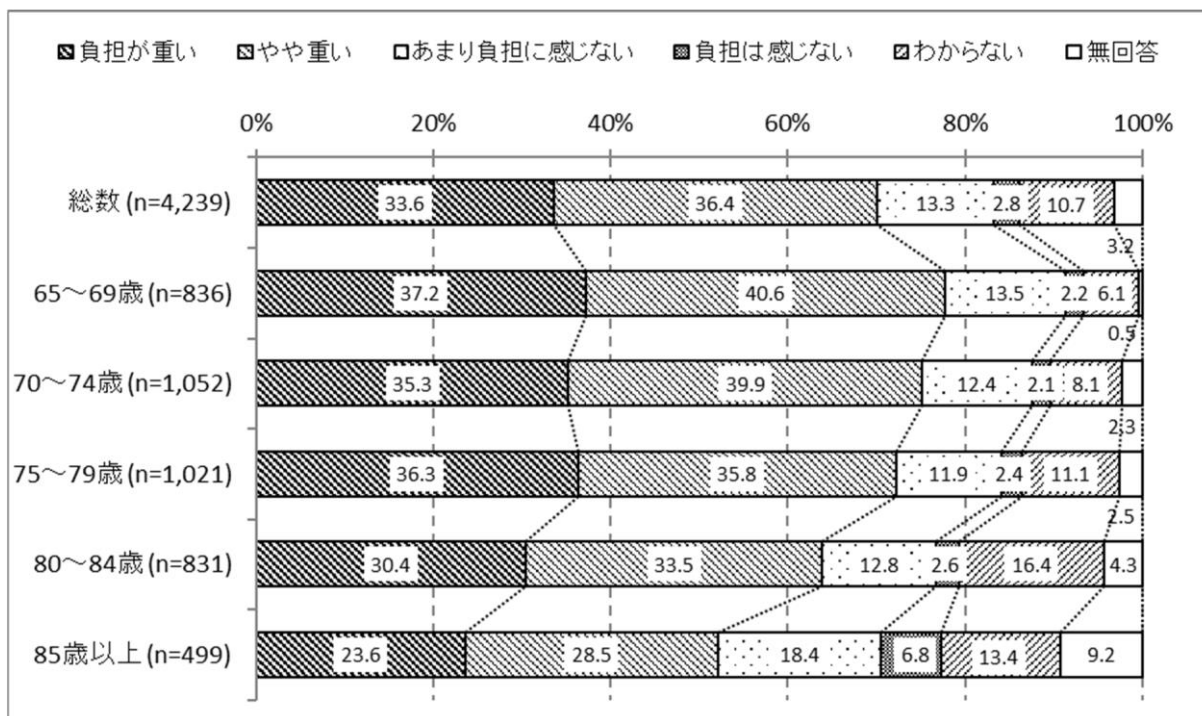


図 15 介護保険料についてどう感じているか

		サンプル数	負担が重い	やや重い	あまり負担に感じない	負担は感じない	わからない	無回答
総数	人数	4,239	1,424	1,545	562	120	452	136
	%	100.0	33.6	36.4	13.3	2.8	10.7	3.2
65～69歳	人数	836	311	339	113	18	51	4
	%	100.0	37	40.6	13.5	2.2	6.1	0.5
70～74歳	人数	1,052	371	420	130	22	85	24
	%	100.0	35	39.9	12.4	2.1	8.1	2.3
75～79歳	人数	1,021	371	366	121	24	113	26
	%	100.0	36	35.8	11.9	2.4	11.1	2.5
80～84歳	人数	831	253	278	106	22	136	36
	%	100.0	30.4	33.5	12.8	2.6	16.4	4.3
85歳以上	人数	499	118	142	92	34	67	46
	%	100.0	23.6	28.5	18.4	6.8	13.4	9.2

表 15 介護保険料についてどう感じているか

【問6】

2) 介護保険制度における今後のサービスと保険料のあり方について、あなたの考えに最も近いものはどれですか。

介護保険制度における今後のサービスと保険料のあり方について聞いたところ、「介護サービスの内容が充実し、量や回数も十分に確保されるのなら、保険料はもっと高くしてもよい」は4.9%、「介護サービスの量や回数は現状の程度とし、保険料は利用者の増加に応じた最小限の増額にとどめるのがよい」は32.3%、「介護保険以外の有料サービスの利用を勧めるなど、介護給付費の抑制を図り、保険料は現状程度にとどめるのがよい」は18.9%、「わからない」は36.2%となっている。

年齢別にみると、「介護保険以外の有料サービスの利用を勧めるなど、介護給付費の抑制を図り、保険料は現状程度にとどめるのがよい」は年齢が低いほど高くなっている。

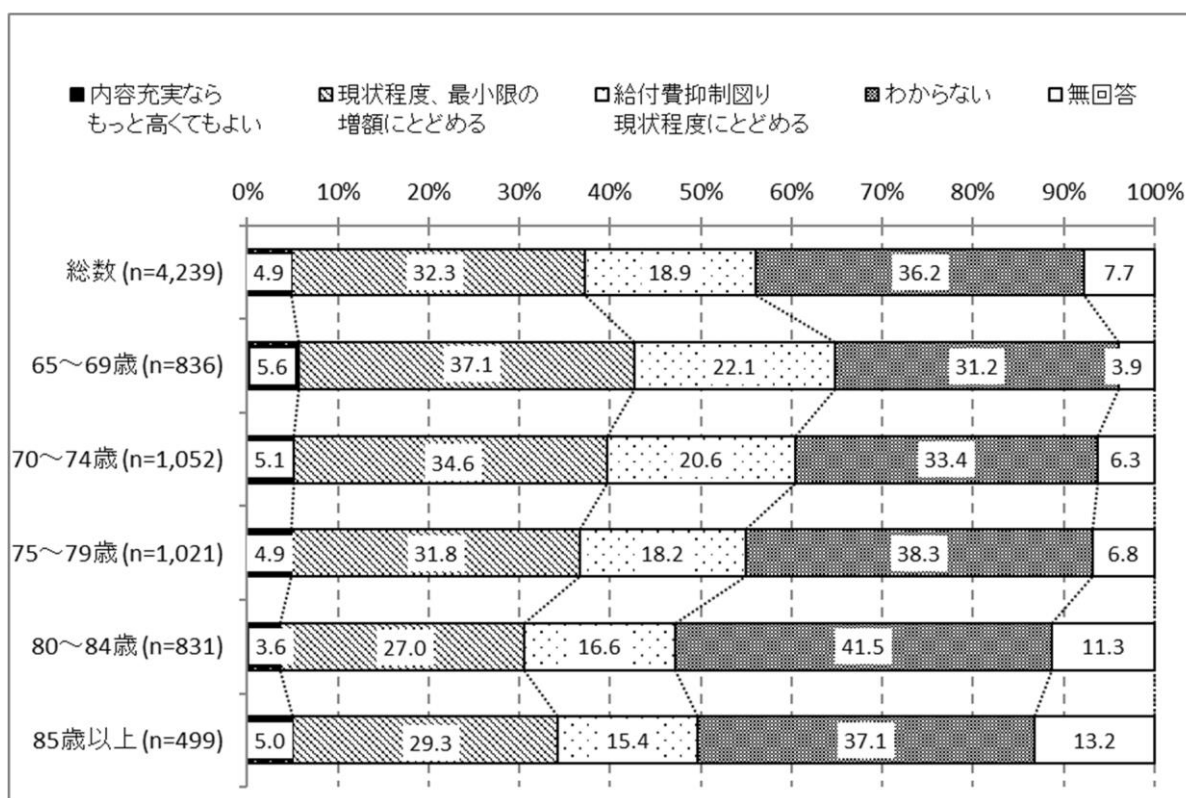


図 16 介護サービスと保険料のあり方について

		サンプル 数	内容充実 ならもっ と高く てもよい	現状程度 、最小限 の増額に とどめる	給付費抑 制図り現 状程度に とどめる	わからな い	無回答
総数	人数	4,239	206	1,369	803	1,533	328
	%	100.0	4.9	32.3	18.9	36.2	7.7
65～69歳	人数	836	47	310	185	261	33
	%	100.0	5.6	37.1	22.1	31.2	3.9
70～74歳	人数	1,052	54	364	217	351	66
	%	100.0	5.1	34.6	20.6	33.4	6.3
75～79歳	人数	1,021	50	325	186	391	69
	%	100.0	4.9	31.8	18.2	38.3	6.8
80～84歳	人数	831	30	224	138	345	94
	%	100.0	3.6	27.0	16.6	41.5	11.3
85歳以上	人数	499	25	146	77	185	66
	%	100.0	5.0	29.3	15.4	37.1	13.2

表 16 介護サービスと保険料のあり方について

【問7】認知症や高齢者虐待、権利擁護などについて、お聞きします。

1) もし、あなたご自身やご家族が認知症かもしれないと感じたら、誰に相談しようと思っ  
ていますか。(あてはまるものすべてに○)

もし、自身や家族が認知症かもしれないと感じたら、誰に相談しようと思うか挙げてもらったところ、「家族」(67.6%)、「かかりつけ医」(57.8%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「かかりつけ医」は「80-84歳」、「85歳以上」で高い。

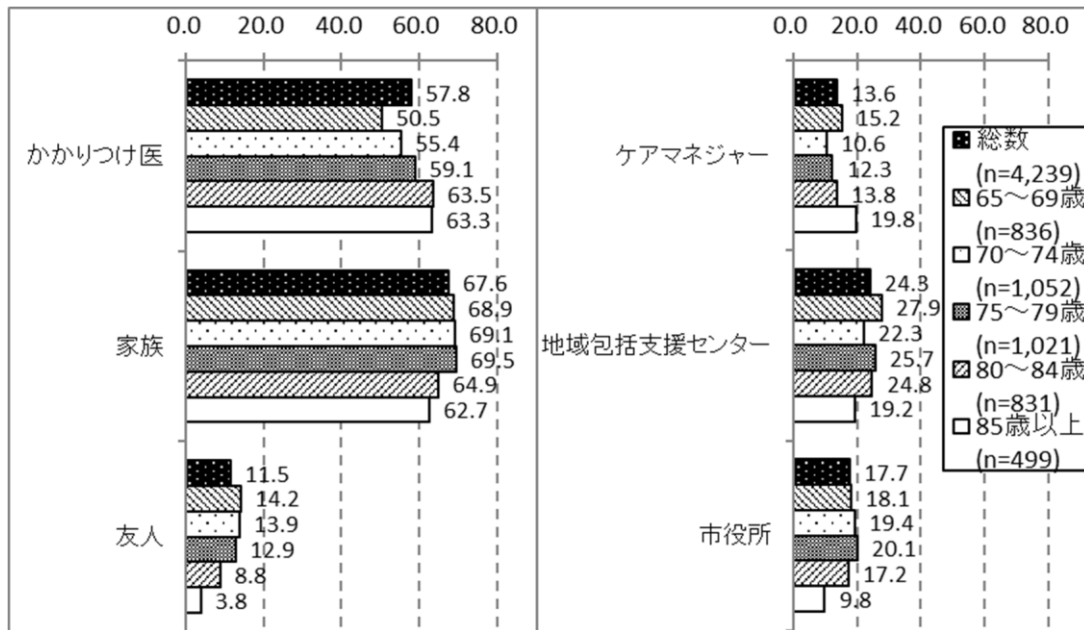


図 17 あなたや家族が認知症かもしれないと感じたら、誰に相談するか

		サンプル数	かかりつけ医	家族	友人	ケアマネジャー	地域包括支援センター	市役所	無回答	回答計
総数	人数	4,239	2,452	2,865	489	578	1,032	752	117	8,285
	%	100.0	57.8	67.6	11.5	13.6	24.3	17.7	2.8	195.4
65~69歳	人数	836	422	576	119	127	233	151	10	1,638
	%	100.0	50.5	68.9	14.2	15.2	27.9	18.1	1.2	195.9
70~74歳	人数	1,052	583	727	146	111	235	204	25	2,031
	%	100.0	55.4	69.1	13.9	10.6	22.3	19.4	2.4	193.1
75~79歳	人数	1,021	603	710	132	126	262	205	26	2,064
	%	100.0	59.1	69.5	12.9	12.3	25.7	20.1	2.5	202.2
80~84歳	人数	831	528	539	73	115	206	143	31	1,635
	%	100.0	63.5	64.9	8.8	13.8	24.8	17.2	3.7	196.8
85歳以上	人数	499	316	313	19	99	96	49	25	917
	%	100.0	63.3	62.7	3.8	19.8	19.2	9.8	5.0	183.8

表 17 あなたや家族が認知症かもしれないと感じたら、誰に相談するか

【問7】

2) 次の制度を知っていますか。(あてはまるもの1つに○)

(1) 成年後見制度

成年後見制度を知っているか聞いたところ、「相談窓口などを利用したことがある」は1.0%、「内容を知っている」は26.4%、「名前は聞いたことがあるが内容はよく知らない」は39.9%、「知らない」は29.1%となっている。

年齢別にみると、「内容を知っている」は「65-69歳」で高い。

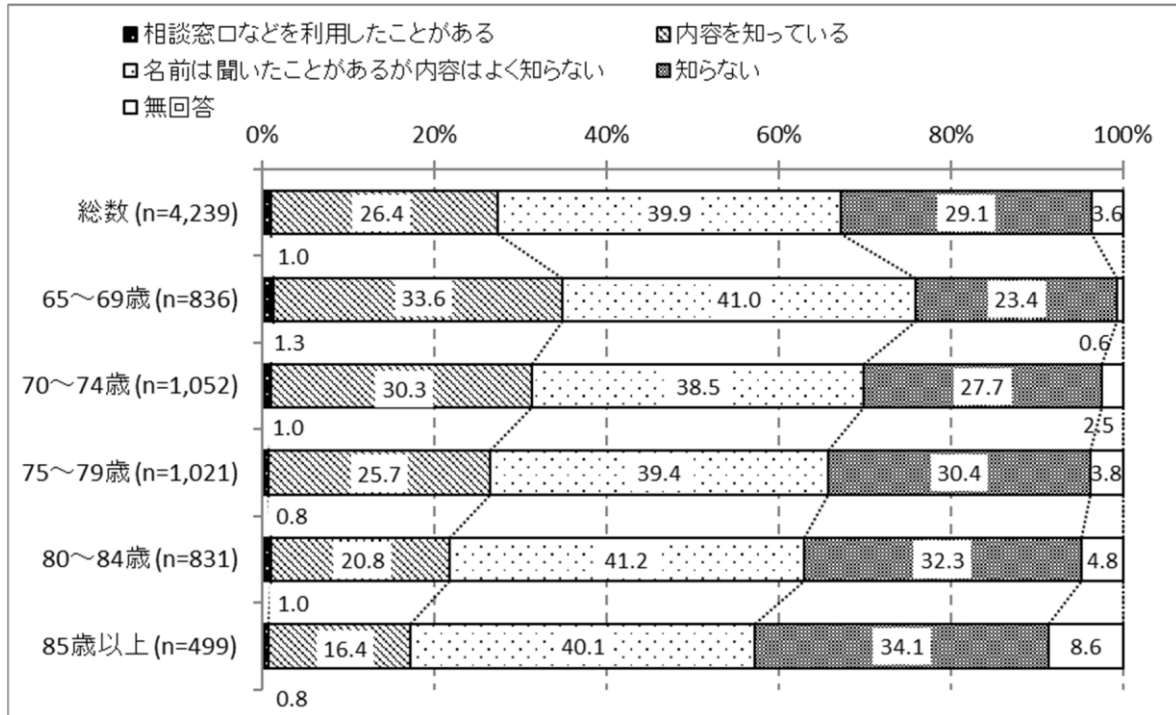


図 18 成年後見制度の認知度

		サンプル数	相談窓口などを利用したことがある	内容を知っている	名前聞いたことがあるが内容知らない	知らない	無回答
総数	人数	4,239	42	1,117	1,692	1,235	153
	%	100.0	1.0	26.4	39.9	29.1	3.6
65～69歳	人数	836	11	281	343	196	5
	%	100.0	1.3	33.6	41.0	23.4	0.6
70～74歳	人数	1,052	11	319	405	291	26
	%	100.0	1.0	30.3	38.5	27.7	2.5
75～79歳	人数	1,021	8	262	402	310	39
	%	100.0	0.8	25.7	39.4	30.4	3.8
80～84歳	人数	831	8	173	342	268	40
	%	100.0	1.0	20.8	41.2	32.3	4.8
85歳以上	人数	499	4	82	200	170	43
	%	100.0	0.8	16.4	40.1	34.1	8.6

表 18 成年後見制度の認知度

【問7】

2) (2) 日常生活自立支援事業

日常生活自立支援事業を知っているか聞いたところ、「相談窓口などを利用したことがある」は1.1%、「内容を知っている」は9.3%、「名前は聞いたことがあるが内容はよく知らない」は42.8%、「知らない」は43.0%となっている。

年齢別にみると、大きな差はみられない。

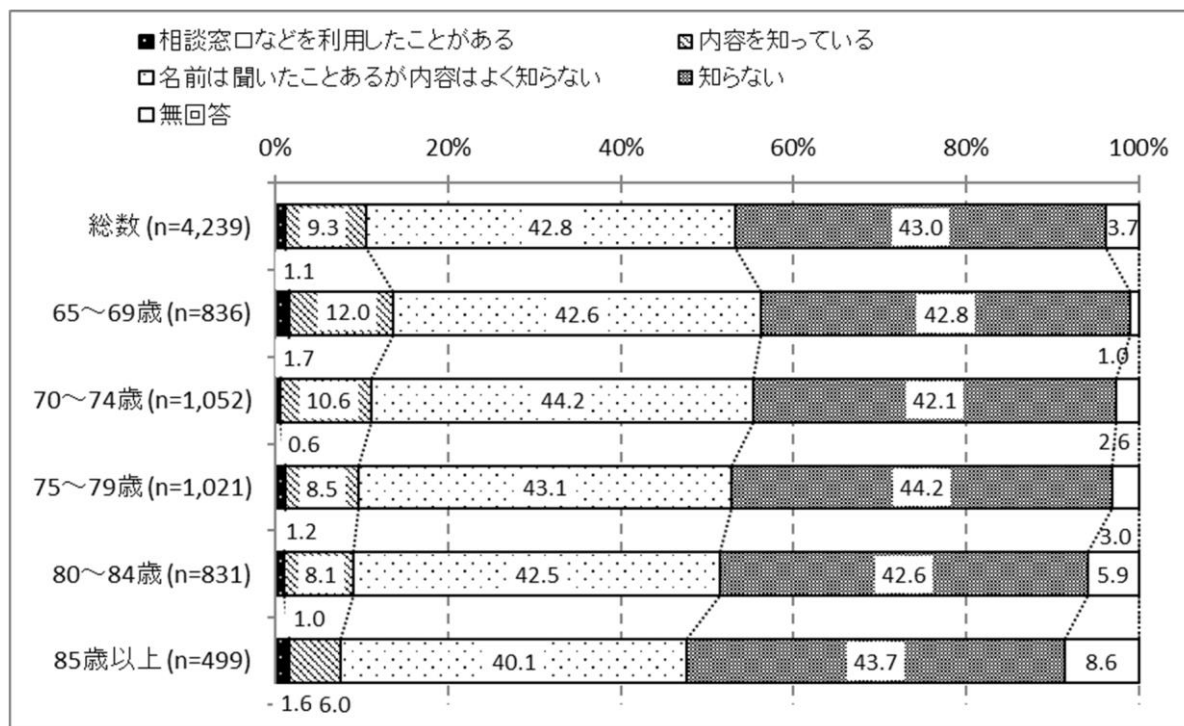


図 19 日常生活自立支援事業の認知度

		サンプル数	相談窓口などを利用したことがある	内容を知っている	名前聞いたことがあるが内容知らない	知らない	無回答
総数	人数	4,239	48	395	1,814	1,824	158
	%	100.0	1.1	9.3	42.8	43.0	3.7
65～69歳	人数	836	14	100	356	358	8
	%	100.0	1.7	12.0	42.6	42.8	1.0
70～74歳	人数	1,052	6	111	465	443	27
	%	100.0	0.6	10.6	44.2	42.1	2.6
75～79歳	人数	1,021	12	87	440	451	31
	%	100.0	1.2	8.5	43.1	44.2	3.0
80～84歳	人数	831	8	67	353	354	49
	%	100.0	1.0	8.1	42.5	42.6	5.9
85歳以上	人数	499	8	30	200	218	43
	%	100.0	1.6	6.0	40.1	43.7	8.6

表 19 日常生活自立支援事業の認知度

【問8】新型コロナウイルス感染症について、お聞きします。

1) 新型コロナウイルス感染症の流行前後での変化はありますか。

新型コロナウイルス感染症の流行前後での変化について挙げてもらったところ「外出の機会が減った」(58.6%)、「人と会って話す機会が減った」(46.7%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「外出の機会が減った」、「運動不足で筋力や体力が落ちた」、「不安やストレスを感じるようになった」、「人との交流が減った」は「80-84歳」でやや高い。

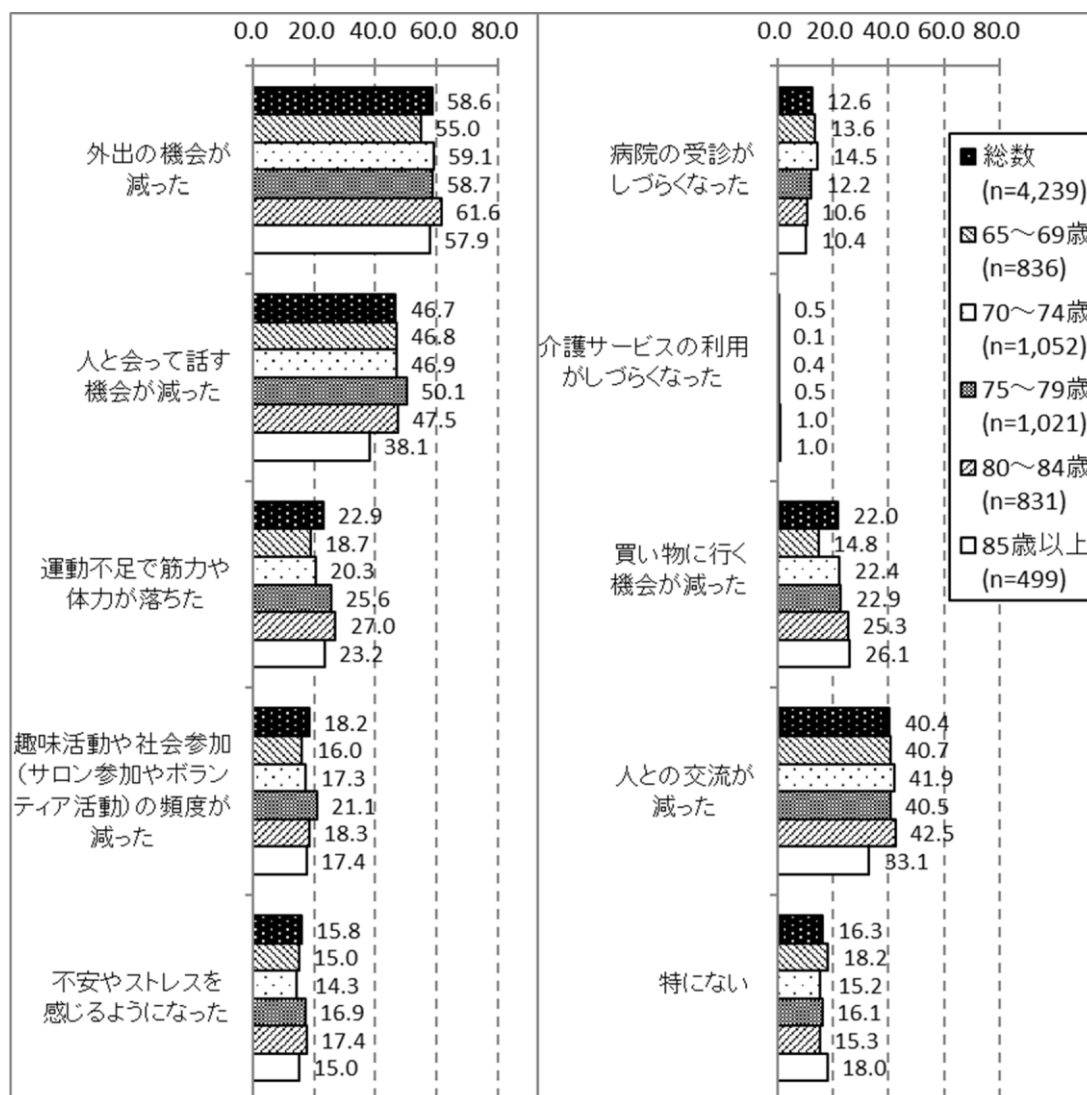


図 20 新型コロナウイルス感染症の流行前後での変化



		サンプル数	外出の機会が減った	人と会って話す機会が減った	運動不足で筋力や体力が落ちた	趣味活動や社会参加の頻度が減った	不安やストレスを感じるようになった	病院の受診がしづらくなった
総数	人数	4,239	2,482	1,981	971	770	668	532
	%	100.0	58.6	46.7	22.9	18.2	15.8	12.6
65～69歳	人数	836	460	391	156	134	125	114
	%	100.0	55.0	46.8	18.7	16.0	15.0	13.6
70～74歳	人数	1,052	622	493	214	182	150	153
	%	100.0	59.1	46.9	20.3	17.3	14.3	14.5
75～79歳	人数	1,021	599	512	261	215	173	125
	%	100.0	58.7	50.1	25.6	21.1	16.9	12.2
80～84歳	人数	831	512	395	224	152	145	88
	%	100.0	61.6	47.5	27.0	18.3	17.4	10.6
85歳以上	人数	499	289	190	116	87	75	52
	%	100.0	57.9	38.1	23.2	17.4	15.0	10.4
		介護サービスの利用がしづらくなった	買い物に行く機会が減った	人との交流が減った	特になし	無回答	回答計	
総数	人数	23	934	1,713	693	75	10,842	
	%	0.5	22.0	40.4	16.3	1.8	255.8	
65～69歳	人数	1	124	340	152	3	2,000	
	%	0.1	14.8	40.7	18.2	0.4	239.2	
70～74歳	人数	4	236	441	160	14	2,669	
	%	0.4	22.4	41.9	15.2	1.3	253.7	
75～79歳	人数	5	234	414	164	18	2,720	
	%	0.5	22.9	40.5	16.1	1.8	266.4	
80～84歳	人数	8	210	353	127	18	2,232	
	%	1.0	25.3	42.5	15.3	2.2	268.6	
85歳以上	人数	5	130	165	90	22	1,221	
	%	1.0	26.1	33.1	18.0	4.4	244.7	

表 20 新型コロナウイルス感染症の流行前後での変化

【問8】

2) 新型コロナウイルス感染症の流行後、新たに行っていること、工夫していることはありますか。

新型コロナウイルス感染症の流行後、新たに行っていること、工夫していることを挙げてもらったところ、「手紙や電話、メールでコミュニケーションをとるようになった」(24.2%)、「自宅でできる趣味活動(ガーデニング等)を始めた」(10.6%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「スマートフォンやタブレットを使ったビデオ通話でコミュニケーションをとるようになった」、は「65-69歳」で高い。

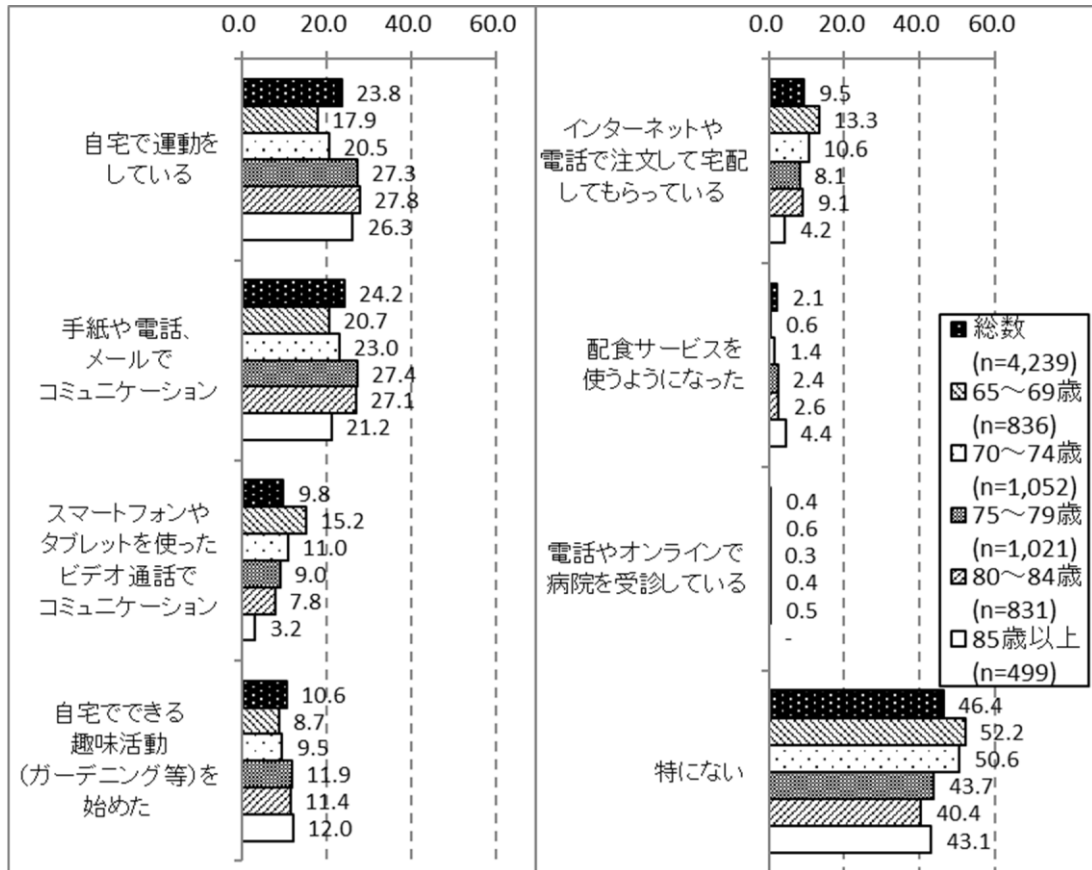


図 21 新型コロナウイルス感染症の流行後、新たに行っていること、工夫していること

	サンプル数	自宅で運動をしている	手紙や電話等でコミュニケーション	ビデオ通話でのコミュニケーション	自宅でできる趣味活動を始めた	インターネットや電話で注文して宅配	配食サービスを使うようになった	電話やオンラインで病院を受診	特にない	無回答	回答計
総数	人数 4,239	1,007	1,026	416	450	402	88	16	1,965	171	5,541
	%	23.8	24.2	9.8	10.6	9.5	2.1	0.4	46.4	4.0	130.7
65~69歳	人数 836	150	173	127	73	111	5	5	436	8	1,088
	%	17.9	20.7	15.2	8.7	13.3	0.6	0.6	52.2	1.0	130.1
70~74歳	人数 1,052	216	242	116	100	111	15	3	532	33	1,368
	%	20.5	23.0	11.0	9.5	10.6	1.4	0.3	50.6	3.1	130.0
75~79歳	人数 1,021	279	280	92	122	83	24	4	446	44	1,374
	%	27.3	27.4	9.0	11.9	8.1	2.4	0.4	43.7	4.3	134.6
80~84歳	人数 831	231	225	65	95	76	22	4	336	49	1,103
	%	27.8	27.1	7.8	11.4	9.1	2.6	0.5	40.4	5.9	132.7
85歳以上	人数 499	131	106	16	60	21	22	-	215	37	608
	%	26.3	21.2	3.2	12.0	4.2	4.4	-	43.1	7.4	121.8

表 21 新型コロナウイルス感染症の流行後、新たに行っていること、工夫していること