

●審査基準表

大項目	中項目	評価基準	配点	優れている (配点× 100%)	やや優れてい る (配点× 75%)	普通 (配点× 50%)	やや劣ってい る (配点× 25%)	劣っている (0点)
①基本姿勢	管理運営の 基本方針	基本方針が、公共の利益の増進に合致したものであるか。	20	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
		施設維持管理面、運営面、事業面、経営面に言及した総合的な考え方になっているか。						
		市民の様々なニーズに応えるものであり、かつ市民の平等な利用を考慮したものとなっているか。						
	施設の性格や目的、市の施策の把握、協力	提案全体を通じて、施設の性格、設置目的を的確に把握し、考慮したものとなっているか。	20	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
提案全体を通じて、市の文化芸術振興施策の方針を的確に把握し、考慮したものとなっているか。								
市と積極的に連携・協力する姿勢が見受けられるか。								
提案全体を通じて、人権擁護や環境保護等への配慮があるか。								
②事業計画	施策展開	仕様書 (P4) に記載の「①人材育成・ボランティア組織コーディネート事業」について、提案内容 (主旨、事業内容、運営方法、事業回数等) が仕様書に則し、かつ具体的な内容となっており、実現可能か。また、提案内容に創意工夫が見られるか。	40	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
		仕様書 (P4) に記載の「②鑑賞事業」について、提案内容 (主旨、事業内容、運営方法、事業回数等) が仕様書に則し、かつ具体的な内容となっており、実現可能か。また、提案内容に創意工夫が見られるか。	60	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない

大項目	中項目	評価基準	配点	優れている (配点× 100%)	やや優れてい る (配点× 75%)	普通 (配点× 50%)	やや劣ってい る (配点× 25%)	劣っている (0点)
②事業計 画	施策展開	仕様書 (P5)に記載の「③貸館事業」について、提案内容 (主旨、事業内容、運営方法等) が仕様書に則し、かつ具体的な内容となっており、実現可能か。また、提案内容に創意工夫が見られるか。	30	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
		仕様書 (P7) に記載の「④情報提供事業」について、提案内容 (主旨、事業内容、運営方法、事業回数等) が仕様書に則し、かつ具体的な内容となっており、実現可能か。また、提案内容に創意工夫が見られるか。	10	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
		仕様書 (P7) に記載の「⑤相談事業」について、提案内容 (主旨、事業内容、運営方法、事業回数等) が仕様書に則し、かつ具体的な内容となっており、実現可能か。また、提案内容に創意工夫が見られるか。	10	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
		仕様書 (P7) に記載の「⑥友の会事業」について、提案内容 (主旨、事業内容、運営方法等) が仕様書に則し、かつ具体的な内容となっており、実現可能か。また、提案内容に創意工夫が見られるか。	10	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
		仕様書 (P7) に記載の「⑦広報・宣伝事業」について、提案内容 (主旨、事業内容、運営方法、事業回数等) が仕様書に則し、かつ具体的な内容となっており、実現可能か。また、提案内容に創意工夫が見られるか。	30	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
		仕様書 (P21) に記載の「コミュニケーションロビーの運営」について、提案内容、運営方法が具体的な内容となっており、実現可能か。また、提案内容に創意工夫が見られるか。	30	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない

大項目	中項目	評価基準	配点	優れている (配点× 100%)	やや優れてい る(配点× 75%)	普通(配点× 50%)	やや劣ってい る(配点× 25%)	劣っている (0点)
③サービス水準・施設効用の発揮	確保すべきサービス水準	4ホール(文芸センター大ホール、中ホール、小ホール、ローズ文化ホール)で実施する事業の1事業あたりの平均参加率 (参加率=1事業の来場者数(チケット販売数)÷ホールの席数×100)	10	最高評価サービス水準値;70% 確保すべきサービス水準値;50% ⇒後述の算式(※1)により評価点算出				
	料金体系	提案のあった施設利用料金及び附属設備利用料金が適正で、かつ利用者の利便性に配慮したものとなっているか。また、期間限定の割引料金等、創意工夫が見られるか。	30	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
	組織体制、職員の適正配置	文化芸術、博物への理解や専門性、知識、経験、資格等施設の管理運営を担うのに相応しい人員が配置されているか。	50	左記評価基準を十分に満足させることができる体制が整っている	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
		人権研修等、職員の質の向上を図る従事者研修や業務指導に関する方針や計画が示されているか。						
施設管理運営における業務遂行能力	申込み団体のこれまでの沿革、活動内容、経営理念等に鑑みて、安心安全な維持管理、公平公正な使用承認の判断といった施設運営等、管理運営が適切に行えるか。	30	左記評価基準を十分に満足させることができる体制が整っている	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない	
	経理帳簿・台帳等を整備し、法令や会計処理の基準に基づき、事務を適正に処理することができるか。							
④所要コストの適正度	指定管理委託料	—	300	最高評価点の相当額;516,120,300円 予定価格;573,467,000円 提案は、別紙「事業計画書(収支計画)」に従って指定期間内(5年度分)の提案をしてください。評価は、5年度分の平均額で行います。 ⇒後述の算式(※2)により評価点算出				

大項目	中項目	評価基準	配点	優れている (配点× 100%)	やや優れてい る (配点× 75%)	普通 (配点× 50%)	やや劣ってい る (配点× 25%)	劣っている (0点)
⑤財務健全性	申請団体の 財政状況	申請団体の財政状況は良好か。また、過去の決算や業績・資産の状況等から、経営の安定性を欠くような点はないか。	30	良好である。 安定した事業の継続が期待できる	←→	どちらともいえない	←→	事業の継続が危ぶまれる
	経営の 確実性	指定管理期間にわたり、収支予算書（積算根拠）は明確で適切か。	30	左記評価基準を十分に満足させることができる体制が整っている	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
		資金計画に確実性があるか。また、自主財源の確保について工夫がなされているか。						
		経費節減や効率性の向上に対する方策はあるか。						
⑥市民満足度等への配慮	接遇	利用者への接遇に対する考え方、提案内容が堅固で実践的であり、利用者への対応が適切に行えるか。	30	左記評価基準に適合し、極めて真摯に追及している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
		利用者の苦情や要望、意見等への対応は適切に処理できるか。						
		利用者ニーズの把握方法は適切であり、サービスの向上が図られるか。						
	地域などとの連携（協働）、地域への貢献	地域の市民や団体、近隣公共施設等と連携（協働）する姿勢はあるか。	20	左記評価基準に適合し、提案者からの積極的な姿勢が見られる	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
	市内経済の発展に貢献するための提案（市内事業者との連携・市内雇用への配慮等）があるか。							

大項目	中項目	評価基準	配点	優れている (配点× 100%)	やや優れてい る (配点× 75%)	普通 (配点× 50%)	やや劣ってい る (配点× 25%)	劣っている (0点)
⑦従事者への配慮	労働者の勤務条件	福利厚生や労働安全衛生に係る制度が充実しているか。	50	左記評価基準を十分満足させることができる入念な体制を構築して法令を遵守している	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
		勤務時間、休暇制度等が法令に適合するとともに、職員の健康や仕事と生活の調和に配慮したものになっているか。						
		その他、労働関係法令を遵守しているか。						
⑧危機管理体制	個人情報保護体制	情報管理・個人情報の保護の重要性について理解し、個人情報の漏えい、不正利用を防止する体制が整っているか。	80	左記評価基準を十分満足させることができる充実した体制がある	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない
	危機管理体制	緊急事態発生等への危機管理に対する考え方が堅固なものであり、体制が整備されているか。また、提案で示された防災訓練計画の内容が、さまざまな事象を想定した実践的なものとなっているか。						
⑨その他	自由提案	仕様書 (P8) に記載の「⑧その他 (自由提案)」としている部分について、積極的かつ具体的な内容となっており、実現可能か。また、提案内容に創意工夫が見られるか。	80	左記評価基準に適合し、多様な創意工夫が見られる	←→	左記評価基準に概ね合致している	←→	左記評価基準に合致していない

(合計) 1,000

※評価点に小数点以下が発生した場合は、評価ポイントごとに小数点第3位を四捨五入する。

《基本的な考え方》

- ・大項目 (①～⑨) のうち、1項目でも項目内合計が0点となった場合は、他の合計点数に関わらず、指定管理者としては不適格となります。
- ・また、採点合計が全体配点の50%未満の団体 (全体として普通より劣る団体) は、応募団体が1団体または相対順位が1位の場合であっても、指定管理者としては不適格となります。

(※1) サービス水準評価点の計算方式

最高評価サービス水準値：S、確保すべきサービス水準値：A
(Sを0円とすることも可能・SとAは異なる値とする)

(※1)

大をめぐすサービス水準項目(平均利用率(%)；A<S)

①S<=提案値の場合

基礎点数=配点×100%

②A<=提案値<Sの場合

基礎点数=配点×50% + 配点×50%×(提案値-A) / (S-A)

③提案値<Aの場合

評価点数=配点×0%

①②の評価点数=基礎点数×根拠係数(0.0~1.0)

【根拠係数について】

事業計画書の確実性から審査し、以下いずれかの係数を割り当てる。係数の判断根拠は審査結果に付記する。

- ・係数 1.0；提案値には根拠があり当該値を達成可能と考えられる
- ・係数 0.75；提案値には一定の根拠があり当該値での運営は概ね可能と考えられる
- ・係数 0.5；運営が可能とも達成困難とも言えない
- ・係数 0.25；提案値に根拠が乏しく当該値は達成困難と考えられる
- ・係数 0.0；提案値には根拠がなく当該値は達成不可能と考えられる

(※2) 価格評価点の計算方式

最高評価点の相当額：S、予定価格：Aとする。
(Sを0円とすることも可能・SとAは異なる額(S<A)とする)

(※2)

①提案額<=Sの場合 基礎点数=価格評価の配点×100%

②S<提案額<=Aの場合

基礎点数=配点×50% + 配点×50%×(A-提案額) / (A-S)

③A<提案額の場合 評価点数=配点×0%

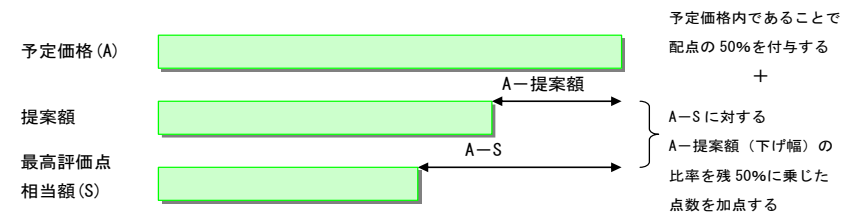
①②の評価点数=基礎点数×根拠係数(0.0~1.0)

【根拠係数について】

財務諸表からみる団体の財務健全性、収支計画の確実性から審査し、以下いずれかの係数を割り当てる。係数の判断根拠は審査結果に付記する。

- ・係数1.0；提案額には根拠があり当該額で運営可能と考えられる
- ・係数0.75；提案額には一定の根拠があり当該額での運営は概ね可能と考えられる
- ・係数0.5；どちらともいえない(判断し難い)
- ・係数0.25；提案額に根拠が乏しく当該額での運営は困難と考えられる
- ・係数0.0；提案額には根拠がなく当該額では運営不可能と考えられる

※参考図：S<提案額<=Aの場合の考え方



(上記基礎点数に根拠係数を乗ずる)