

会 議 録

会 議 の 名 称	令和 5 年度第 3 回豊中市国際交流センター指定管理者選定評価委員会		
開 催 日 時	令和 5 年（2023年） 1 0 月 2 4 日（火） 1 8 時～1 8 時 4 0 分		
開 催 場 所	とよなか国際交流センター会議室 2 C	公 開 の 可 否	可・不可・一部不可
事 務 局	市民協働部人権政策課	傍 聴 者 数	0 人
公開しなかつた理由	評価に関する議論は、不開示情報以外は、会議終了後に公開するもの		
出席者	委 員	酒井委員、首藤委員、新委員、玉置委員、新田委員、吉富委員（五十音順）	
	事 務 局	宮城市民協働部長、山口市民協働部理事、堀山市民協働部次長兼人権政策課長、片岡課長補佐、橘田事務職員	
	そ の 他		
議 題	1．審査基準表の確定について 2．評価結果報告書について 3．答申について 4．その他		
審議等の概要 （主な発言要旨）	別紙のとおり		

令和 5 年度第 3 回豊中市国際交流センター
指定管理者選定評価委員会 議事概要

令和 5 年（2023 年）10 月 24 日（水）18 時～18 時 40 分
とよなか国際交流センター 会議室 2C

出席者：酒井委員、首藤委員、新委員、玉置委員、新田委員、吉富委員（五十音順）
事務局：宮城市民協働部長、山口市民協働部理事、堀山市民協働部次長兼課長、片岡課長補佐、
橋田事務職員

次第

- （案件 1）審査基準表の確定について
- （案件 2）評価結果報告書について
- （案件 3）答申について
- （案件 4）その他

（案件 1）審査基準表の確定について

事務局より説明

意見交換

1. 基本姿勢について

委員：仮評価で一つ B に評価しているものがあるが、障害者に対してどのような配慮をしているか確認したかった。ヒアリングの答えを聞いて A になり、その他の項目に関しても質問に対してわかりやすい説明を受けたので、A と考えている。

職務代理者：基本姿勢の評価は A とする。

2. サービス水準・施設効用の発揮について

委員：仮評価でも A をつけているが、コロナ禍、空調設備工事などいろいろなことがありながらも、工夫をしていることが分かったためすべての項目について A をつけたい。

委員：どのようにしたら国際理解推進事業を進められるのかということを考慮して活動していることが分かった。またヒアリングでもそれ以上のことを聞いたため二つの項目とも A と評価する。

職務代理者：一番下の二つの項目に関しても評価してほしい。

委員：市民ボランティアの活動も行っていることがわかったし、豊中市外との関係機関とも連携していることがわかったためこの評価も A とする。

職務代理者：支援事業の評価をしてほしい。

委員：この部分はセンターの皆さんが一番尽力しているところだと思うが、指定された令和 3 年度当初よりもさらにいろんなことをしていると思うので A と評価する。

職務代理者：私もいろいろ質問したが A でいいと思う。

委員：仮評価も A にしたが、特に問題があると思わなかったし、いろいろな対策をフィードバックを受けながらしていて問題ないと思う。建物のこともきちんと気を配っている。

委員：一番上の項目で仮評価を B につけたのは、SNS や国流だよりの配布場所を知りたかったからであるが、SNS もどのようにしたら届くかという細かな配慮をしていることがよく分かった。3 つの評価を含めて A にする。

職務代理者：外国人受入の新たな事業展開の項目に関しても評価してほしい。

委員：アンケートやインタビュー調査を実施してその結果もきちんと公表していることから問題なく A だと思う。

職務代理者：サービス水準・施設効用の発揮の評価は A とする。

3. 財務健全性について

委員：貸借対照表や損益計算書は大変健全であり、一番下の収支状況も非常に適切である。唯一 B をつけたのは、経費削減が財務面から見えなかったがヒアリングで経費削減を進めていくことがわかったため全体評価は A で構わない。

職務代理者：評価ポイントは B のままだが全体評価は A ということでよいか。

委員：A、A、B、A であったら A になるか。

事務局：はい、過半数なので A となる。

職務代理者：財務健全性の評価は A とする。

4. 市民満足度への配慮について

委員：各項目でアンケート結果を見せてもらったが、満足度がとても高かった。トイレについても場所を見ずに B をつけていたが、個人個人の意見であると思うし、国流が何かしていない結果ではなく、個人の意見であるため B を A に変える。また、一番下のセンターの来館者だけでなくという項目も、いろいろな催しをされているためすべて A にする。

職務代理者：市民満足度の評価は A とする。

5. 従業員への配慮について

委員：仮評価で A をつけた中でもいくつか聞きたいことがあったがそれに関しても答えてもらったため A のままで問題ない。一番下の B をつけたのは資料がなかったところがあったのでヒアリングで確認したところ問題がなかったため仮評価では B をつけたが、A に変更する。

職務代理者：従業員への配慮の評価は A とする。

6. 個人情報保護体制について

7. 危機管理体制について

委員：個人情報保護体制については、わかりにくいところもあったので質問したが、多くの方が関わるということでスタッフだけではないということかなり気をつかって個人情報を扱っていることがわかった。また、危機管理体制に関しても緊急時の対応や侵入者、危機管理の教育訓練に関しても実施し、感染状況に応じて工夫していた。A で問題ないと思う。

職務代理者：個人情報保護体制と危機管理体制の評価は A とする。

8. 市との情報共有について

委員：市との情報共有に関してヒアリングでも市とのモニタリングをしている、やり取りをしているということが分かったため A にしたいと思う。

職務代理者：市との情報共有の評価は A とする。

（案件 2）評価結果報告書について

事務局より説明

委員：改善すべき点のところで、資金計画の効率性について、更なる向上のための具体策を検討されたい、と私が書いたところであるが、資金計画の効率性というのはどちらかといえば経費削減の事であるため、カッコで入れるようにしてほしい。もしくは、資金計画の効率性を外すか。経費削減について更なる向上のためのというか具体策を検討されたいにする方が良い。

委員：改善すべき点のところで、上二つのところ。団体の方が問題意識としてとらえていて取り立てて言わなくていいのではないかと思う。ヒアリングでも私たちがそういうことを考えているのだと教えてもらった。名称の件などいろいろ考えているため、あえて書かなくていいと思う。三番目のところは、SNSの利用などラインでいいのか、Facebook でいいのか、インスタグラムを使ったほうがいいのではないかと提言としてありかと思うが、一つ目二つ目は、あえて書かなくていいような気がする。

職務代理者：ここをたくさん書かないといけないか。

事務局：そんなことはない。

事務局：少なくともよくないが、アンケート結果でもセンターの認知度がそこまで高くないのでそういったこともあり書いた。知ってる人は知ってるが、周知していてもまだアンケートを見る感じでは、全員への周知が出来ていないのではないかということがあったため、あえて入れた。

職務代理者：では上二つには「引き続き」という言葉を入れるのはどうか。

委員：やっていないというよりはまだいいと思う。

職務代理者：総括評価のところで、自主事業でもかなり意識高いことをやっていることも評価したいと思う。一番下の日本人と外国人が出合い～のところで自主事業も含めて期待するなど自主事業も把握しているというようなことを入れたらどうかなと思う。自主事業も見ているから期待する。

委員：資金計画の事を述べたが、そうすると財務健全性の評価理由のところも直さないといけない。できたら先ほどと一緒に経費削減を引き続きと入れた方がよい。やっていないとは言っていないので。

委員：多言語スタッフの職員への変更は、財政のところで言ったものが入っていたが、中身としておかしなわけではないと思うので別によいが。

事務局：確かに基準表では財務のところに入っていたが、労務の意見でもあるので移動させた。

委員：評価理由で新たな利用者～とあるがそれも引き続きと入れた方がよいと思う。していないわけではないので。

(案件 3) 答申について

事務局より説明

本日の意見を評価結果報告書に反映し、後日会長一任として答申を受ける旨、承認を得る。

(案件 4) その他

事務局より説明