

第4次豊中市一般廃棄物処理基本計画改定版（素案）に関する意見募集の結果について

令和4年（2022年）12月20日～令和5年（2023年）1月10日に実施した意見公募手続の結果は下記のとおりです。

（1）集計結果

①提出方法別提出人数と意見件数

	提出方法	提出人数（人）	意見件数（件）
1	郵便		
2	ファクシミリ		
3	電子メール	1	10
4	電子申込システム		
5	所管課への直接提出		
6	その他		
	合計		

（上記以外に、政策等の案の内容とは直接関係のないものはありませんでした。）

②市民等の区分別人数

	市民等	提出人数（人）	意見件数（件）
ア	市の区域内に住所を有する者		
イ	市の区域内に事務所等を有する個人及び法人等	1	10
ウ	市の区域内に存する事務所等に勤務する者		
エ	市の区域内に存する学校に在学する者		
オ	市税の納税義務者		
カ	意見公募手続に係る計画等に利害関係を有するもの		
	合計	1	10

（上記以外に、政策等の案の内容とは直接関係のないものはありませんでした。）

（2）提出意見の概要と市の考え方

No.	該当箇所	提出意見の概要	市の考え方
1	P7 図表 0-4	大阪国際空港のところに飛行機の絵が入っているが、飛行機の向きは実際の滑走路に対して、着陸、または離陸する向きにした方が、余計な誤解を受けないのではないか。	ご意見の趣旨を踏まえ、図表 0-4「豊中市の概況」を調整します。
2	P35 2-8 市民アンケートの概要	この市民アンケートは、今回の改定版のために実施したものであれば、他で全体を確認する方法がないことから、本文中に結果の概要を載せるだけでなく、アンケート結果全体を参考資料に掲載すべきではないか。	市民アンケートの結果については、後日市ホームページに全体版を掲載します。
3	P40 (3) リサイクル率	文中に「リサイクル量の減少が続いていました」とあるが、図表 1-40において、また、この計画全体でも「リサイクル量」という表記が他に出てこない。「リサイクル率」または「再生資源量」のいずれかの表記が正しいのではないか。	リサイクル率の進捗状況に係る説明であることから、「リサイクル率は低下傾向でした。その後、令和2年度（2020年度）以降は <u>上昇</u> していますが、」に修正します。
4	P40 図表 1-40	図表タイトルは「再生資源化量」であり、凡例の表記は「再生資源量」になっている。「化」を含むか含まないか、どちらかに統一した方がよいのではないか。	表記を「再生資源化量」に統一します。

No.	該当箇所	提出意見の概要	市の考え方
5	P43 8行目の文章	「情報「が伝わりにくい」となっており、カギカッコの一部が誤植ではないか。	ご意見のとおり「情報が伝わりにくい」に修正します。
6	P45～46 リサイクル率	リサイクル率について、発生抑制と再使用を最優先にするため、今後は参考指標に位置づけるとのことだが、その一方で、P50の基本施策1の見出しはこれまで通りであり、リサイクルもこれまで同等に扱うように読めるため、計画の方向性が矛盾しているのではないか。リサイクル率を参考資料にするなら基本施策の見出しも変更するなどしてもっと2Rにシフトすべきであり、反対に、基本施策をこれまで同様に進めるなら、リサイクル率はこれまで同様に「個別の数値目標」とすべきではないか。	リサイクル率については、コロナ禍における容器包装の増加やデジタル化の推進等による紙類の減少など、流通する再生資源の量に影響を受けることなどから、基本施策に掲げる「質の高いリサイクル」を表す指標としての妥当性を確保することが困難になりつつあるとの考えに基づき、参考指標に位置づけます。しかしながら、「質の高いリサイクル」は2Rとともに推進すべき施策と捉えており、基本施策1の表記はこのままとします。
7	P97 図表 資-1	この表では、SDGsの9番・16番が含まれていない。一方で、豊中市環境報告書「とよなかの環境」では、本計画で定めた目標を進行管理する「目標3」において、9番・16番のアイコンが記載されている。SDGsの9番・16番も重要なテーマであることから、この表に9番・16番を追記すべきではないか。	ご意見のとおり、SDGsの16番(平和と公正をすべての人に)を追記します。9番(産業と技術革新の基盤をつくろう)については、本計画との関連性が薄いことから、記載はせずこのままとします。また、関連計画等とは、整合を図ります。

No.	該当箇所	提出意見の概要	市の考え方
8	P98 用語解説 「NPO」	<p>内閣府ホームページでは次のように説明されている。 「NPO 法人」という場合には、NPO 法に基づき法人格が付与された NPO 法人を指すことが一般的とされていますが、単に「NPO」という場合、法人格の有無は関係ありません。」</p> <p>しかし、この用語解説では、単に「NPO」という見出しでありながら、法人格を持った団体と説明してしまっている。また、この計画の本文中に「NPO」という用語が出ていることを見つけられなかったため、用語が登場しているかを再度確認していただきたい。</p>	計画の本文中に「NPO」の記載がないため、用語解説から削除します。
9	P102～103 用語解説 「新型コロナウイルス」	この解説だけは文章が「ですます調」で、他の用語解説と表現が異なっている。他と表現を統一することが望ましい。	ご意見のとおり、他の文章と表現を統一します。
10	P104 用語解説 「第3次豊中アジェンダ21」	平成30年(2018年)3月策定となっているが、正しくは6月策定であり、同計画の表紙にも6月と記載されている。	ご意見のとおり、「平成30年(2018年)6月に策定」に修正します。