

豊中市高齢者一般調査実施委託事業

健康とくらしの調査  
報告書

令和2年3月

豊中市

一般社団法人 日本老年学的評価研究機構

## 目次

1. はじめに.....	1
2. 本報告書を読む際の注意.....	1
3. 調査実施の概要.....	2
4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について.....	2
5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク.....	7
6. 保険者独自項目の調査結果.....	27

## 1. はじめに

厚生労働省は、団塊の世代が75歳以上となる2025年を目途に、重度な要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、住まい・医療・介護・予防・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を目指すことを指針として提示している。また、高齢者人口がピークに達する2040年を見据えた地域共生社会の実現や、その実現のための、介護予防・地域づくりの推進～健康寿命の延伸～、保険者機能の強化等を意識した計画立案が求められる。

本報告書は、日本老年学的評価研究（JAGES）プロジェクトの研究知見に基づき、特に介護予防や地域づくりにフォーカスをして、本調査結果としてまとめたものである。

## 2. 本報告書を読む際の注意

- (1) 調査結果の数値は原則として回答率（%）を表記し、小数点以下第2位を四捨五入し、小数点以下第1位までを表記している。このため、単数回答の合計が100.0%とならない場合がある。また、一人の回答者が2つ以上の回答をしてもよい質問（複数回答）では、回答率が通常100.0%を上回る。
- (2) 調査結果の分析記述においては、誤差を考慮し、回答者数が30人未満の場合は、分析の対象からは除いている。また、本報告書全体について、分析記述の基本的考え方は、6頁の「4.（4）分析記述の基本的考え方」を参照。
- (3) 分析記述やグラフ・数表上で次の略称を使用している。
  - n：回答者の数
  - －：回答者がいないもの
  - 0.0：表章単位に満たないが、回答者がいるもの
- (4) 「7. 保険者独自項目の調査結果」及び「(資料) 基礎集計表」においては、スペースの都合上、調査票の質問文や選択肢を一部短縮している部分がある。

### 3. 調査実施の概要

調査対象者：令和元年 10 月 31 日時点<sup>1</sup>で 65 歳以上である高齢者

対象者数：6,150 人

調査方法：郵送法

調査期間：令和元年 11 月 25 日～令和元年 12 月 16 日<sup>2</sup>

回収結果（回収率）：3,364 票（54.7%）

### 4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について

#### （1）集計数についての注意

投函締切の 1 ヶ月後までに自治体に返送された調査票のうち、記入された対象者の年齢が「65 歳未満」の票は対象外とし、年齢が「無回答」の調査票は、原則として対象者データから補正した。また保険者の中には要介護者と要支援者、事業対象者も調査対象者に含めている保険者がある<sup>3</sup>。本来ならば同一条件で集計するところであるが、本報告書ではこれらの対象者の回答も合わせて集計している。そのため調査結果の分析の「第 1 期参加自治体」全体での割合との比較を読む際は留意する必要がある。また、集計には、調査票 ID を切り取って返送された場合等による小地域不明者も含めているが、「6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較」において、小地域不明者の集計結果は掲載していない。回収数と集計数の結果は以下のとおりである。

市町村	回収数	集計数
豊中市	3,364	3,364

<sup>1</sup> この基準日は豊中市が調査対象者の抽出を行った日であり、基準日は自治体によってそれぞれ異なる。

<sup>2</sup> 本調査プロジェクトは 57 介護保険者 64 市町村が参加し、11 月 25 日～2 月 10 日の調査期間を 3 分割して実施された。11 月 25 日～12 月 16 日に調査を実施した保険者は、大雪広域連合、栗山町、余市町、苫前町、当別町(北海道)、十和田市、三戸町(青森県)、小坂町(秋田県)、大洗町(茨城県)、市原市、長柄町(千葉県)、中央市、早川町(山梨県)、松本市、飯田市(長野県)、加賀市(石川県)、小山町(静岡県)、名古屋市、碧南市(愛知県)、くすのき広域連合、豊中市(大阪府)、天理市(奈良県)、智頭町(鳥取県)、松浦市(長崎県)、御船町(熊本県)、津久見市、竹田市、九重町(大分県)の 28 保険者を「第 1 期参加自治体」と表記する。なお平成 28 年度調査では、市町村の規模別に調査期間を分けていたが、今回の調査では同じ期間に行っている市町村でも、その規模は大小さまざまとなっている。

<sup>3</sup> 「第 1 期参加自治体」の調査対象者の詳細は 6 頁の「4. (5) 各保険者の調査対象者」を参照。

## (2) 各集計項目（20項目）の定義

各集計項目の定義は以下のとおりである。

各集計項目分析は、「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に行った。

### 「要介護リスク」

要介護リスク	設問番号	定義
①フレイルあり割合	問4-1で「できるけど、していない」「できない」 問4-2で「できるけど、していない」「できない」 問4-5で「できるけど、していない」「できない」 問4-10で「いいえ」／問4-11で「いいえ」 問3-6で「できるけど、していない」「できない」 問3-7で「できるけど、していない」「できない」 問4-14で「できるけど、していない」「できない」 問3-4で「何度もある」「1度ある」 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」 問11-4で「はい」／問11-3より、BMI=18.5未満 問2-1で「はい」／問2-2で「はい」 問2-3で「はい」 問3-1で「月1～3回」「年に数回」「していない」 問3-2で「とても減っている」「減っている」 問4-15で「はい」／問4-16で「いいえ」 問4-17で「はい」／問10-16で「はい」 問10-17で「はい」／問10-18で「はい」 問10-19で「はい」／問10-20「はい」	25項目中8項目以上該当
②運動機能低下者割合	問3-6で「できない」／問3-7で「できない」 問4-14で「できない」 問3-4で「何度もある」「1度ある」 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」	5項目中3項目以上該当
③1年間の転倒あり割合	問3-4で「何度もある」「1度ある」	1項目中1項目該当
④物忘れが多い者の割合	問4-18で「はい」	1項目中1項目該当
⑤閉じこもり者割合	問3-1で「月1～3回」「年に数回」「していない」	1項目中1項目該当
⑥うつ割合	問10-16で「はい」／問10-17で「はい」 問10-18で「はい」／問10-19で「はい」 問10-20で「はい」	5項目中2項目以上
⑦口腔機能低下者割合	問2-1で「はい」／問2-2で「はい」 問2-3で「はい」	3項目中2項目以上該当
⑧低栄養の傾向	問11-3より、BMI=18.5未満	1項目中1項目該当

<p>⑨要支援・要介護リスク者割合（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）</p>	<p>問 11-1 で「男性」が 1 点、  問 11-2 で「65-66 歳」が 0 点、「67-68 歳」が 1 点、「69 歳」が 3 点、「70 歳」が 4 点、「71 歳」が 6 点、「72 歳」が 7 点、「73 歳」が 9 点、「74 歳」が 10 点、「75-76 歳」が 12 点、「77 歳」が 13 点、「78 歳」が 14 点、「79 歳」が 15 点、「80 歳」が 17 点、「81 歳」が 18 点、「82-83 歳」が 19 点、「84-85 歳」が 21 点、「86-87 歳」が 22 点、「88-89 歳」が 23 点、90 歳以上が 24 点  問 4-1 で「できない」が 2 点  問 4-2 で「できない」が 3 点  問 4-5 で「できない」が 2 点  問 3-6 で「できるけど、していない」「できない」が 3 点  問 3-7 で「できるけど、していない」「できない」が 2 点  問 4-14 で「できるけど、していない」「できない」が 1 点  問 3-4 で「何度もある」「1 度ある」が 2 点  問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」が 2 点  問 11-3 より、BMI=18.5 未満が 3 点  問 3-2 で「とても減っている」「減っている」が 3 点</p>	<p>48 点中 17 点以上</p>
<p>⑩認知機能低下者割合（基本チェックリスト）</p>	<p>問 4-15 で「はい」／問 4-16 で「いいえ」  問 4-17 で「はい」</p>	<p>3 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑪ IADL（自立度）低下者割合</p>	<p>問 4-1 で「できない」／問 4-2 で「できない」  問 4-3 で「できない」／問 4-4 で「できない」  問 4-5 で「できない」</p>	<p>5 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑫幸福感がある者の割合</p>	<p>問 11-5 で「8」「9」「10」</p>	<p>8 以上</p>

### 「就労」

就労	設問番号	定義
<p>⑬就労していない者の割合</p>	<p>問 14-1 で「退職して現在就労していない」「職に就いたことがない」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>

### 「社会参加」

社会参加	設問番号	定義
<p>⑭ボランティア参加者割合</p>	<p>問 6-1-1 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」  「月に 1~3 回」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑮スポーツの会参加者割合</p>	<p>問 6-1-2 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」  「月に 1~3 回」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>
<p>⑯趣味の会参加者割合</p>	<p>問 6-1-3 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」  「月に 1~3 回」</p>	<p>1 項目中 1 項目該当</p>

⑪学習・教養サークル参加者割合	問 6-1-6 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑫通いの場参加者割合	問 6-1-7 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑬特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	問 6-1-8 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当

### 「社会的ネットワーク」

社会的ネットワーク	設問番号	定義
⑭友人知人と会う頻度が高い者の割合	問 7-1 で「週に 4 回以上」「週に 2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」	1 項目中 1 項目該当

### (3) 回答内容の修正について

集計では出来る限り対象者の回答を有効となるよう集計した。但し、集計を行うにあたり、修正等が必要な場合は修正処理を行った。主な修正内容は以下のとおりである。

設問番号・設問内容	修正処理内容
問 11-3 身長	1メートル未満や2メートル以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。
問 11-3 体重	○20kg 未満や 120kg 以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 ○「45.5kg」など、小数点以下まで記入をされたものは、小数点以下を四捨五入し、整数の体重に修正した。 ※45.5kg→46kg
問 11-6 自治体居住年数	「6カ月以上」の回答の場合は「1年」とした。また、「6か月未満」の回答の場合は「0(ゼロ)年」とした。
問 13-2 家族構成	○「1 一人暮らし」と2-5 選択肢の複数回答の場合で、問 13-3)で 2 人以上だった場合や、3)同居家族質問が 2-12 の場合は「1 一人暮らし」を削除した。 ○「1 一人暮らし」で問 13-3)で 2 人以上だった場合や、同居家族で 2-12 に○がついていた場合は回答を削除した。
問 13-3 世帯人数	○「0(ゼロ)人」と回答があった場合には、「1人」とした。 ○「1人」と回答し、かつ、問 13-3)同居人で「2 配偶者(夫・妻)」を選択した場合は、「2人」とした。
※記入漏れを補正 問 13-3 同居人	問 13-2 家族構成で「2 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」、「3 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」と回答し、問 13-3 同居人で「2 配偶者(夫・妻)」が無かった場合は追加した。
※記入漏れを補正 「主設問」が「無回答」で、付問が「回答有り」の場合は、「主設問」にある選択肢の中から1つに判断できる場合は、記入が漏れたとみなして回答コードを補正した。	(例)問 5-1 が「無回答」で問 5-2 に回答があった場合は、問 5-1 を「1 はい」として集計した。

(4) 分析記述の基本的考え方

「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に分析記述を行っており、その回答差が比較的大きい項目を分析記述の対象としている。記述の目安は下表のとおりである。

	第1期参加自治体平均	記述なし	やや高い／低い	高い／低い	とても高い／低い
①フレイルあり割合	23.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
②運動機能低下者割合	9.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
③1年間の転倒あり割合	26.6	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
④物忘れが多い者の割合	39.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑤閉じこもり者割合	5.1	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑥うつ割合	23.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑦口腔機能低下者割合	18.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑧低栄養の傾向	6.8	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑨要支援・要介護リスク者割合	42.7	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑩認知機能低下者割合	34.0	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑪IADL(自立度)低下者割合	11.0	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑫幸福感がある者の割合	45.1	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑬就労していない者の割合	60.2	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑭ボランティア参加者割合	10.6	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑮スポーツの会参加者割合	20.0	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑯趣味の会参加者割合	24.9	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑰学習・教養サークル参加者割合	6.6	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑱通いの場参加者割合	10.8	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	4.5	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑳友人知人と会う頻度が高い者の割合	67.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上

(5) 各保険者の調査対象者

「第1期参加自治体」の調査対象者は下表の通りである。

保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者
大雪地区 広域連合	含まない	含む	市原市	含む	含む	くすのき 広域連合	含まない	含まない
			長柄町	含む	含む			
当別町	含まない	含む	加賀市	含まない	含まない	豊中市	含む	含む
余市町	含まない	含まない	中央市	含まない	含む	天理市	含まない	含まない
栗山町	含む	含む	早川町	含む	含む	智頭町	含む	含む
苫前町	含まない	含む	松本市	含まない	含まない	松浦市	含まない	含む
十和田市	含む	含む	飯田市	含まない	含まない	御船町	含む	含む
三戸町	含む	含む	小山町	含む	含む	津久見市	含まない	含まない
小坂町	含む	含む	名古屋市	含まない	含まない	竹田市	含む	含む
大洗町	含む	含む	碧南市	含む	含む	九重町	含まない	含む



## 5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク

### (1) 要介護リスク：フレイルあり割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「フレイルあり割合」は「70-74歳」でやや高く、「75-79歳」で高く、「85歳以上」でとても高い。「80-84歳」でやや低くなっている。

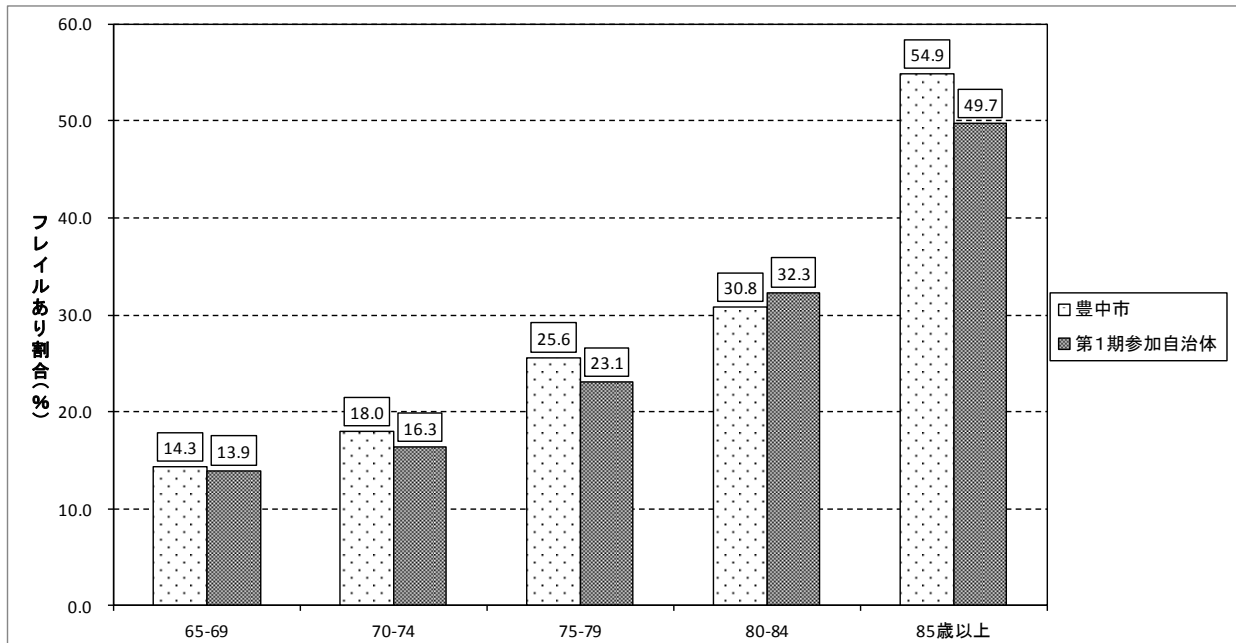


図1 フレイルあり割合

介護予防ニーズ： フレイルあり割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	105	160	219	176	174	834
	%	14.3	18.0	25.6	30.8	54.9	24.8
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	2,775	3,701	4,635	4,413	4,349	19,873
	%	13.9	16.3	23.1	32.3	49.7	23.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表1 フレイルあり割合

## (2) 要介護リスク：運動機能低下者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「運動機能低下者割合」は「75-79歳」でやや高く、「85歳以上」でとても高くなっている。

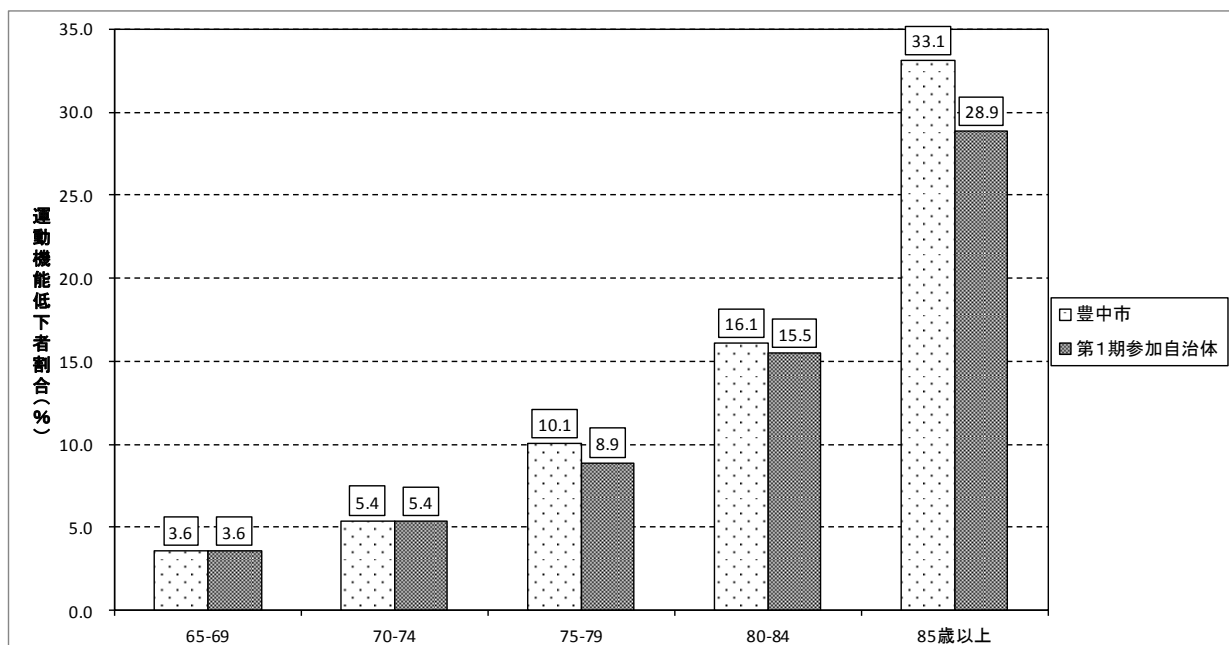


図2 運動機能低下者割合

介護予防ニーズ： 運動機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	26	48	86	92	105	357
	%	3.6	5.4	10.1	16.1	33.1	10.6
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	711	1,214	1,787	2,115	2,523	8,350
	%	3.6	5.4	8.9	15.5	28.9	9.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表2 運動機能低下者割合

### (3) 要介護リスク：1年間の転倒あり割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「1年間の転倒あり割合」は「85歳以上」でやや高い。「65-69歳」でやや低くなっている。

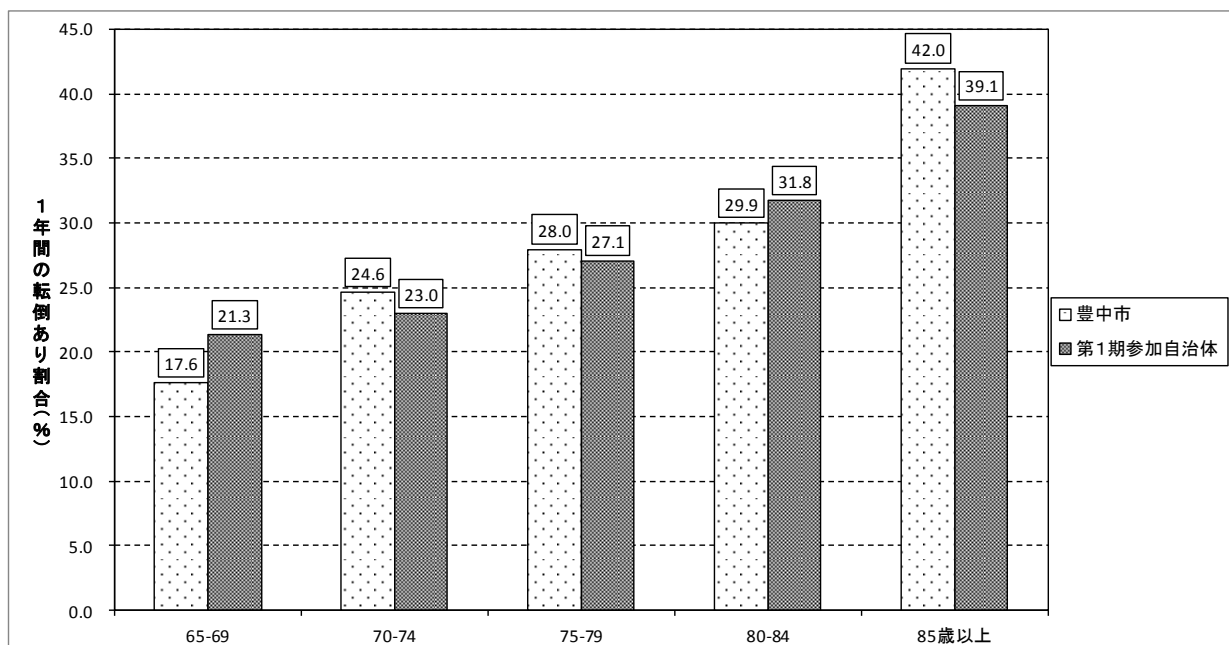


図3 1年間の転倒あり割合

介護予防ニーズ： 1年間の転倒あり割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	129	219	239	171	133	891
	%	17.6	24.6	28.0	29.9	42.0	26.5
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	4,256	5,214	5,438	4,335	3,419	22,662
	%	21.3	23.0	27.1	31.8	39.1	26.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表3 1年間の転倒あり割合

#### (4) 要介護リスク：物忘れが多い者の割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「物忘れが多い者の割合」は「75-79歳」でやや高く、「70-74歳」で高い。「80-84歳」、「85歳以上」でやや低くなっている。

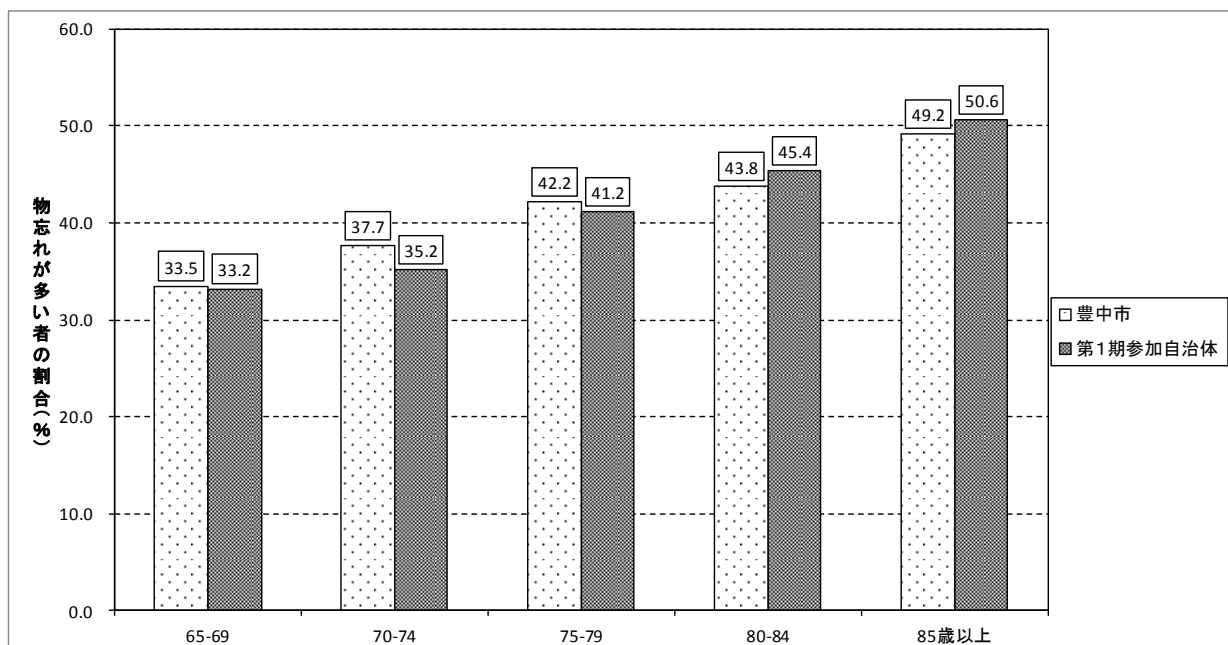


図4 物忘れが多い者の割合

介護予防ニーズ： 物忘れが多い者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	245	335	361	250	156	1,347
	%	33.5	37.7	42.2	43.8	49.2	40.0
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	6,622	7,968	8,261	6,202	4,427	33,480
	%	33.2	35.2	41.2	45.4	50.6	39.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表4 物忘れが多い者の割合

### (5) 要介護リスク：閉じこもり者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「閉じこもり者割合」は「65-69歳」、「85歳以上」でやや低く、「80-84歳」で低くなっている。

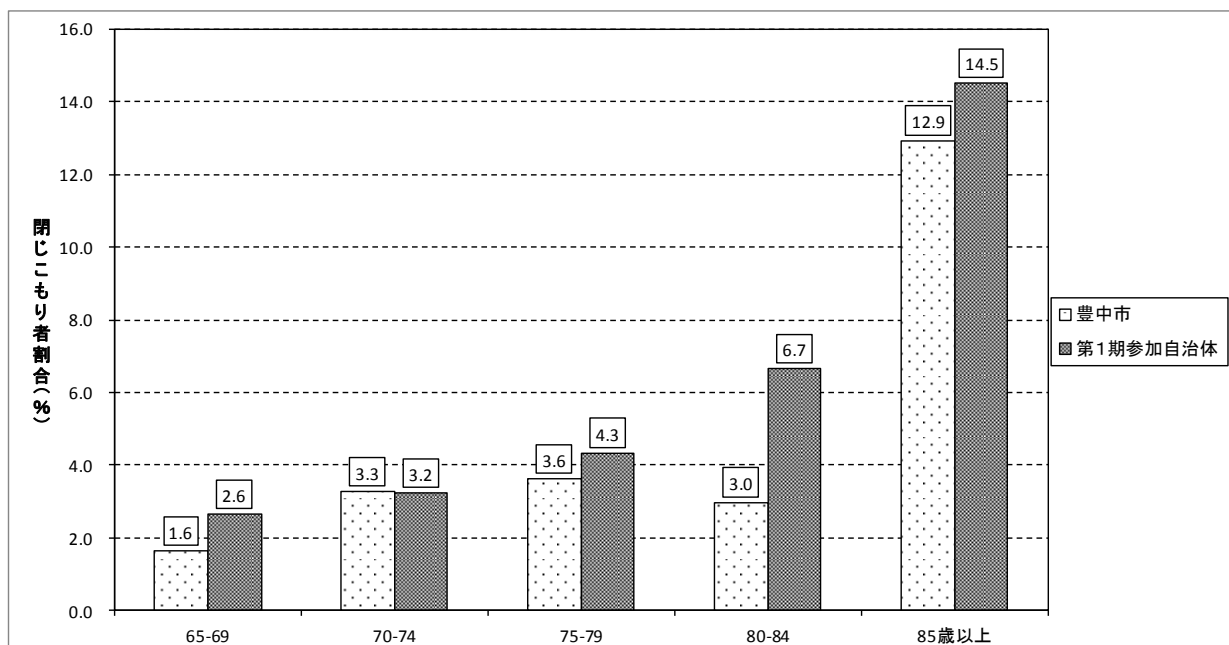


図5 閉じこもり者割合

介護予防ニーズ： 閉じこもり者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	12	29	31	17	41	130
	%	1.6	3.3	3.6	3.0	12.9	3.9
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	528	733	871	908	1,270	4,310
	%	2.6	3.2	4.3	6.7	14.5	5.1
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表5 閉じこもり者割合

## (6) 要介護リスク：うつ割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「うつ割合」は「75-79歳」、「85歳以上」で高くなっている。

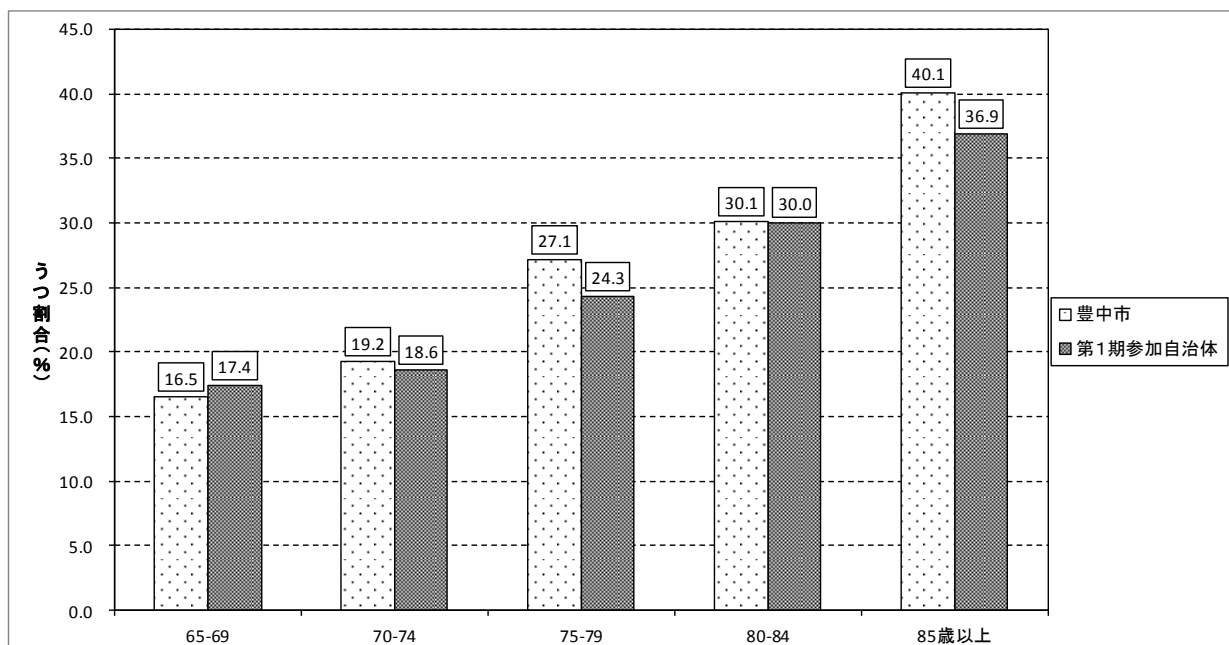


図6 うつ割合

介護予防ニーズ： うつ割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	121	171	232	172	127	823
	%	16.5	19.2	27.1	30.1	40.1	24.5
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	3,471	4,205	4,874	4,101	3,222	19,873
	%	17.4	18.6	24.3	30.0	36.9	23.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表6 うつ割合

## (7) 要介護リスク：口腔機能低下者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「口腔機能低下者割合」は「75-79歳」から「85歳以上」で高く、特に「80-84歳」、「85歳以上」ではとても高くなっている。

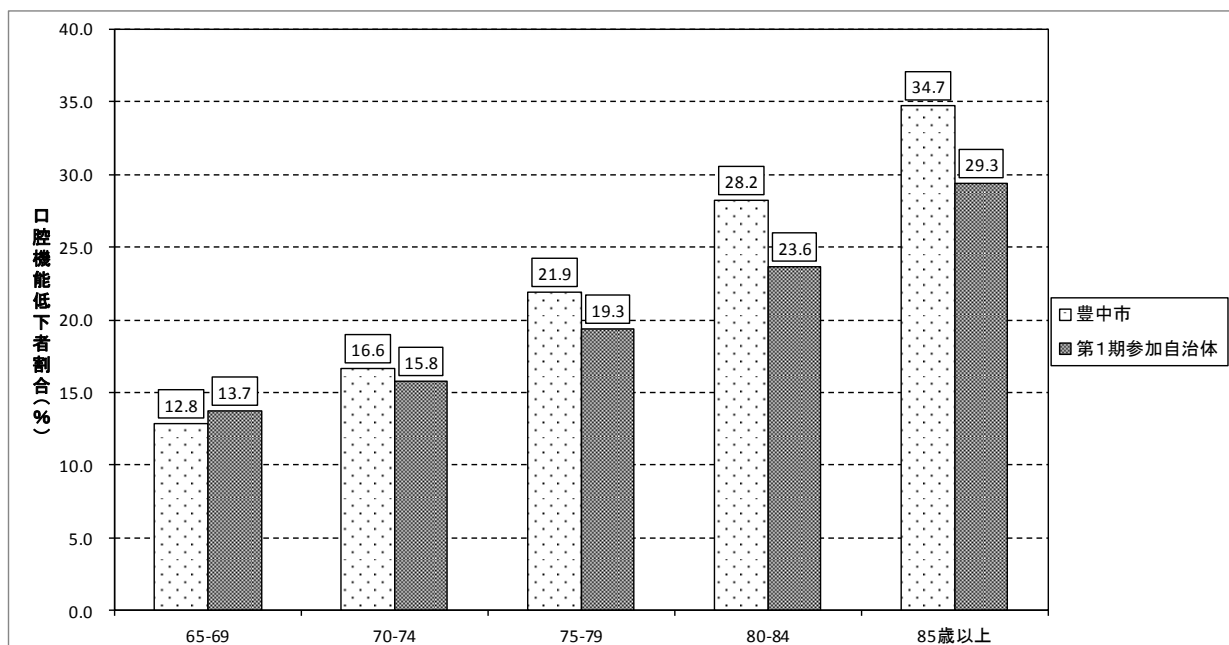


図7 口腔機能低下者割合

介護予防ニーズ： 口腔機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	94	148	187	161	110	700
	%	12.8	16.6	21.9	28.2	34.7	20.8
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	2,734	3,571	3,881	3,224	2,566	15,976
	%	13.7	15.8	19.3	23.6	29.3	18.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表7 口腔機能低下者割合

## (8) 要介護リスク：低栄養の傾向割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「低栄養の傾向割合」は「65-69歳」でやや高く、「80-84歳」で高く、「70-74歳」、「75-79歳」、「85歳以上」でとても高くなっている。

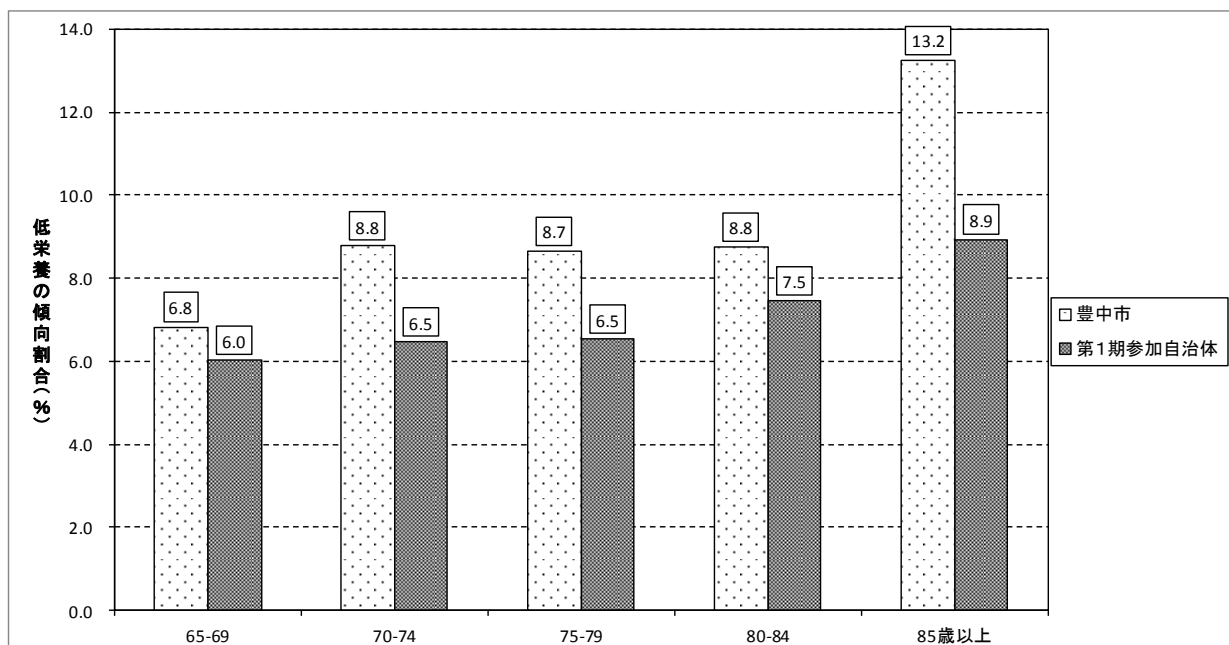


図8 低栄養の傾向割合

介護予防ニーズ： 低栄養の傾向割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	50	78	74	50	42	294
	%	6.8	8.8	8.7	8.8	13.2	8.7
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	1,203	1,463	1,312	1,018	781	5,777
	%	6.0	6.5	6.5	7.5	8.9	6.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表8 低栄養の傾向割合



(9) 要介護リスク：要支援・要介護リスク者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「要支援・要介護リスク者割合」は「70-74歳」でやや高くなっている。

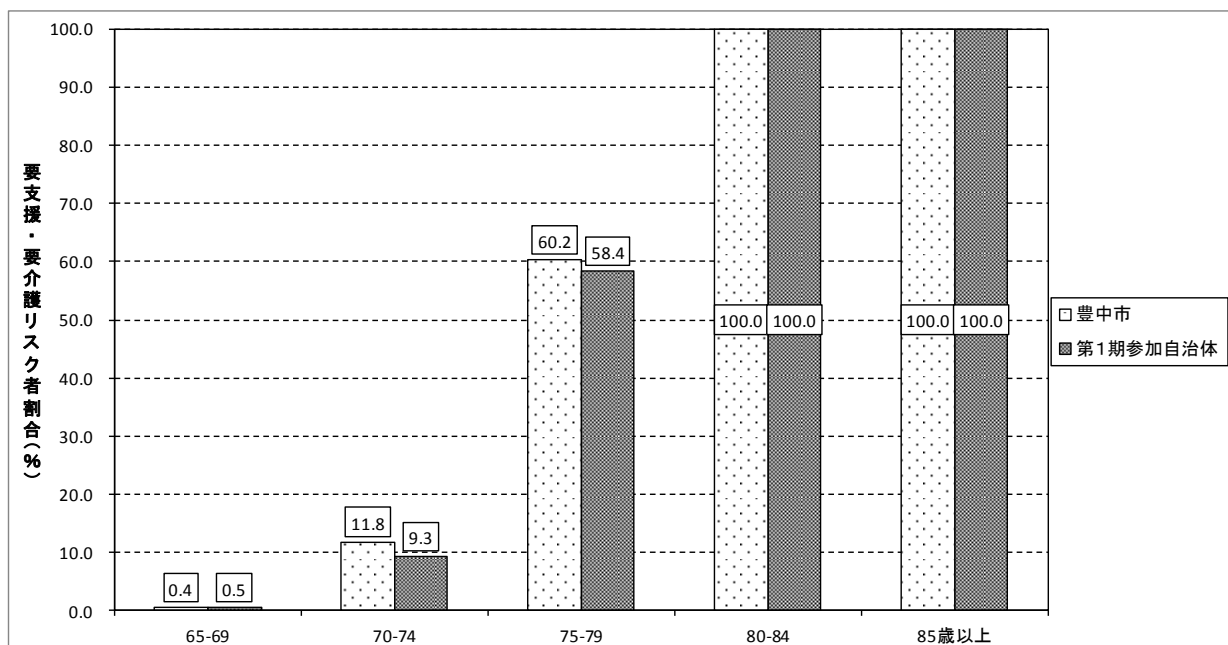


図9 要支援・要介護リスク者割合

介護予防ニーズ： 要支援・要介護リスク者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	3	105	515	571	317	1,511
	%	0.4	11.8	60.2	100.0	100.0	44.9
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	100	2,112	11,713	13,653	8,743	36,321
	%	0.5	9.3	58.4	100.0	100.0	42.7
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表9 要支援・要介護リスク者割合

(10) 要介護リスク：認知機能低下者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「認知機能低下者割合」は「75-79歳」で高い。「65-69歳」、「80-84歳」で低く、「85歳以上」でとても低くなっている。

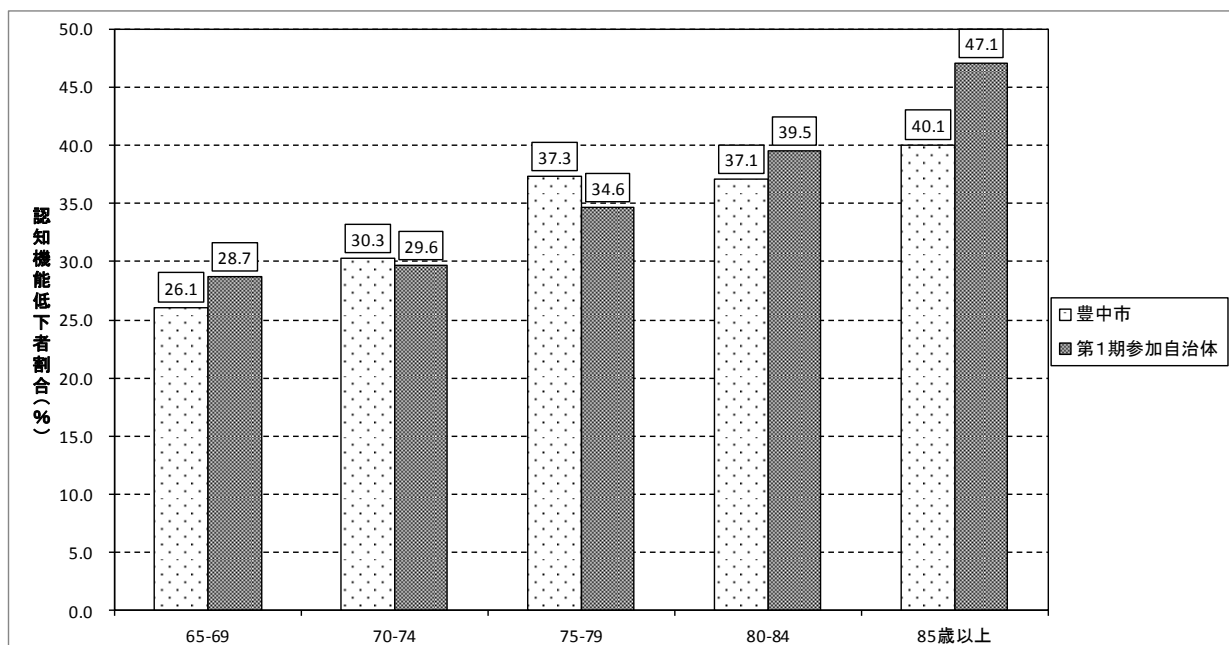


図 10 認知機能低下者割合

介護予防二ーズ： 認知機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	191	269	319	212	127	1,118
	%	26.1	30.3	37.3	37.1	40.1	33.2
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	5,719	6,715	6,954	5,399	4,114	28,901
	%	28.7	29.6	34.6	39.5	47.1	34.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 10 認知機能低下者割合

(11) 就労：IADL(自立度)低下者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「IADL(自立度)低下者割合」は「75-79歳」でやや低く、「80-84歳」で低く、「85歳以上」でとても低くなっている。

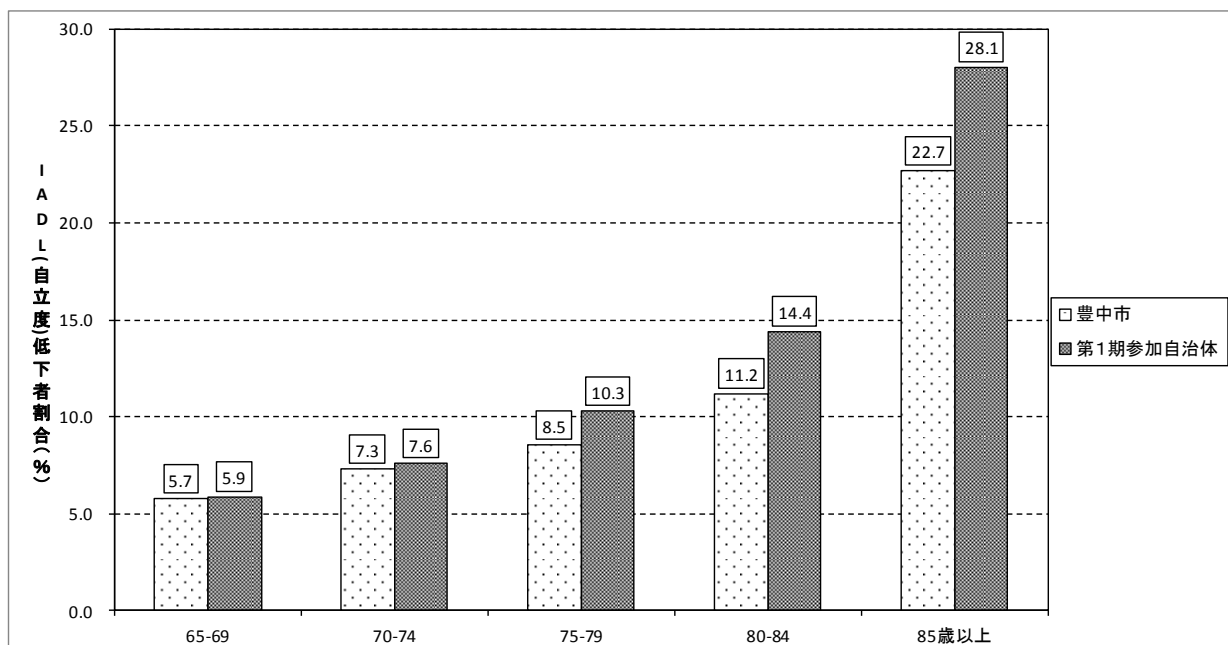


図 11 IADL(自立度)低下者割合

介護予防ニーズ： IADL(自立度)低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	42	65	73	64	72	316
	%	5.7	7.3	8.5	11.2	22.7	9.4
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	1,172	1,714	2,065	1,967	2,453	9,371
	%	5.9	7.6	10.3	14.4	28.1	11.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 11 IADL(自立度)低下者割合

## (12) 社会参加：幸福感がある者の割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「幸福感がある者の割合」は「80-84歳」でやや高くなっている。

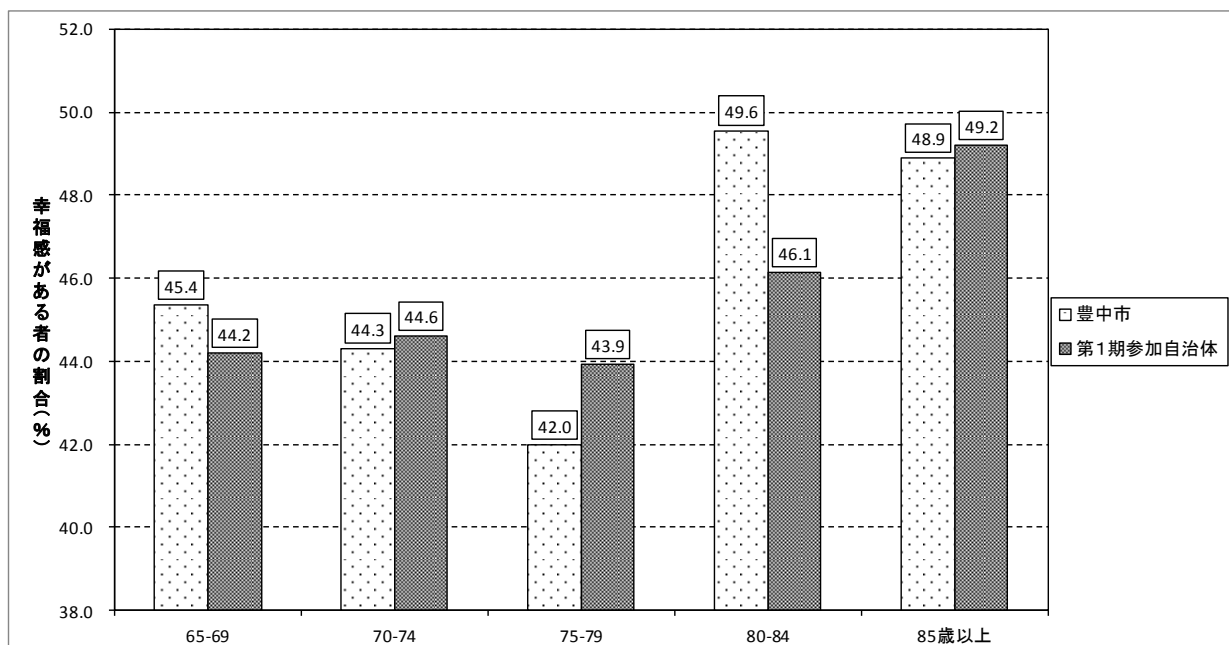


図 12 幸福感がある者の割合

介護予防ニーズ： 幸福感がある者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	332	394	359	283	155	1,523
	%	45.4	44.3	42.0	49.6	48.9	45.3
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	8,810	10,105	8,817	6,298	4,301	38,331
	%	44.2	44.6	43.9	46.1	49.2	45.1
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 12 幸福感がある者の割合

### (13) 社会参加：就労していない者の割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「就労していない者の割合」は「65-69歳」でやや高く、「70-74歳」で高く、「75-79歳」から「85歳以上」でとても高くなっている。

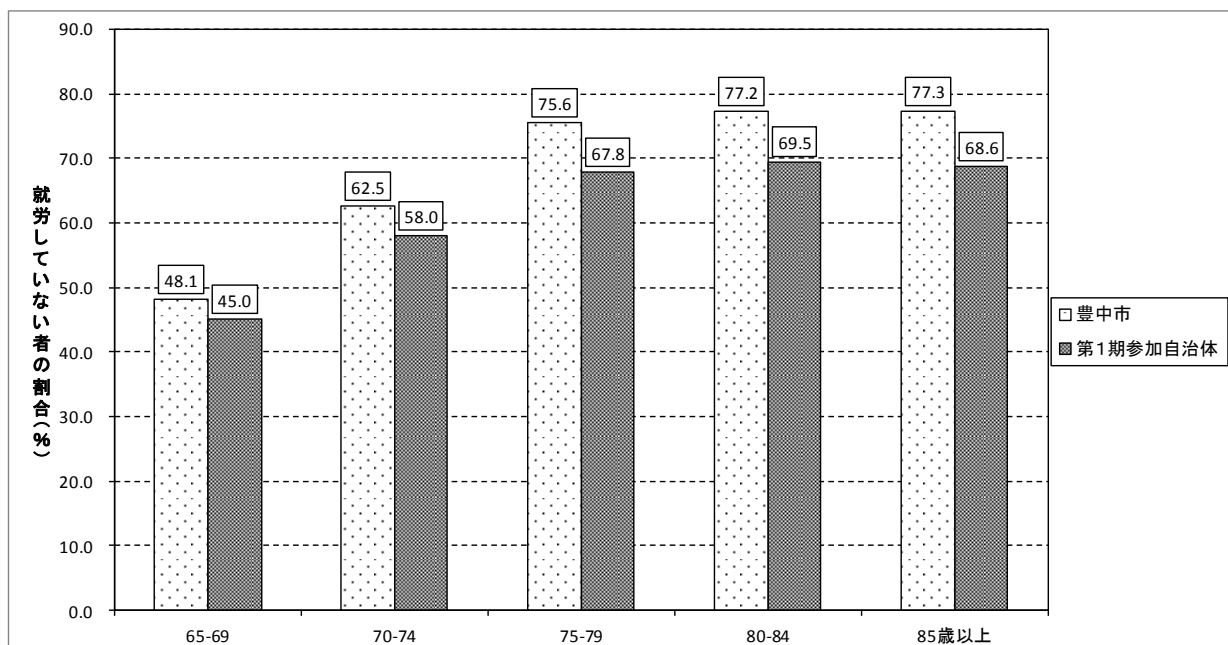


図 13 就労していない者の割合

介護予防ニーズ： 就労していない者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	352	556	646	441	245	2,240
	%	48.1	62.5	75.6	77.2	77.3	66.6
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	8,975	13,134	13,608	9,485	6,002	51,204
	%	45.0	58.0	67.8	69.5	68.6	60.2
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 13 就労していない者の割合

#### (14) 社会参加：ボランティア参加者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「ボランティア参加者割合」は「75-79歳」でやや高く、「85歳以上」で高くなっている。

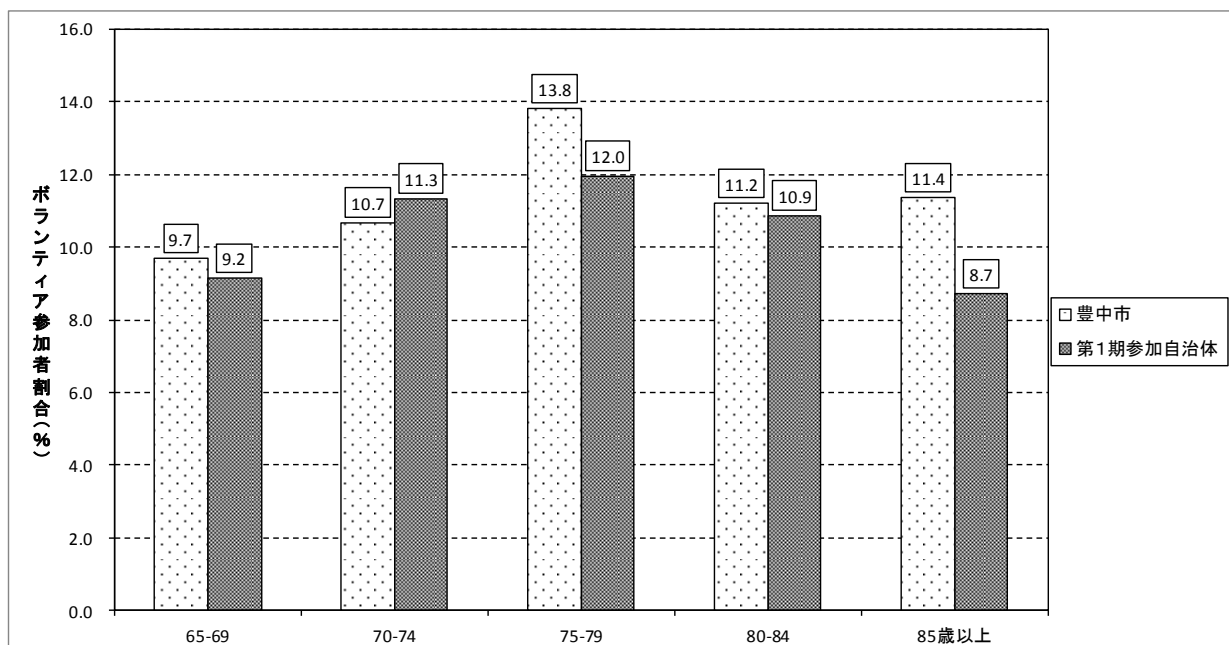


図 14 ボランティア参加者割合

介護予防ニーズ： ボランティア参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	71	95	118	64	36	384
	%	9.7	10.7	13.8	11.2	11.4	11.4
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	1,825	2,570	2,402	1,485	762	9,044
	%	9.2	11.3	12.0	10.9	8.7	10.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 14 ボランティア参加者割合

(15) 社会参加：スポーツの会参加者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「スポーツの会参加者割合」は「70-74歳」から「85歳以上」でやや高く、「65-69歳」でとても高くなっている。

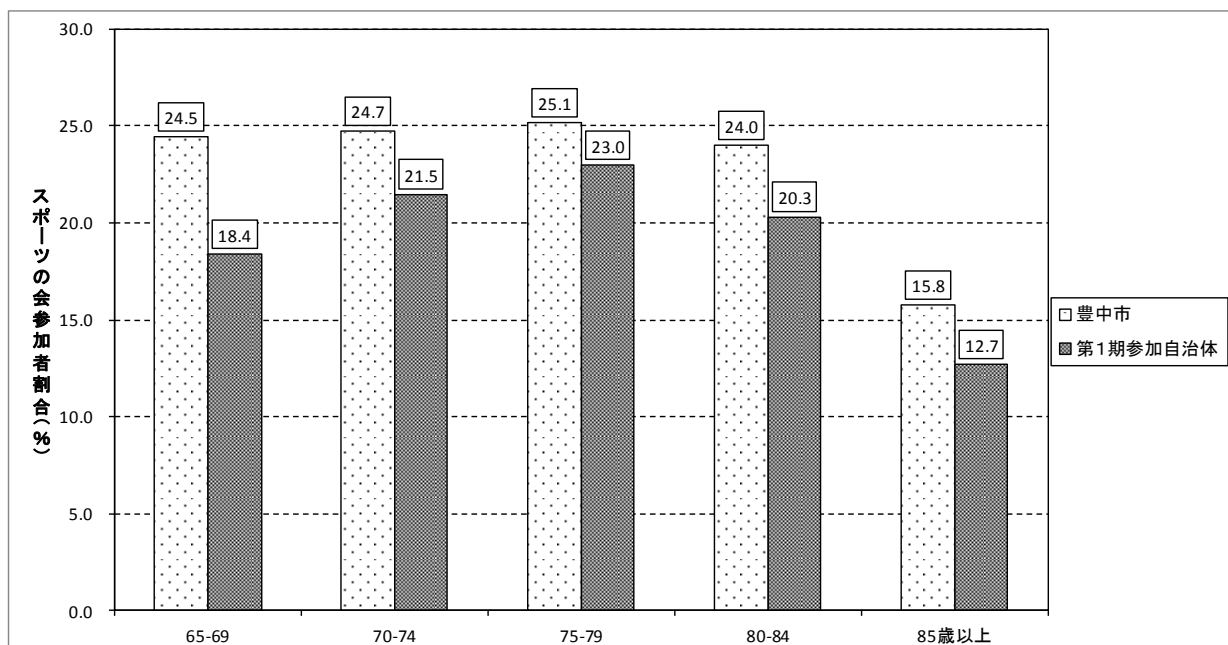


図 15 スポーツの会参加者割合

介護予防ニーズ： スポーツの会参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	179	220	215	137	50	801
	%	24.5	24.7	25.1	24.0	15.8	23.8
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	3,663	4,865	4,608	2,774	1,109	17,019
	%	18.4	21.5	23.0	20.3	12.7	20.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 15 スポーツの会参加者割合

(16) 社会参加：趣味の会参加者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「趣味の会参加者割合」はすべての年齢で高く、特に「85歳以上」ではとても高くなっている。

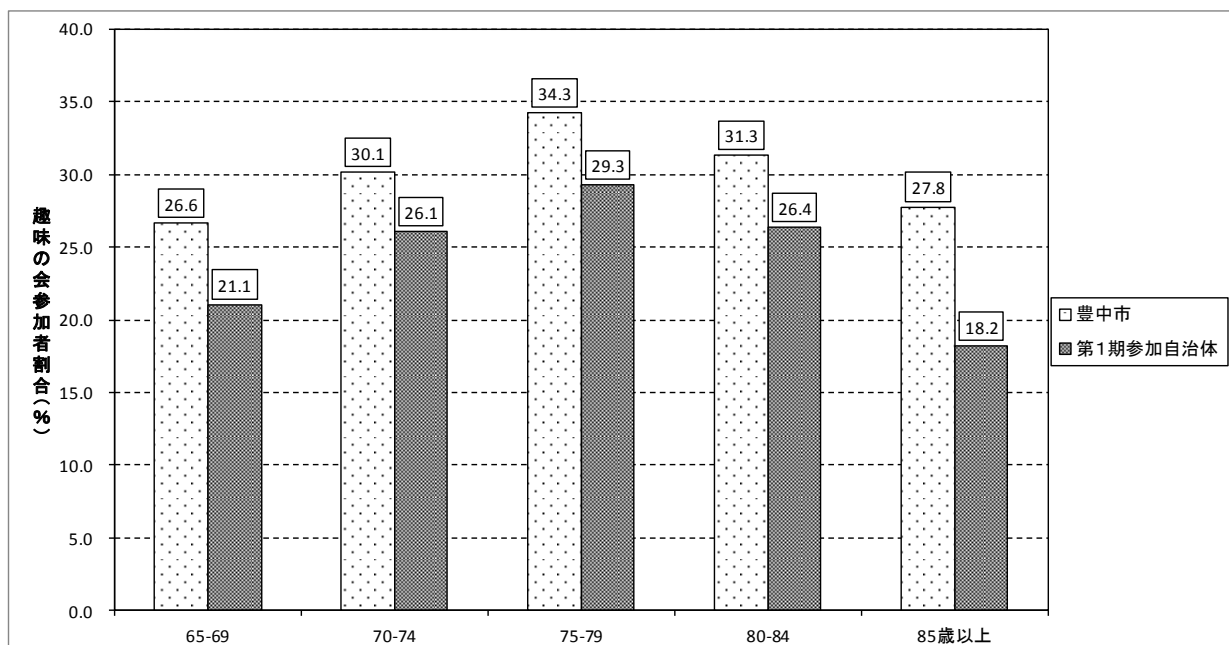


図 16 趣味の会参加者割合

介護予防ニーズ： 趣味の会参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	195	268	293	179	88	1,023
	%	26.6	30.1	34.3	31.3	27.8	30.4
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	4,199	5,902	5,877	3,601	1,589	21,168
	%	21.1	26.1	29.3	26.4	18.2	24.9
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 16 趣味の会参加者割合



(17) 社会的ネットワーク：学習・教養サークル参加者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「学習・教養サークル参加者割合」は「85歳以上」でやや高く、「70-74歳」で高く、「65-69歳」、「75-79歳」でとても高くなっている。

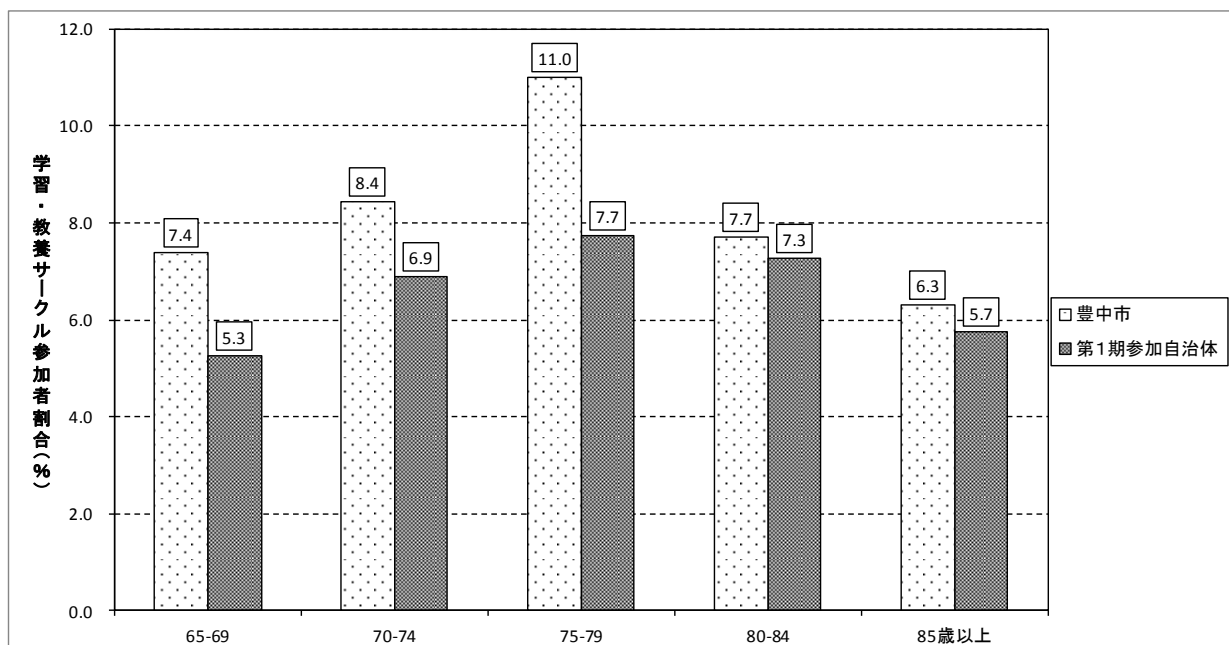


図 17 学習・教養サークル参加者割合

介護予防ニーズ： 学習・教養サークル参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	54	75	94	44	20	287
	%	7.4	8.4	11.0	7.7	6.3	8.5
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	1,047	1,559	1,554	991	502	5,653
	%	5.3	6.9	7.7	7.3	5.7	6.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 17 学習・教養サークル参加者割合

## (18) 社会的ネットワーク：通いの場参加者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「通いの場参加者割合」は「85歳以上」でやや高くなっている。

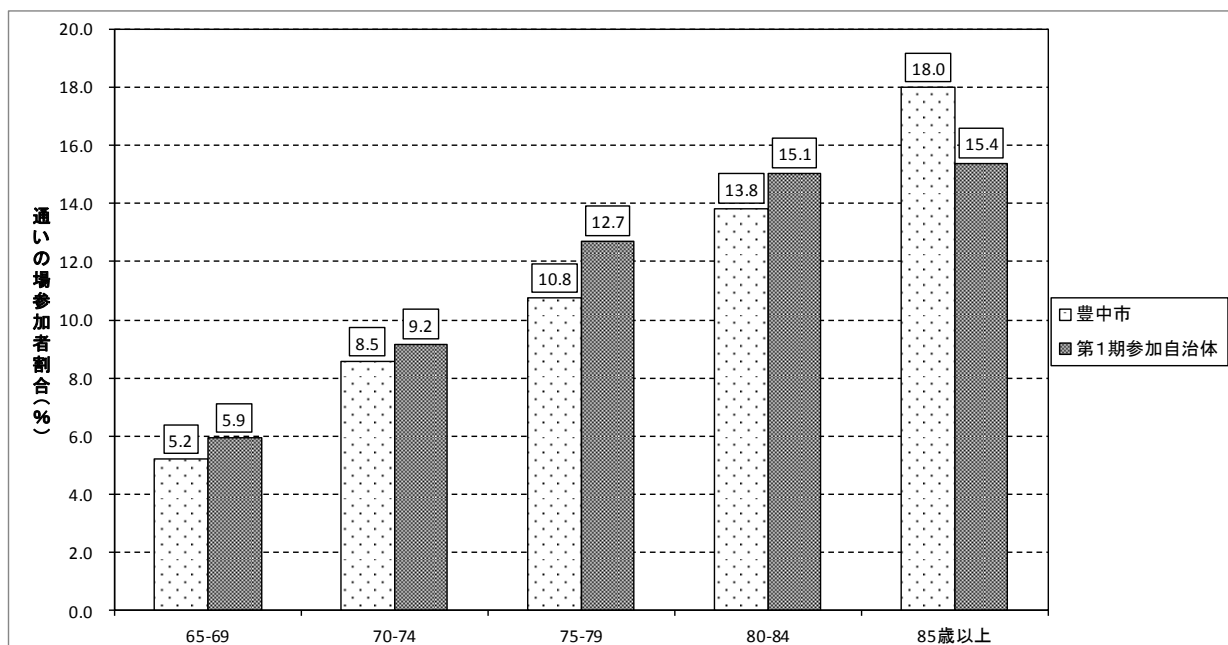


図 18 通いの場参加者割合

介護予防ニーズ： 通いの場参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	38	76	92	79	57	342
	%	5.2	8.5	10.8	13.8	18.0	10.2
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	1,184	2,076	2,554	2,056	1,346	9,216
	%	5.9	9.2	12.7	15.1	15.4	10.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 18 通いの場参加者割合

(19) 社会的ネットワーク：特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「特技や経験を他者に伝える活動参加者割合」は「75-79歳」でやや高く、「65-69歳」、「70-74歳」、「80-84歳」、「85歳以上」で高くなっている。

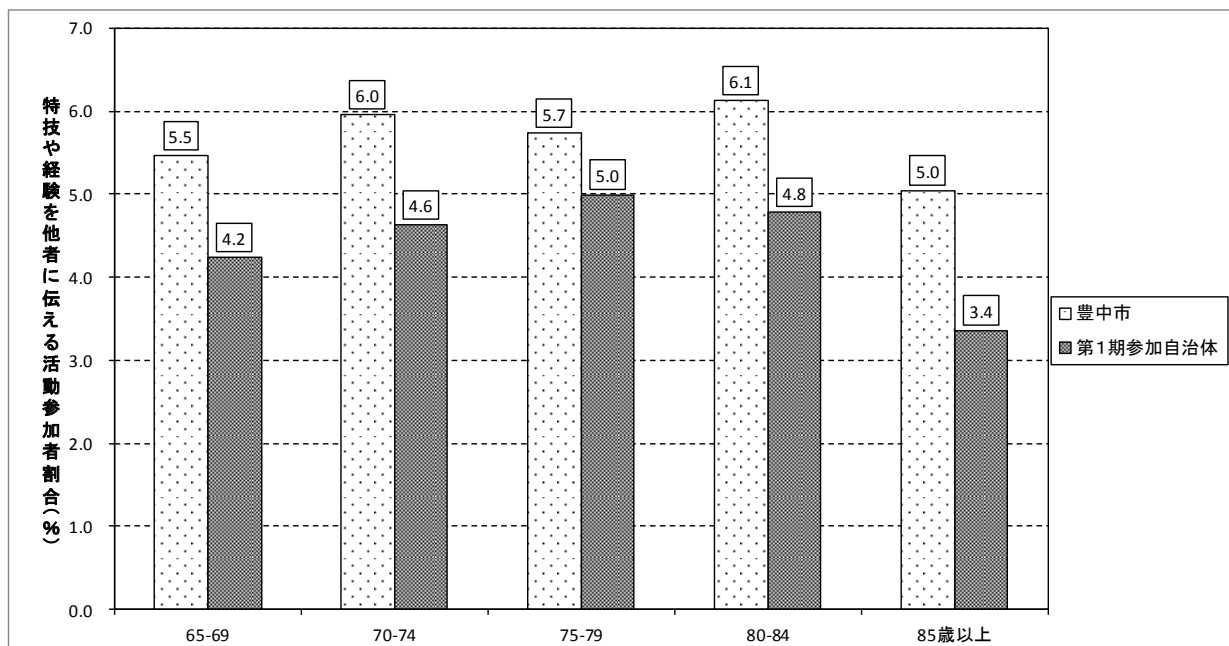


図 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

介護予防二ズ： 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	40	53	49	35	16	193
	%	5.5	6.0	5.7	6.1	5.0	5.7
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	845	1,050	1,003	653	294	3,845
	%	4.2	4.6	5.0	4.8	3.4	4.5
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

(20) 社会的ネットワーク：友人知人と会う頻度が高い者の割合

豊中市と第1期参加自治体を比較してみると「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「75-79歳」でやや低く、「65-69歳」、「70-74歳」で低く、「80-84歳」、「85歳以上」でとても低くなっている。

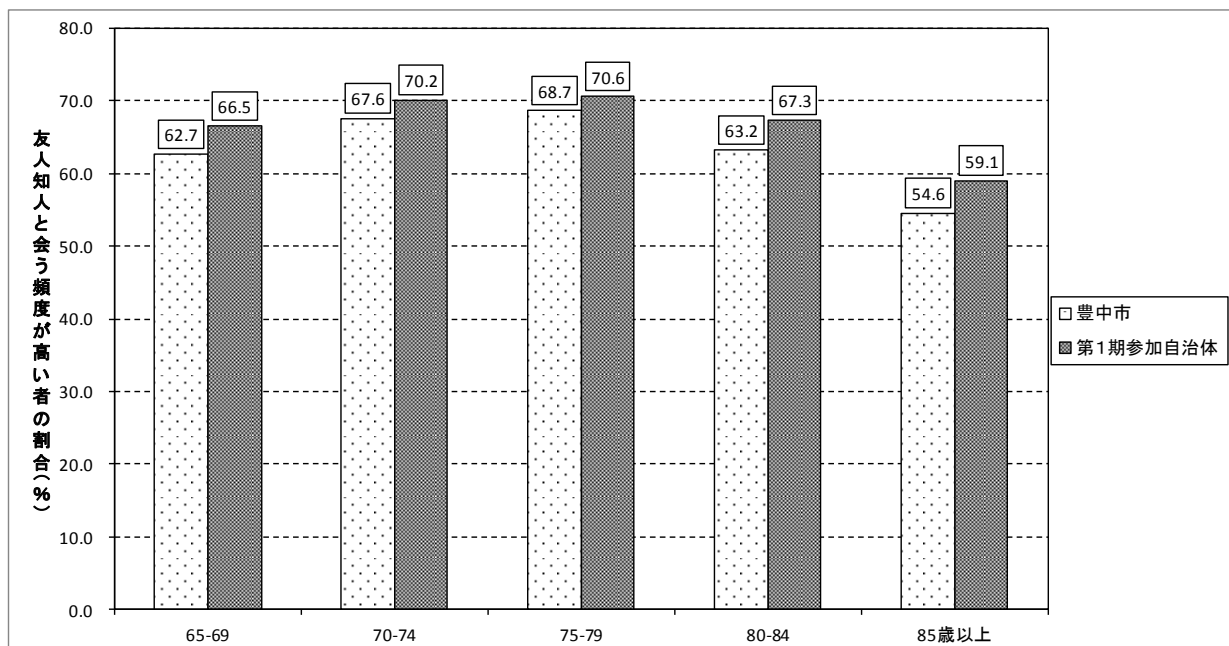


図 20 友人知人と会う頻度が高い者の割合

介護予防ニーズ： 友人知人と会う頻度が高い者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
豊中市	人数	459	601	587	361	173	2,181
	%	62.7	67.6	68.7	63.2	54.6	64.8
	サンプル数	732	889	855	571	317	3,364
第1期参加自治体	人数	13,264	15,891	14,167	9,194	5,163	57,679
	%	66.5	70.2	70.6	67.3	59.1	67.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 20 友人知人と会う頻度が高い者の割合

## 6. 保険者独自項目の調査結果

豊中市独自の調査項目についての結果は以下のとおりである。

【問1】あなたとご家族の生活状況について、お聞きします。

1) あなたは、家の中で、ひとりになる時間帯はありますか。

家の中で、ひとりになる時間帯はあるか聞いたところ、「ほとんどない」は35.1%、「日中」は27.9%、「夜間」は7.5%、「いつもひとりである」は21.3%となっている。

年齢別にみると、「いつもひとりである」は「80-84歳」、「85歳以上」で高い。

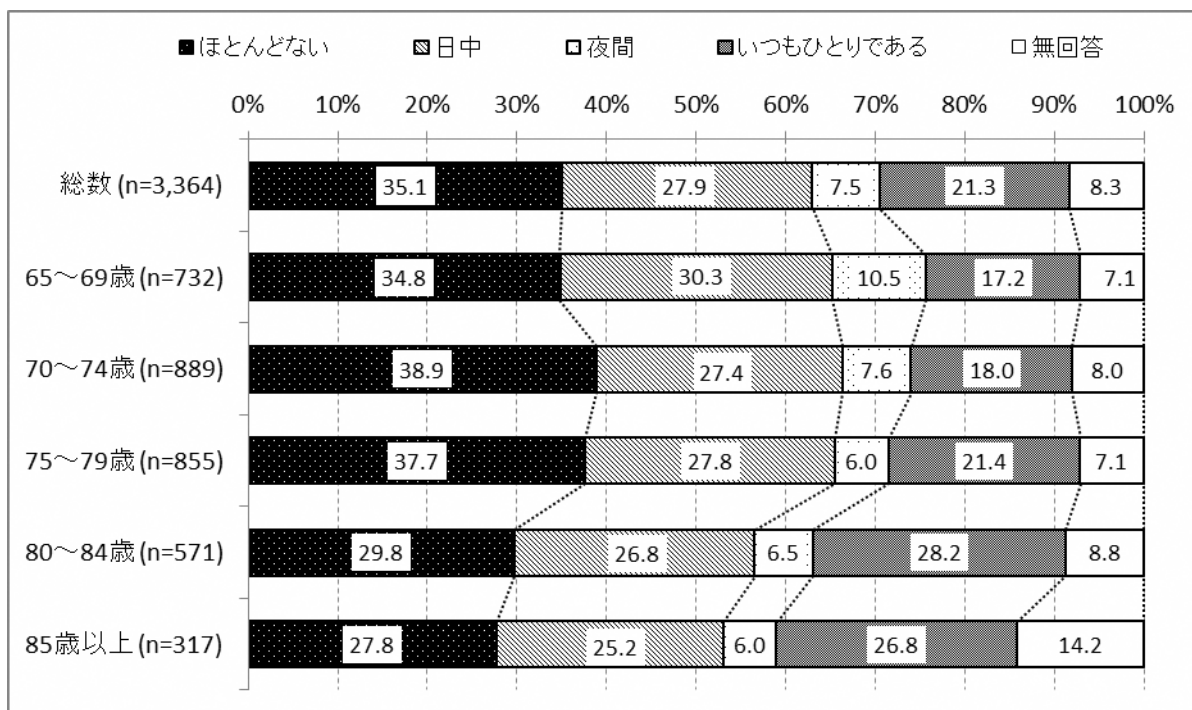


図1 家の中でひとりになる時間帯

		サンプル数	ほとんどない	日中	夜間	いつもひとりである	無回答
総数	人数	3,364	1,181	937	252	715	279
	%	100.0	35.1	27.9	7.5	21.3	8.3
65～69歳	人数	732	255	222	77	126	52
	%	100.0	34.8	30.3	10.5	17.2	7.1
70～74歳	人数	889	346	244	68	160	71
	%	100.0	38.9	27.4	7.6	18.0	8.0
75～79歳	人数	855	322	238	51.0	183	61
	%	100.0	37.7	27.8	6.0	21.4	7.1
80～84歳	人数	571	170	153	37	161	50
	%	100.0	29.8	26.8	6.5	28.2	8.8
85歳以上	人数	317	88	80	19	85	45
	%	100.0	27.8	25.2	6.0	26.8	14.2

表1 家の中でひとりになる時間帯

【問1】

2) 1日のうちで誰とも話をしない日がありますか。

1日のうちで誰とも話をしない日があるか聞いたところ、「よくある」は7.5%、「時々ある」は11.5%、「ない」は71.7%となっている。

年齢別にみると、「よくある」は年齢が高いほど高く、「ない」は年齢が低いほど高くなっている。

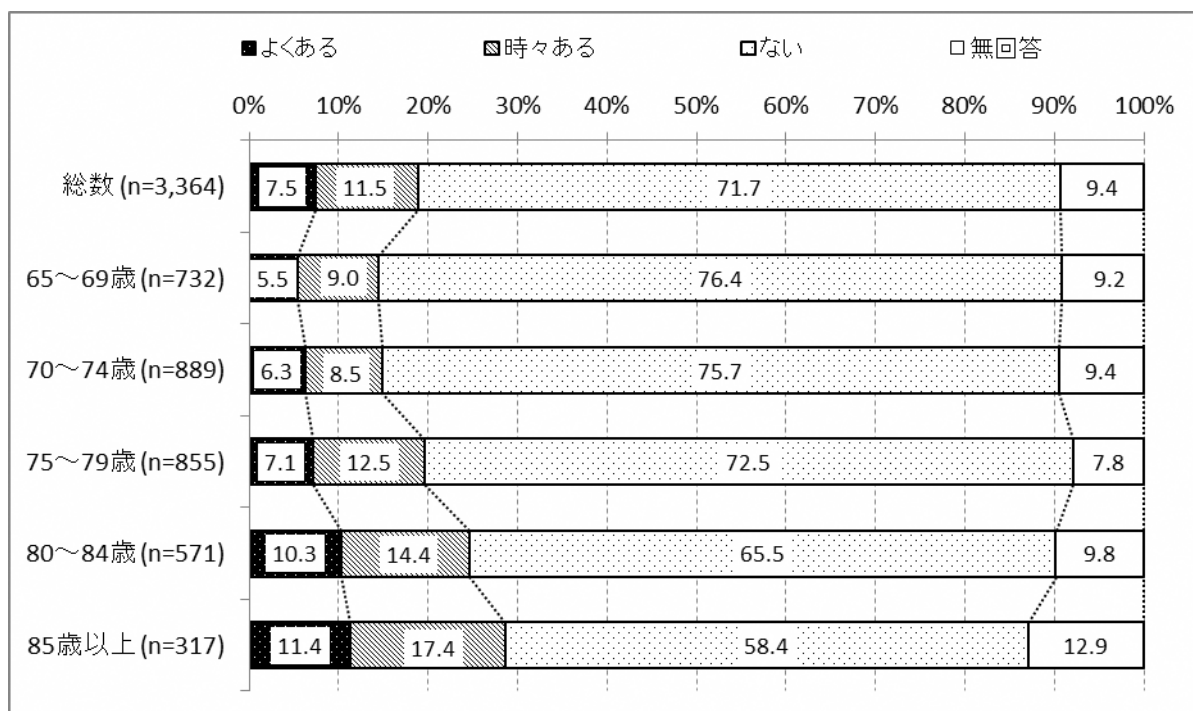


図2 誰とも話さない日の有無

		サンプル数	よくある	時々ある	ない	無回答	ある (計)
総数	人数	3,364	252	386	2,411	315	638
	%	100.0	7.5	11.5	71.7	9.4	19.0
65～69歳	人数	732	40	66	559	67	106
	%	100.0	5.5	9.0	76.4	9.2	14.5
70～74歳	人数	889	56	76	673	84	132
	%	100.0	6.3	8.5	75.7	9.4	14.8
75～79歳	人数	855	61	107	620	67	168
	%	100.0	7.1	12.5	72.5	7.8	19.6
80～84歳	人数	571	59	82	374	56	141
	%	100.0	10.3	14.4	65.5	9.8	24.7
85歳以上	人数	317	36	55	185	41	91
	%	100.0	11.4	17.4	58.4	12.9	28.7

表2 誰とも話さない日の有無

【問1】

2) 1日のうちで誰とも話をしない日がありますか。  
週あたり平均何日くらいか。

1日のうちで誰とも話をしない日が「よくある」、「時々ある」と答えた方(638人)に週あたりの日数を聞いたところ、「0日」は0.2%、「1日」は11.8%、「2日」は19.4%、「3日」は11.8%、「4日」は5.5%、「5日」は4.2%、「6日」は3.6%、「7日」は3.6%となっている。

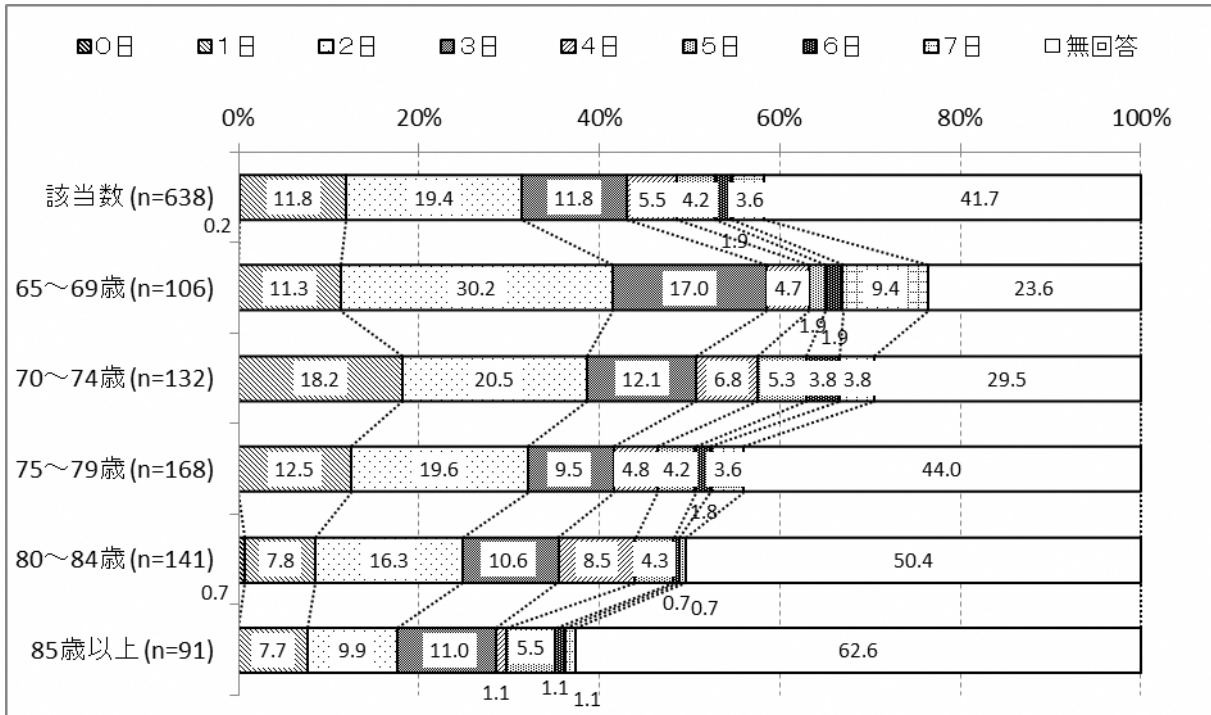


図3 誰とも話さない週あたり平均日数

		サンプル数	0日	1日	2日	3日	4日	5日	6日	7日	無回答	平均(日)
該当数	人数	638	1	75	124	75	35	27	12	23	266	1,056
	%	100.0	0.2	11.8	19.4	11.8	5.5	4.2	1.9	3.6	41.7	2.8
65~69歳	人数	106	-	12	32	18	5	2	2	10	25	242
	%	100.0	-	11.3	30.2	17.0	4.7	1.9	1.9	9.4	23.6	3.0
70~74歳	人数	132	-	24	27	16	9	7	5	5	39	262
	%	100.0	-	18.2	20.5	12.1	6.8	5.3	3.8	3.8	29.5	2.8
75~79歳	人数	168	-	21	33	16	8	7	3	6	74	262
	%	100.0	-	12.5	19.6	9.5	4.8	4.2	1.8	3.6	44.0	2.8
80~84歳	人数	141	1	11	23	15	12	6	1	1	71	193
	%	100.0	0.7	7.8	16.3	10.6	8.5	4.3	0.7	0.7	50.4	2.8
85歳以上	人数	91	-	7	9	10	1	5	1	1	57	97
	%	100.0	-	7.7	9.9	11.0	1.1	5.5	1.1	1.1	62.6	2.9

表3 誰とも話さない週あたり平均日数



【問1】

3) 緊急時に30分程度でかけつけてくれる人、連絡できる人はいますか。(あてはまるものすべてに○)

緊急時に30分程度でかけつけてくれる人、連絡できる人を挙げてもらったところ、「家族・親族」(70.3%)、「近隣住民(自治会等も含む)」(20.5%)、「友人・知人」(18.8%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「ケアマネジャー」は「85歳以上」で高い。

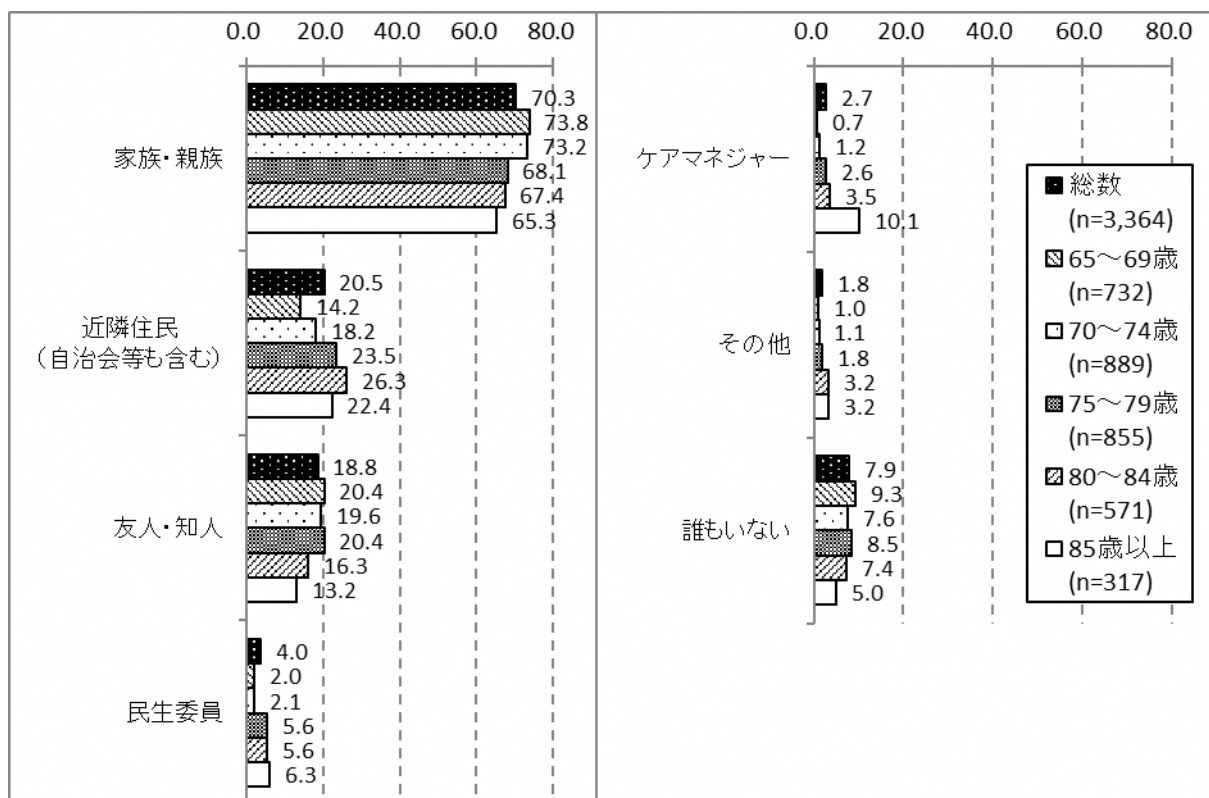


図4 緊急時30分程度でかけつけてくれる人、連絡できる人

		サンプル数	家族・親族	近隣住民 (自治会等も含む)	友人・知人	民生委員	ケアマネジャー	その他	誰もいない	無回答	回答計
総数	人数	3,364	2,365	688	632	134	90	60	267	261	4,497
	%	100.0	70.3	20.5	18.8	4.0	2.7	1.8	7.9	7.8	133.7
65~69歳	人数	732	540	104	149	15	5	7	68	52	940
	%	100.0	73.8	14.2	20.4	2.0	0.7	1.0	9.3	7.1	128.4
70~74歳	人数	889	651	162	174	19	11	10	68	73	1,168
	%	100.0	73.2	18.2	19.6	2.1	1.2	1.1	7.6	8.2	131.4
75~79歳	人数	855	582	201	174	48	22	15	73	60	1,175
	%	100.0	68.1	23.5	20.4	5.6	2.6	1.8	8.5	7.0	137.4
80~84歳	人数	571	385	150	93	32	20	18	42	42	782
	%	100.0	67.4	26.3	16.3	5.6	3.5	3.2	7.4	7.4	137.0
85歳以上	人数	317	207	71	42	20	32	10	16	34	432
	%	100.0	65.3	22.4	13.2	6.3	10.1	3.2	5.0	10.7	136.3

表4 緊急時30分程度でかけつけてくれる人、連絡できる人



【問2】日常生活について、お聞きします。

1) 今後、どのような仕事や活動に興味・関心がありますか。(あてはまるものすべてに○)

今後、どのような仕事や活動に興味・関心があるか挙げてもらったところ、「趣味の活動」(24.5%)、「これまでの経験を活かした仕事」(16.4%)、「学習や教養を高める活動」(10.7%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「趣味の活動」、「これまでの経験を活かした仕事」、「学習や教養を高める活動」、「スポーツ活動」、「子どもの見守り」は年齢が低いほど高くなっている。

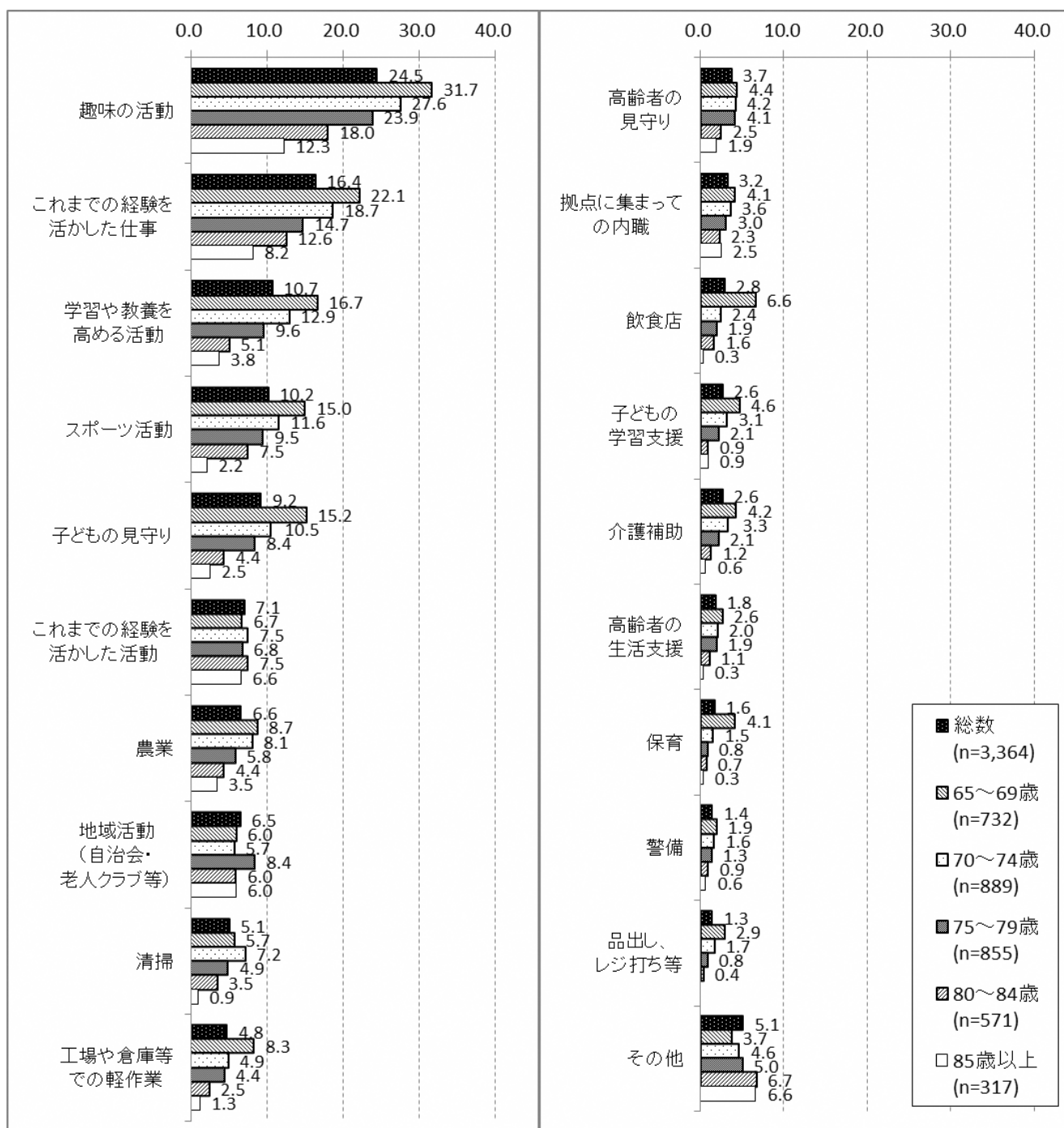


図5 興味・関心がある仕事や活動

		サンプル数	趣味の活動	これまでの経験を活かした仕事	学習や教養を高める活動	スポーツ活動	子どもの見守り	これまでの経験を活かした活動	農業	地域活動 (自治会・老人クラブ等)
総数	人数	3,364	823	552	360	344	309	238	222	220
	%	100.0	24.5	16.4	10.7	10.2	9.2	7.1	6.6	6.5
65～69歳	人数	732	232	162	122	110	111	49	64	44
	%	100.0	31.7	22.1	16.7	15.0	15.2	6.7	8.7	6.0
70～74歳	人数	889	245	166	115	103	93	67	72	51
	%	100.0	27.6	18.7	12.9	11.6	10.5	7.5	8.1	5.7
75～79歳	人数	855	204	126	82	81	72	58	50	72
	%	100.0	23.9	14.7	9.6	9.5	8.4	6.8	5.8	8.4
80～84歳	人数	571	103	72	29	43	25	43	25	34
	%	100.0	18.0	12.6	5.1	7.5	4.4	7.5	4.4	6.0
85歳以上	人数	317	39	26	12	7	8	21	11	19
	%	100.0	12.3	8.2	3.8	2.2	2.5	6.6	3.5	6.0

		清掃	工場や倉庫等での軽作業	高齢者の見守り	拠点に集まったの内職	飲食店	子どもの学習支援	介護補助	高齢者の生活支援
総数	人数	171	161	124	109	95	88	87	60
	%	5.1	4.8	3.7	3.2	2.8	2.6	2.6	1.8
65～69歳	人数	42	61	32	30	48	34	31	19
	%	5.7	8.3	4.4	4.1	6.6	4.6	4.2	2.6
70～74歳	人数	64	44	37	32	21	28	29	18
	%	7.2	4.9	4.2	3.6	2.4	3.1	3.3	2.0
75～79歳	人数	42	38	35	26	16	18	18	16
	%	4.9	4.4	4.1	3.0	1.9	2.1	2.1	1.9
80～84歳	人数	20	14	14	13	9	5	7	6
	%	3.5	2.5	2.5	2.3	1.6	0.9	1.2	1.1
85歳以上	人数	3	4	6	8	1	3	2	1
	%	0.9	1.3	1.9	2.5	0.3	0.9	0.6	0.3

		保育	警備	品出し、レジ打ち等	その他	無回答	仕事 (計)	活動 (計)	回答計
総数	人数	55	46	45	170	1,348	1,252	1,610	5,627
	%	1.6	1.4	1.3	5.1	40.1	37.2	47.9	167.3
65～69歳	人数	30	14	21	27	205	394	446	1,488
	%	4.1	1.9	2.9	3.7	28.0	53.8	60.9	203.3
70～74歳	人数	13	14	15	41	296	386	471	1,564
	%	1.5	1.6	1.7	4.6	33.3	43.4	53.0	175.9
75～79歳	人数	7	11	7	43	370	268	387	1,392
	%	0.8	1.3	0.8	5.0	43.3	31.3	45.3	162.8
80～84歳	人数	4	5	2	38	278	153	220	789
	%	0.7	0.9	0.4	6.7	48.7	26.8	38.5	138.2
85歳以上	人数	1	2	-	21	199	51	86	394
	%	0.3	0.6	-	6.6	62.8	16.1	27.1	124.3

表5 興味・関心がある仕事や活動

【問2】

2) 日常生活を送る上での情報をどこから得ていますか（あてはまるものすべてに○）

日常生活を送る上での情報をどこから得ているか挙げてもらったところ、「テレビ」（88.8%）、「新聞」（68.1%）などが挙げられた。

年齢別にみると、「インターネット」、「スマートフォン」は年齢が低いほど高くなっている。

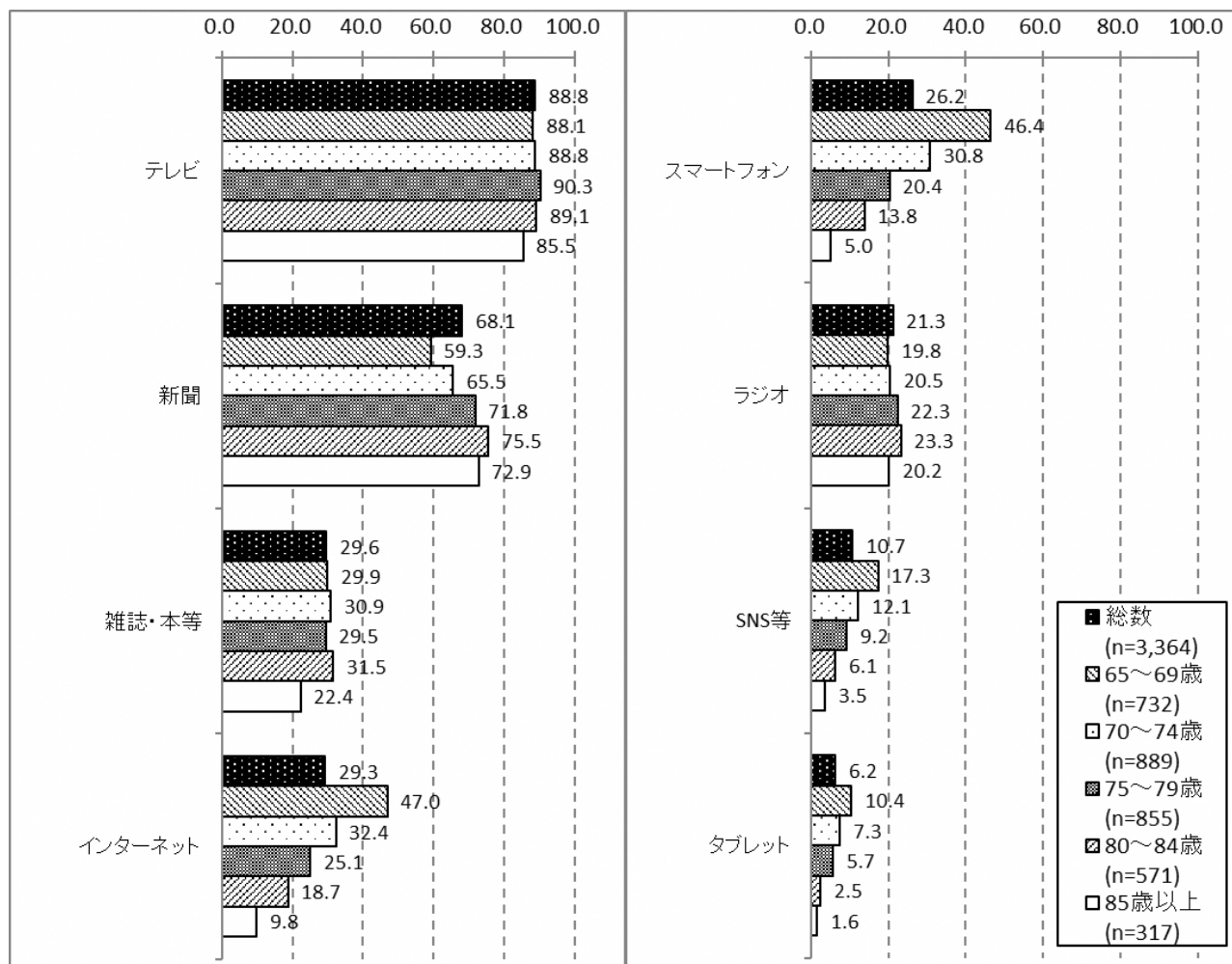


図6 日常生活を送る上での情報をどこから得ているか

		サンプル数	テレビ	新聞	雑誌・本等	インターネット	ニュースサイト	yout ube	その他	無回答	スマートフォン
総数	人数	3,364	2,986	2,292	997	985	256	194	32	592	883
	%	100.0	88.8	68.1	29.6	29.3	7.6	5.8	1.0	17.6	26.2
65～69歳	人数	732	645	434	219	344	99	81	3	201	340
	%	100.0	88.1	59.3	29.9	47.0	13.5	11.1	0.4	27.5	46.4
70～74歳	人数	889	789	582	275	288	72	57	4	179	274
	%	100.0	88.8	65.5	30.9	32.4	8.1	6.4	0.4	20.1	30.8
75～79歳	人数	855	772	614	252	215	53	41	11	128	174
	%	100.0	90.3	71.8	29.5	25.1	6.2	4.8	1.3	15.0	20.4
80～84歳	人数	571	509	431	180	107	28	13	10	62	79
	%	100.0	89.1	75.5	31.5	18.7	4.9	2.3	1.8	10.9	13.8
85歳以上	人数	317	271	231	71	31	4	2	4	22	16
	%	100.0	85.5	72.9	22.4	9.8	1.3	0.6	1.3	6.9	5.0
		ラジオ	SNS等	LINE	Facebook	twitter	その他	無回答	タブレット	無回答	回答計
総数	人数	715	360	265	74	34	28	35	209	252	11,189
	%	21.3	10.7	7.9	2.2	1.0	0.8	1.0	6.2	7.5	332.6
65～69歳	人数	145	127	101	29	18	2	11	76	53	2,928
	%	19.8	17.3	13.8	4.0	2.5	0.3	1.5	10.4	7.2	400.0
70～74歳	人数	182	108	78	24	10	7	14	65	70	3,078
	%	20.5	12.1	8.8	2.7	1.1	0.8	1.6	7.3	7.9	346.2
75～79歳	人数	191	79	60	13	4	7	6	49	54	2,723
	%	22.3	9.2	7.0	1.5	0.5	0.8	0.7	5.7	6.3	318.5
80～84歳	人数	133	35	22	7	2	6	4	14	38	1,680
	%	23.3	6.1	3.9	1.2	0.4	1.1	0.7	2.5	6.7	294.2
85歳以上	人数	64	11	4	1	-	6	-	5	37	780
	%	20.2	3.5	1.3	0.3	-	1.9	-	1.6	11.7	246.1

表6 日常生活を送る上での情報をどこから得ているか

【問2】

3) 次のサービスで利用してみたいと思うサービスはありますか。(あてはまるものすべてに○)

利用してみたいと思うサービスを挙げてもらったところ、「緊急通報装置」(9.5%)、「配食」(9.2%)、「運動指導」(8.4%)などが挙げられた。また、「特にない」は45.4%となっている。

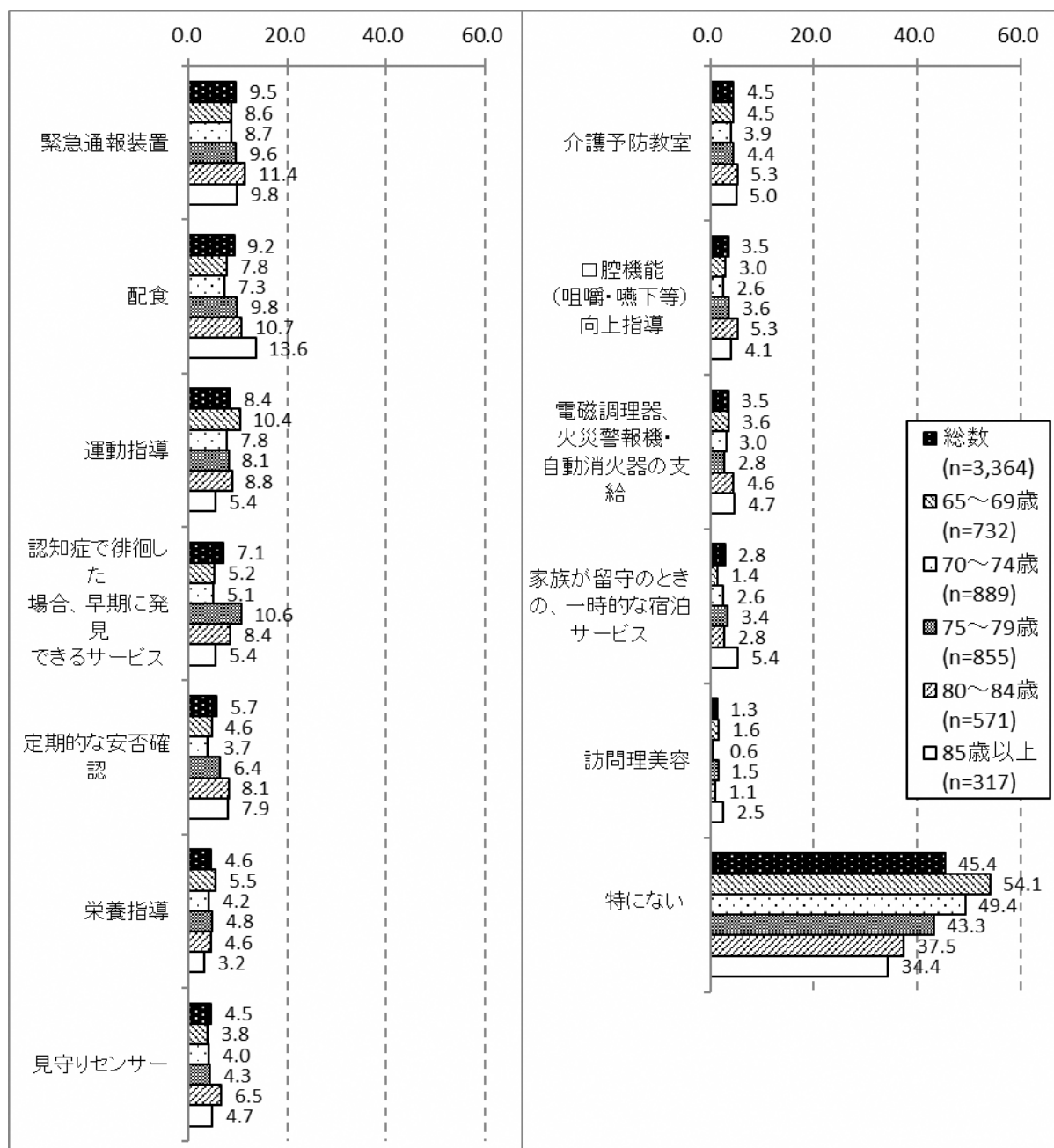


図7 利用してみたいサービス

		サンプル数	緊急通報装置	配食	運動指導	認知症徘徊早期発見できるサービス	定期的な安否確認	栄養指導	見守りセンサー
総数	人数	3,364	318	310	281	239	193	154	153
	%	100.0	9.5	9.2	8.4	7.1	5.7	4.6	4.5
65～69歳	人数	732	63	57	76	38	34	40	28
	%	100.0	8.6	7.8	10.4	5.2	4.6	5.5	3.8
70～74歳	人数	889	77	65	69	45	33	37	36
	%	100.0	8.7	7.3	7.8	5.1	3.7	4.2	4.0
75～79歳	人数	855	82	84	69	91	55	41	37
	%	100.0	9.6	9.8	8.1	10.6	6.4	4.8	4.3
80～84歳	人数	571	65	61	50	48	46	26	37
	%	100.0	11.4	10.7	8.8	8.4	8.1	4.6	6.5
85歳以上	人数	317	31	43	17	17	25	10	15
	%	100.0	9.8	13.6	5.4	5.4	7.9	3.2	4.7
		介護予防教室	口腔機能（咀嚼・嚥下等）向上指導	電磁調理器、火災警報機等の支給	家族留守のときの一時宿泊サービス	訪問理美容	特にない	無回答	回答計
総数	人数	152	119	118	95	44	1,528	726	4,430
	%	4.5	3.5	3.5	2.8	1.3	45.4	21.6	131.7
65～69歳	人数	33	22	26	10	12	396	124	959
	%	4.5	3.0	3.6	1.4	1.6	54.1	16.9	131.0
70～74歳	人数	35	23	27	23	5	439	190	1,104
	%	3.9	2.6	3.0	2.6	0.6	49.4	21.4	124.2
75～79歳	人数	38	31	24	29	13	370	181	1,145
	%	4.4	3.6	2.8	3.4	1.5	43.3	21.2	133.9
80～84歳	人数	30	30	26	16	6	214	142	797
	%	5.3	5.3	4.6	2.8	1.1	37.5	24.9	139.6
85歳以上	人数	16	13	15	17	8	109	89	425
	%	5.0	4.1	4.7	5.4	2.5	34.4	28.1	134.1

表7 利用してみたいサービス

【問3】今後の暮らし方について、お聞きします。

1) あなたが今後もし認知症や寝たきりの状態など、介護が必要になった場合、どこで暮らしたいですか。

今後もし認知症や寝たきりの状態など、介護が必要になった場合、どこで暮らしたいか聞いたところ、「自宅（居宅介護サービスを利用）」は28.7%、「自宅（家族による介護のみ）」は6.7%、「施設などに入所」は30.3%、「わからない」は21.8%となっている。

年齢別にみると、「施設などに入所」は「65-69歳」で高い。

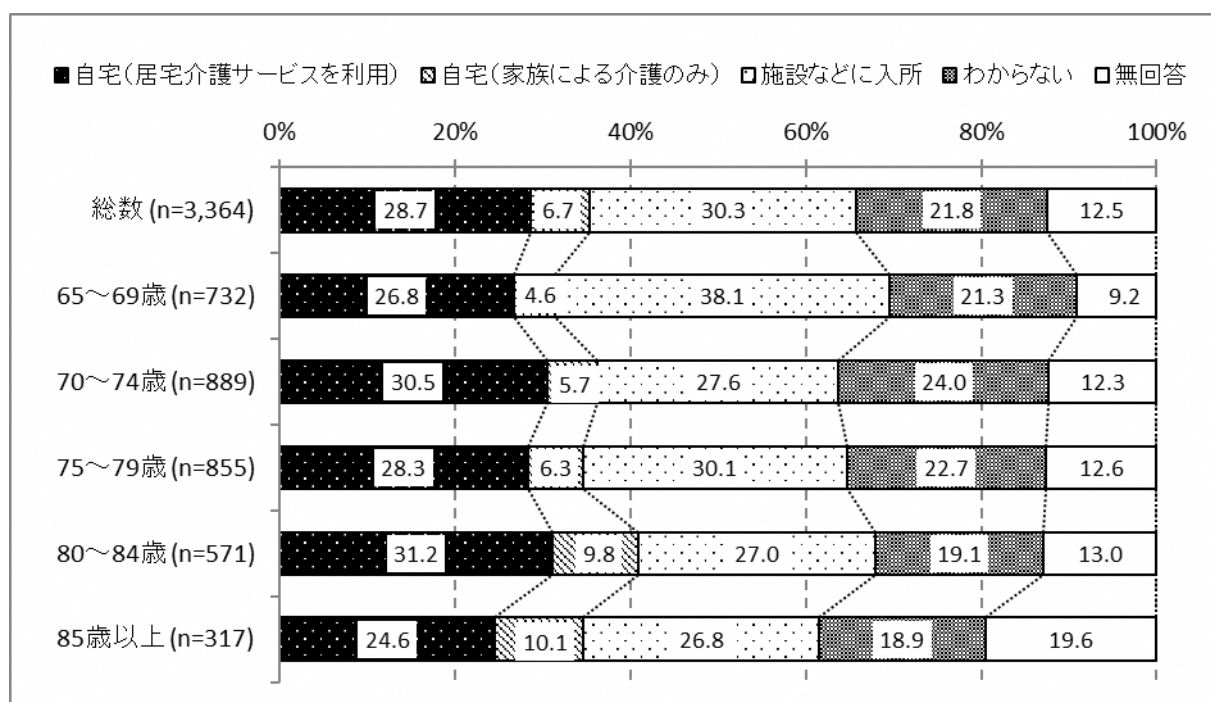


図8 要介護時、どこで暮らしたいか

		サンプル数	自宅(居宅介護サービスを利用)	自宅(家族による介護のみ)	施設などに入所	わからない	無回答
総数	人数	3,364	965	227	1,020	732	420
	%	100.0	28.7	6.7	30.3	21.8	12.5
65～69歳	人数	732	196	34	279	156	67
	%	100.0	26.8	4.6	38.1	21.3	9.2
70～74歳	人数	889	271	51	245	213	109
	%	100.0	30.5	5.7	27.6	24.0	12.3
75～79歳	人数	855	242	54	257.0	194	108
	%	100.0	28.3	6.3	30.1	22.7	12.6
80～84歳	人数	571	178	56	154	109	74
	%	100.0	31.2	9.8	27.0	19.1	13.0
85歳以上	人数	317	78	32	85	60	62
	%	100.0	24.6	10.1	26.8	18.9	19.6

表8 要介護時、どこで暮らしたいか

【問4】健康・医療とのかかわりについて、お聞きします。

1) かかりつけの医師、歯科医師、薬剤師がいますか。(あてはまるもの1つに○)

(1) 医師

かかりつけの医師がいるか聞いたところ、「総合病院の医師」は14.0%、「診療所（総合病院以外）の医師」は46.8%、「その他の医師」は13.9%、「かかりつけの医師はいない」は11.4%となっている。

年齢別にみると、「その他の医師」は年齢が高いほど高く、「かかりつけの医師はいない」は年齢が低いほど高くなっている。

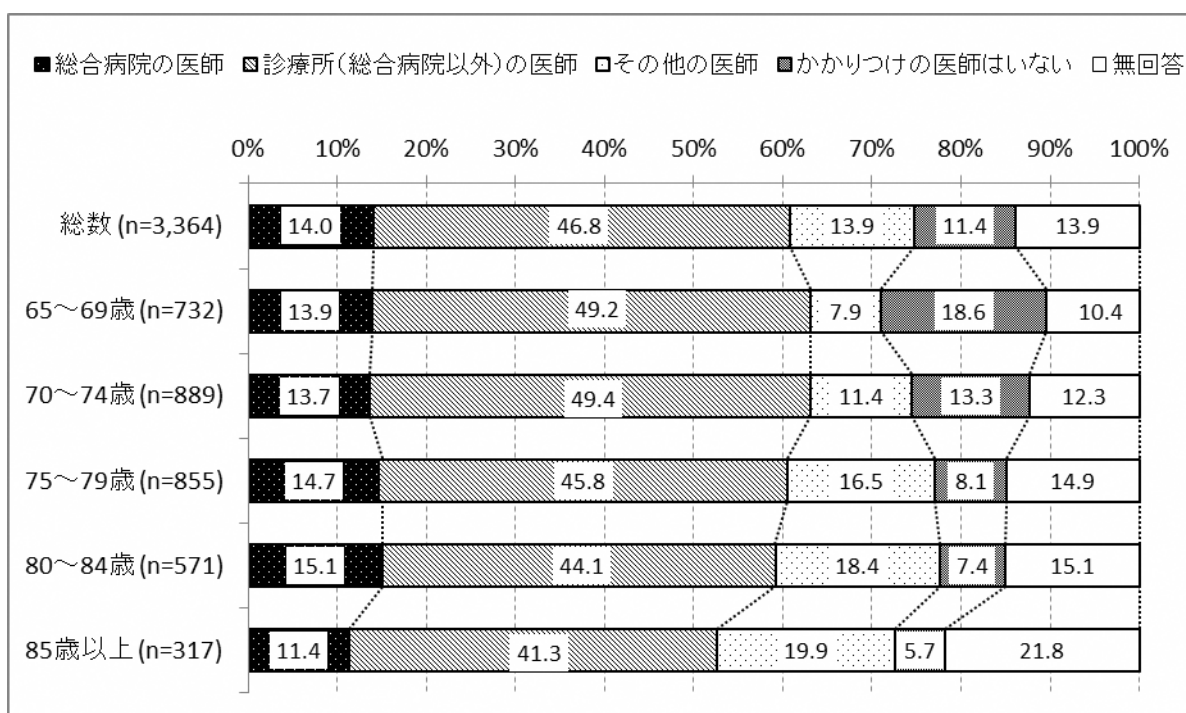


図9 かかりつけの医師の有無

	サンプル数	総合病院の医師	診療所(総合病院以外)の医師	その他の医師	かかりつけの医師はいない	無回答	
		人数	人数	人数	人数	人数	
総数	人数	3,364	472	1,574	468	467	
	%	100.0	14.0	46.8	13.9	11.4	13.9
65～69歳	人数	732	102	360	58	136	76
	%	100.0	13.9	49.2	7.9	18.6	10.4
70～74歳	人数	889	122	439	101	118	109
	%	100.0	13.7	49.4	11.4	13.3	12.3
75～79歳	人数	855	126	392	141.0	69	127
	%	100.0	14.7	45.8	16.5	8.1	14.9
80～84歳	人数	571	86	252	105	42	86
	%	100.0	15.1	44.1	18.4	7.4	15.1
85歳以上	人数	317	36	131	63	18	69
	%	100.0	11.4	41.3	19.9	5.7	21.8

表9 かかりつけの医師の有無



【問4】

1) (2) 歯科医師

かかりつけの歯科医師がいるか聞いたところ、「いる」は73.9%、「いない」は16.6%となっている。

年齢別にみると、「いる」は「75-79歳」、「80-84歳」で、「いない」は「65-69歳」、「70-74歳」でやや高い。

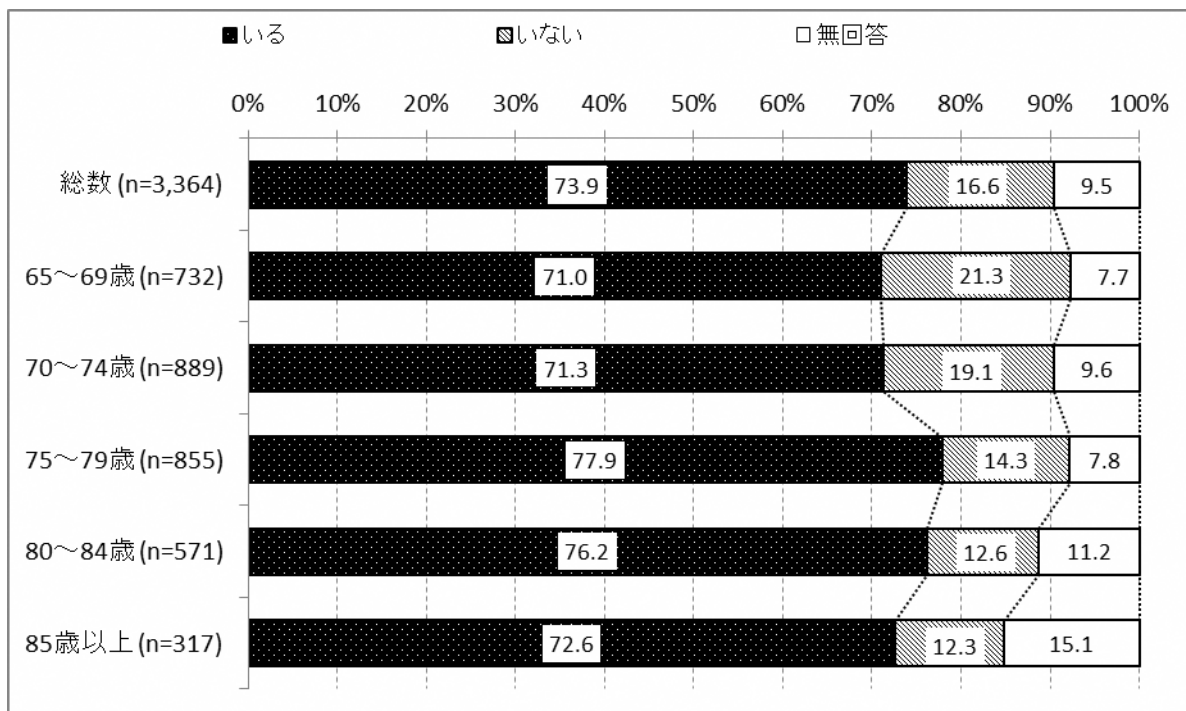


図 10 かかりつけの歯科医師の有無

		サンプル数	いる	いない	無回答
総数	人数	3,364	2,485	559	320
	%	100.0	73.9	16.6	9.5
65～69歳	人数	732	520	156	56
	%	100.0	71.0	21.3	7.7
70～74歳	人数	889	634	170	85
	%	100.0	71.3	19.1	9.6
75～79歳	人数	855	666	122	67
	%	100.0	77.9	14.3	7.8
80～84歳	人数	571	435	72	64
	%	100.0	76.2	12.6	11.2
85歳以上	人数	317	230	39	48
	%	100.0	72.6	12.3	15.1

表 10 かかりつけの歯科医師の有無

【問4】

1) (3) 薬剤師（薬局）

かかりつけの薬剤師（薬局）がいるか聞いたところ、「いる」は45.8%、「いない」は35.0%となっている。

年齢別にみると、「いない」は年齢が低いほど高くなっている。

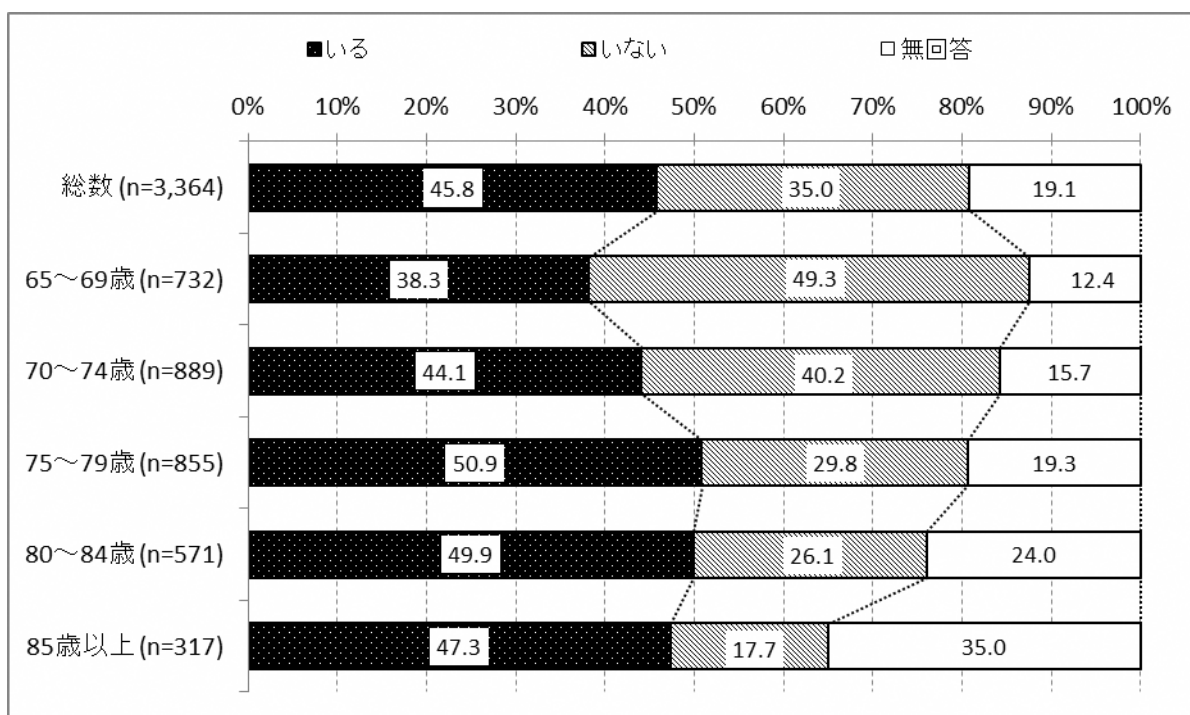


図 11 かかりつけの薬剤師（薬局）の有無

		サンプル数	いる	いない	無回答
総数	人数	3,364	1,542	1,178	644
	%	100.0	45.8	35.0	19.1
65～69歳	人数	732	280	361	91
	%	100.0	38.3	49.3	12.4
70～74歳	人数	889	392	357	140
	%	100.0	44.1	40.2	15.7
75～79歳	人数	855	435	255	165
	%	100.0	50.9	29.8	19.3
80～84歳	人数	571	285	149	137
	%	100.0	49.9	26.1	24.0
85歳以上	人数	317	150	56	111
	%	100.0	47.3	17.7	35.0

表 11 かかりつけの薬剤師（薬局）の有無

【問5】地域包括支援センターについて、お聞きします。

1) 地域包括支援センターをご存知ですか。

地域包括支援センターを知っているか聞いたところ、「知っており、センターの役割や内容について理解している」は18.5%、「知っているが、センターの役割や内容についてはわからない」は28.0%、「知らない」は45.2%となっている。

年齢別にみると、「知らない」は「65-69歳」、「70-74歳」で高い。

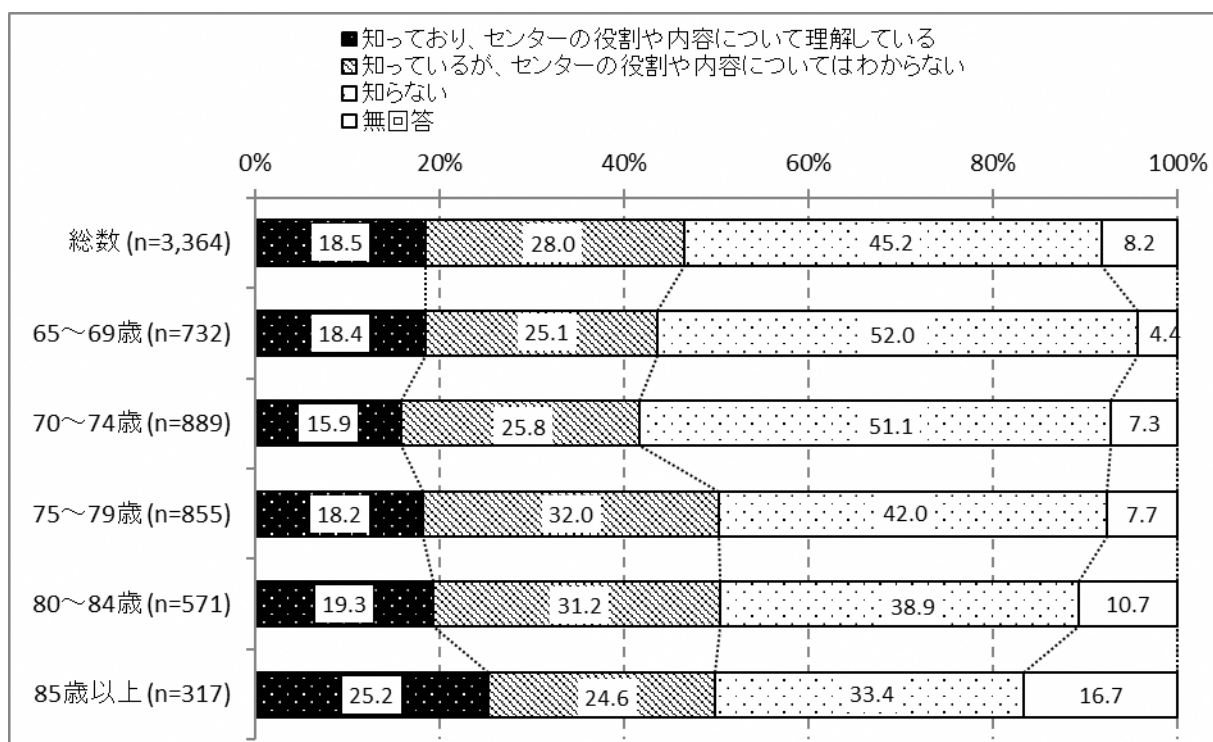


図12 地域包括支援センターの認知度

		サンプル数	知っており役割や内容について理解	知っているが役割内容わからない	知らない	無回答	知っている(計)
総数	人数	3,364	622	943	1,522	277	1,565
	%	100.0	18.5	28.0	45.2	8.2	46.5
65～69歳	人数	732	135	184	381	32	319
	%	100.0	18.4	25.1	52.0	4.4	43.6
70～74歳	人数	889	141	229	454	65	370
	%	100.0	15.9	25.8	51.1	7.3	41.6
75～79歳	人数	855	156	274	359.0	66	430
	%	100.0	18.2	32.0	42.0	7.7	50.3
80～84歳	人数	571	110	178	222	61	288
	%	100.0	19.3	31.2	38.9	10.7	50.4
85歳以上	人数	317	80	78	106	53	158
	%	100.0	25.2	24.6	33.4	16.7	49.8

表12 地域包括支援センターの認知度

【問5】

1) (2) 地域包括支援センターのことをどのようにして知りましたか。(あてはまるものすべてに○)

地域包括支援センターを知っていると答えた方(1,565人)に、どのようにして知ったかを挙げてもらったところ、「市の広報誌」(59.2%)、「友人・知人」(14.7%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「友人・知人」、「病院」は年齢が高いほど高くなっている。

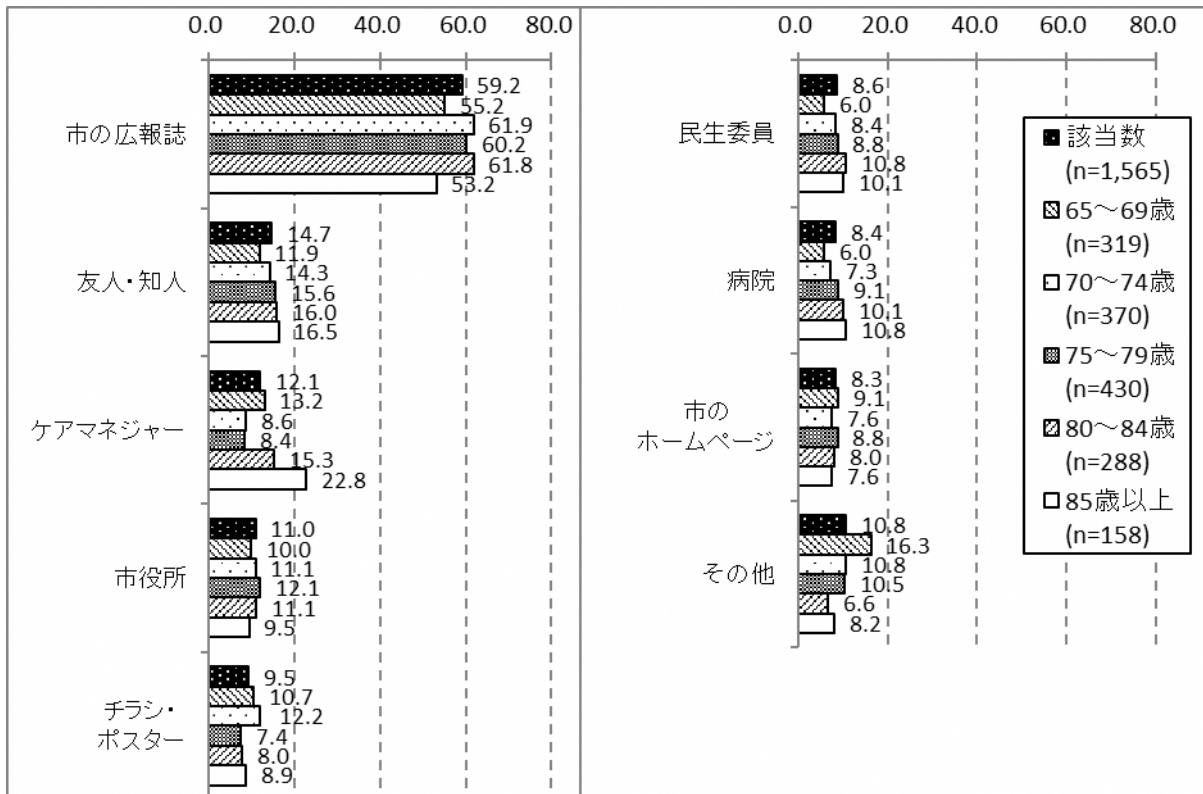


図 13 地域包括支援センターをどのように知ったか

		サンプル数	市の広報誌	友人・知人	ケアマネジャー	市役所	チラシ・ポスター	民生委員	病院	市のホームページ	その他	無回答	回答計
該当数	人数	1,565	926	230	190	172	148	135	131	130	169	37	2,268
	%	100.0	59.2	14.7	12.1	11.0	9.5	8.6	8.4	8.3	10.8	2.4	144.9
65~69歳	人数	319	176	38	42	32	34	19	19	29	52	6	447
	%	100.0	55.2	11.9	13.2	10.0	10.7	6.0	6.0	9.1	16.3	1.9	140.1
70~74歳	人数	370	229	53	32	41	45	31	27	28	40	8	534
	%	100.0	61.9	14.3	8.6	11.1	12.2	8.4	7.3	7.6	10.8	2.2	144.3
75~79歳	人数	430	259	67	36	52	32	38	39	38	45	14	620
	%	100.0	60.2	15.6	8.4	12.1	7.4	8.8	9.1	8.8	10.5	3.3	144.2
80~84歳	人数	288	178	46	44	32	23	31	29	23	19	6	431
	%	100.0	61.8	16.0	15.3	11.1	8.0	10.8	10.1	8.0	6.6	2.1	149.7
85歳以上	人数	158	84	26	36	15	14	16	17	12	13	3	236
	%	100.0	53.2	16.5	22.8	9.5	8.9	10.1	10.8	7.6	8.2	1.9	149.4

表 13 地域包括支援センターをどのように知ったか

【問5】

2) あなたが、地域包括支援センターに期待するもの、求めるものは何ですか。(あてはまるものすべてに○)

地域包括支援センターに期待するもの、求めるものを挙げてもらったところ、「地域の課題に応じた取り組みを強化してほしい（例えば、ひとり暮らし高齢者の多い地域での見守り強化など）」(35.3%)、「専門職を増やし、適切なアドバイスをしてほしい」(22.4%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「専門職を増やし、適切なアドバイスをしてほしい」は「65-69歳」で高い。

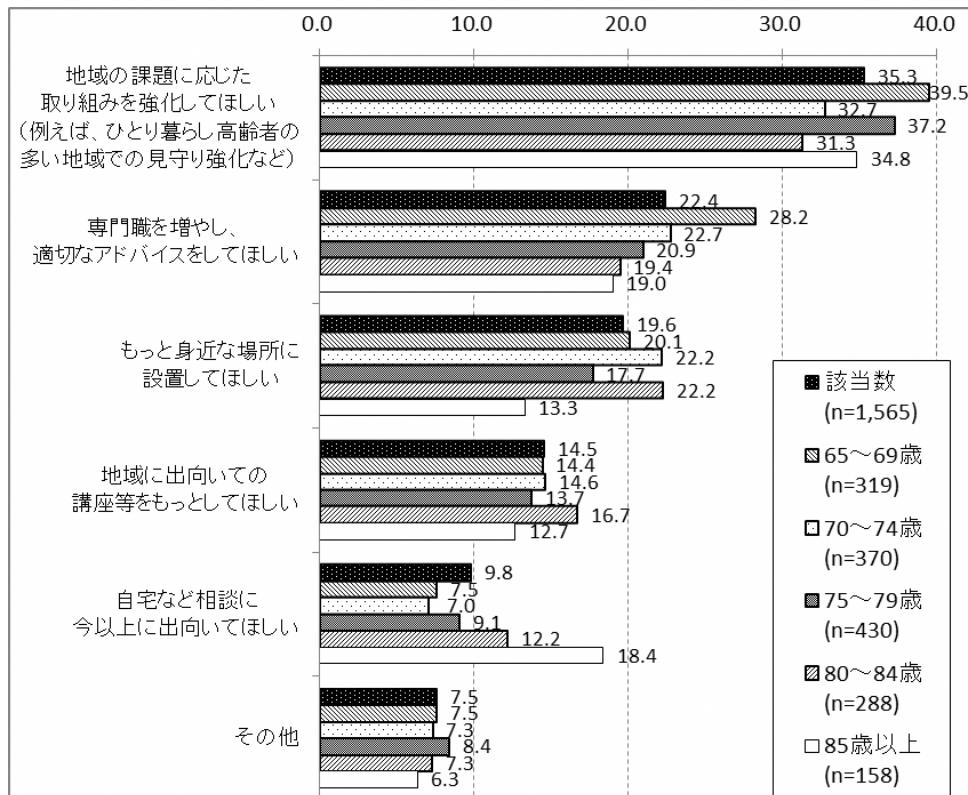


図 14 地域包括支援センターに期待するもの、求めるもの

		サンプル数	地域の課題に応じた取り組みを強化	専門職を増やし適切なアドバイス	もっと身近な場所に設置してほしい	地域に出向いて講座等をしてほしい	自宅等相談に今以上出向いてほしい	その他	無回答	回答計
該当数	人数	1,565	552	350	307	227	153	118	355	2,062
	%	100.0	35.3	22.4	19.6	14.5	9.8	7.5	22.7	131.8
65～69歳	人数	319	126	90	64	46	24	24	62	436
	%	100.0	39.5	28.2	20.1	14.4	7.5	7.5	19.4	136.7
70～74歳	人数	370	121	84	82	54	26	27	80	474
	%	100.0	32.7	22.7	22.2	14.6	7.0	7.3	21.6	128.1
75～79歳	人数	430	160	90	76	59	39	36	102	562
	%	100.0	37.2	20.9	17.7	13.7	9.1	8.4	23.7	130.7
80～84歳	人数	288	90	56	64	48	35	21	67	381
	%	100.0	31.3	19.4	22.2	16.7	12.2	7.3	23.3	132.3
85歳以上	人数	158	55	30	21	20	29	10	44	209
	%	100.0	34.8	19.0	13.3	12.7	18.4	6.3	27.8	132.3



表 14 地域包括支援センターに期待するもの、求めるもの

【問 6】介護保険について、お聞きします。

1) 介護保険料についてどう感じていますか。

介護保険料についてどう感じているか聞いたところ、「負担が重い」は34.3%、「やや重い」は35.9%、「あまり負担に感じない」は11.4%、「負担は感じない」は2.9%、「わからない」は10.9%となっている。

年齢別にみると、「負担が重い」、「やや重い」は年齢が低いほど高くなっている。

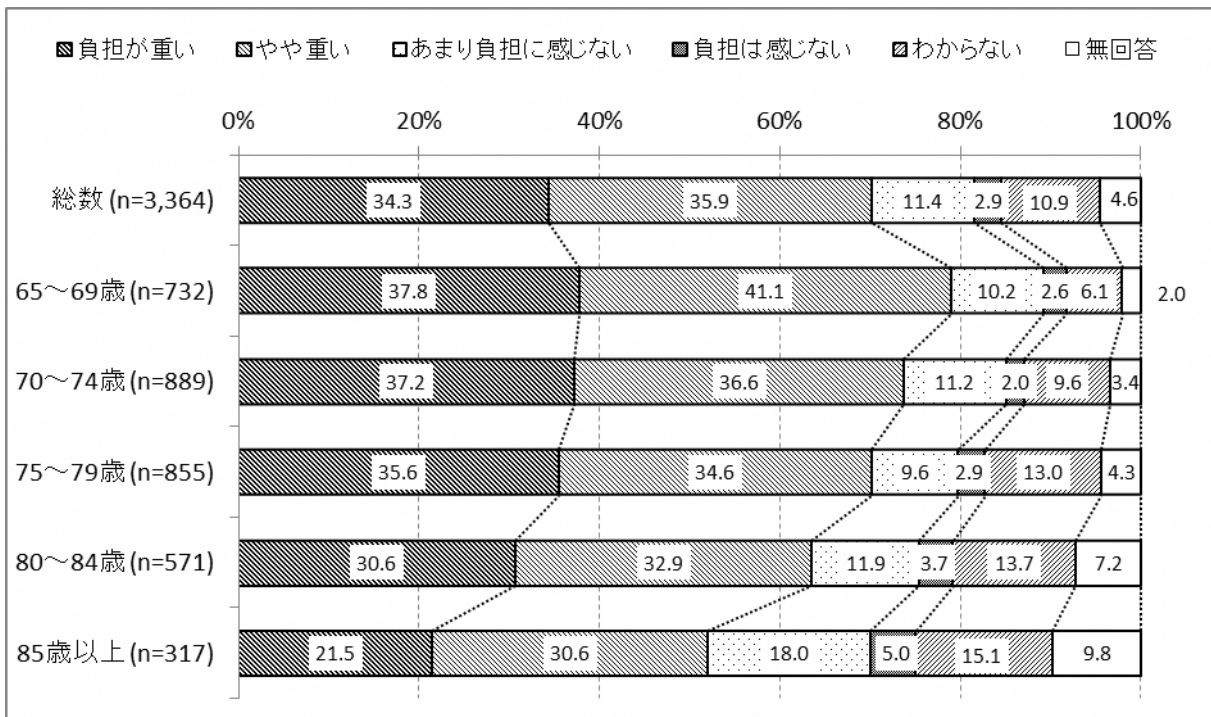


図 15 介護保険料についてどう感じているか

		サンプル数	負担が重い	やや重い	あまり負担に感じない	負担は感じない	わからない	無回答
総数	人数	3,364	1,155	1,207	382	99	367	154
	%	100.0	34.3	35.9	11.4	2.9	10.9	4.6
65～69歳	人数	732	277	301	75	19	45	15
	%	100.0	38	41.1	10.2	2.6	6.1	2.0
70～74歳	人数	889	331	325	100	18	85	30
	%	100.0	37	36.6	11.2	2.0	9.6	3.4
75～79歳	人数	855	304	296	82	25	111	37
	%	100.0	36	34.6	9.6	2.9	13.0	4.3
80～84歳	人数	571	175	188	68	21	78	41
	%	100.0	30.6	32.9	11.9	3.7	13.7	7.2
85歳以上	人数	317	68	97	57	16	48	31
	%	100.0	21.5	30.6	18.0	5.0	15.1	9.8

表 15 介護保険料についてどう感じているか

【問6】

2) 介護保険制度における今後のサービスと保険料のあり方について、あなたの考えに最も近いものはどれですか。

介護保険制度における今後のサービスと保険料のあり方について聞いたところ、「介護サービスの内容が充実し、量や回数も十分に確保されるのなら、保険料はもっと高くしてもよい」は5.8%、「介護サービスの量や回数は現状の程度とし、保険料は利用者の増加に応じた最小限の増額にとどめるのがよい」は34.1%、「介護保険以外の有料サービスの利用を勧めるなど、介護給付費の抑制を図り、保険料は現状程度にとどめるのがよい」は19.7%、「その他」は3.7%、「わからない」は25.8%となっている。

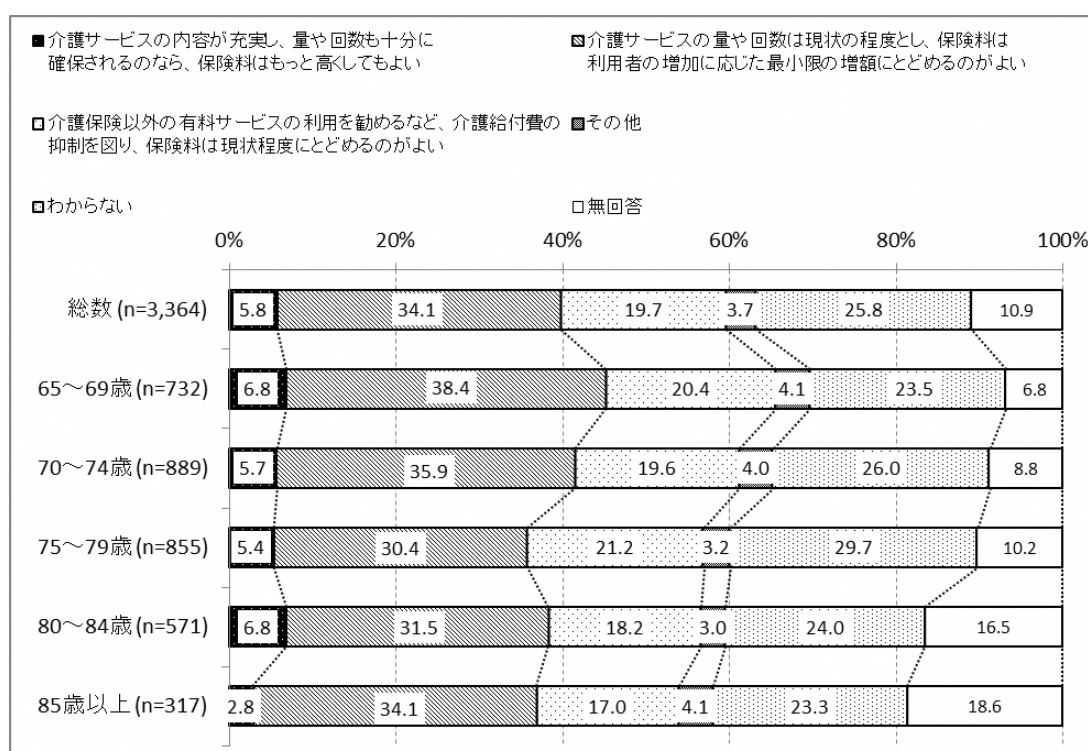


図 16 介護サービスと保険料のあり方について

		サンプル 数	内容充実 ならもっ と高くてもよい	現状程度 、最小限 の増額にとどめる	給付費抑 制図り現 状程度にとどめる	その他	わから ない	無回答
該当数	人数	3,364	195	1,148	662	123	868	368
	%	100.0	5.8	34.1	19.7	3.7	25.8	10.9
65～69歳	人数	732	50	281	149	30	172	50
	%	100.0	6.8	38.4	20.4	4.1	23.5	6.8
70～74歳	人数	889	51	319	174	36	231	78
	%	100.0	5.7	35.9	19.6	4.0	26.0	8.8
75～79歳	人数	855	46	260	181	27	254	87
	%	100.0	5.4	30.4	21.2	3.2	29.7	10.2
80～84歳	人数	571	39	180	104	17	137	94
	%	100.0	6.8	31.5	18.2	3.0	24.0	16.5
85歳以上	人数	317	9	108	54	13	74	59
	%	100.0	2.8	34.1	17.0	4.1	23.3	18.6

表 16 介護サービスと保険料のあり方について

【問 7】 認知症や高齢者虐待、権利擁護などについて、お聞きします。

1) もし、あなたご自身やご家族が認知症かもしれないと感じたら、誰に相談しようと思っ  
ていますか。(あてはまるものすべてに○)

もし、自身や家族が認知症かもしれないと感じたら、誰に相談しようと思うか挙げてもらったところ、「家族」(64.6%)、「かかりつけ医」(58.7%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「家族」は「65～69歳」、「70～74歳」で、「かかりつけ医」は「75～79歳」、「80～84歳」、「85歳以上」でやや高い。

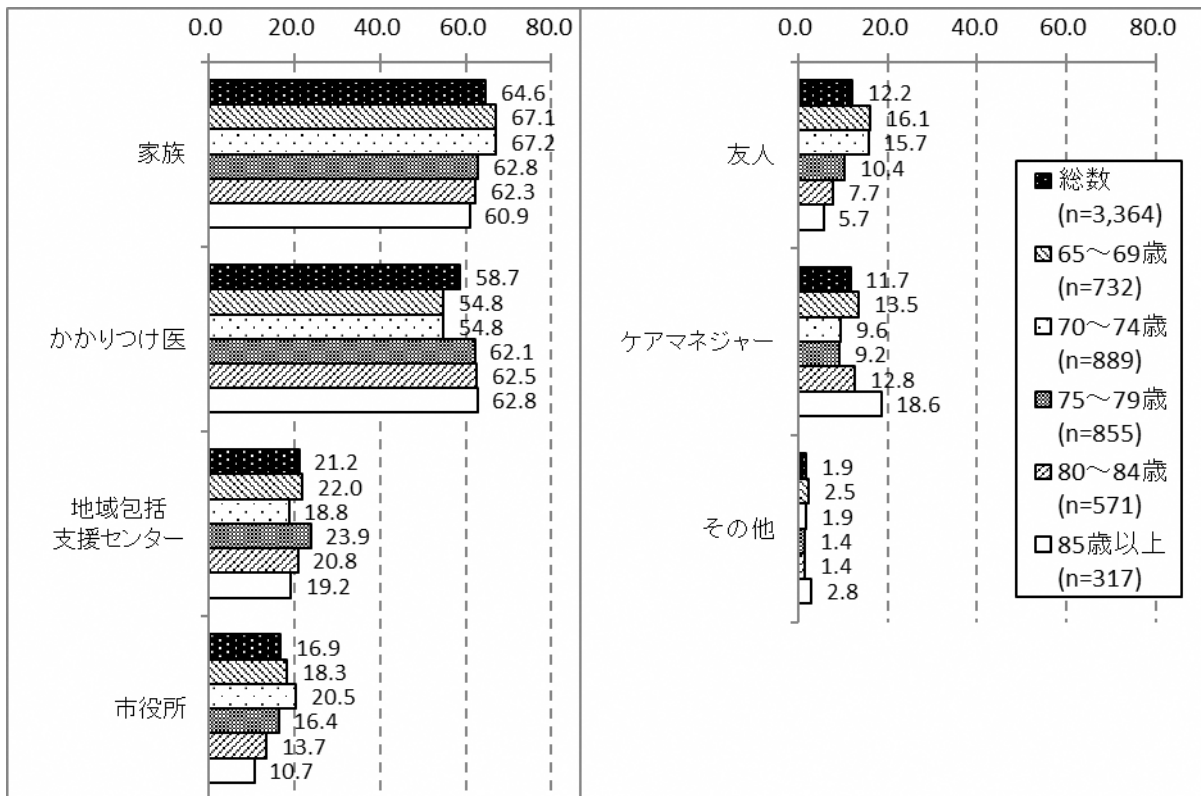


図 17 あなたや家族が認知症かもしれないと感じたら、誰に相談するか



		サンプル数	家族	かかりつけ医	地域包括支援センター	市役所	友人	ケアマネジャー	その他	無回答	回答計
総数	人数	3,364	2,174	1,975	712	568	409	395	64	128	6,425
	%	100.0	64.6	58.7	21.2	16.9	12.2	11.7	1.9	3.8	191.0
65～69歳	人数	732	491	401	161	134	118	99	18	23	1,445
	%	100.0	67.1	54.8	22.0	18.3	16.1	13.5	2.5	3.1	197.4
70～74歳	人数	889	597	487	167	182	140	85	17	34	1,709
	%	100.0	67.2	54.8	18.8	20.5	15.7	9.6	1.9	3.8	192.2
75～79歳	人数	855	537	531	204	140	89	79	12	23	1,615
	%	100.0	62.8	62.1	23.9	16.4	10.4	9.2	1.4	2.7	188.9
80～84歳	人数	571	356	357	119	78	44	73	8	32	1,067
	%	100.0	62.3	62.5	20.8	13.7	7.7	12.8	1.4	5.6	186.9
85歳以上	人数	317	193	199	61	34	18	59	9	16	589
	%	100.0	60.9	62.8	19.2	10.7	5.7	18.6	2.8	5.0	185.8

表 17 あなたや家族が認知症かもしれないと感じたら、誰に相談するか

【問 7】

2) 次の制度を知っていますか。(あてはまるもの1つに○)

(1) 成年後見制度

成年後見制度を知っているか聞いたところ、「相談窓口などを利用したことがある」は 1.2%、「内容を知っている」は 24.7%、「名前は聞いたことがあるが内容はよく知らない」は 37.8%、「知らない」は 32.2%となっている。

年齢別にみると、「内容を知っている」は年齢が低いほど高くなっている。

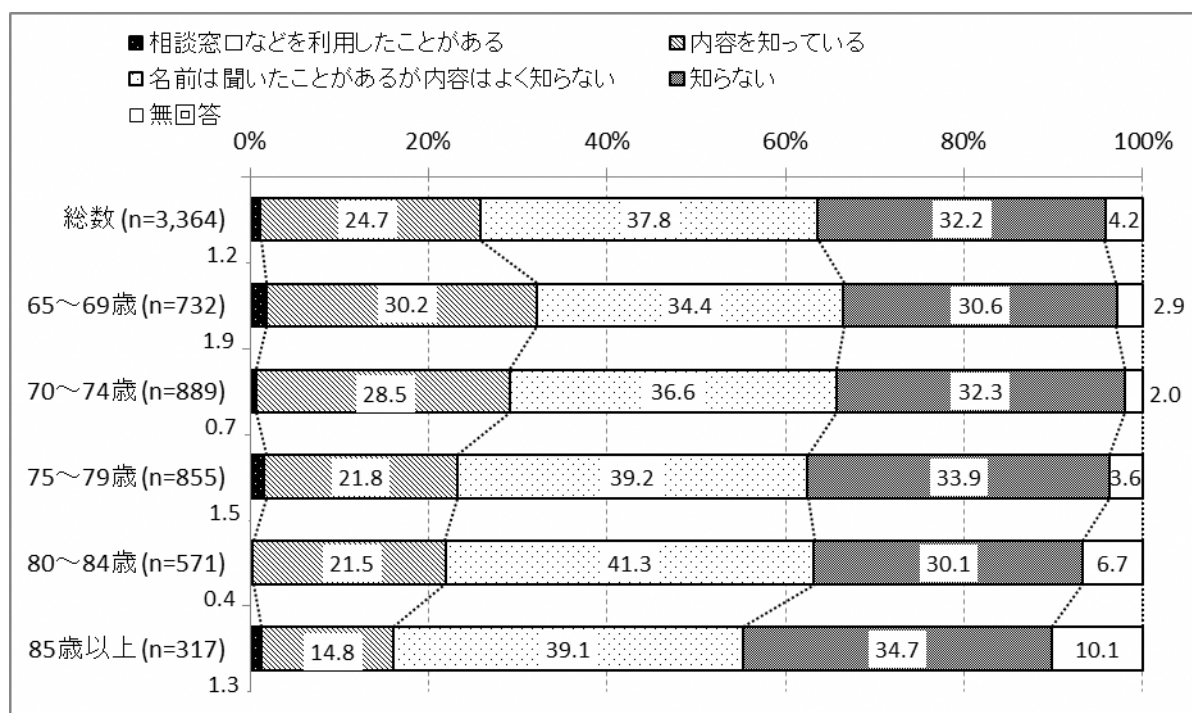


図 18 成年後見制度の認知度

		サンプル数	相談窓口などを利用したことがある	内容を知っている	名前聞いたことがあるが内容知らない	知らない	無回答
総数	人数	3,364	39	830	1,272	1,083	140
	%	100.0	1.2	24.7	37.8	32.2	4.2
65～69歳	人数	732	14	221	252	224	21
	%	100.0	1.9	30.2	34.4	30.6	2.9
70～74歳	人数	889	6	253	325	287	18
	%	100.0	0.7	28.5	36.6	32.3	2.0
75～79歳	人数	855	13	186	335.0	290	31
	%	100.0	1.5	21.8	39.2	33.9	3.6
80～84歳	人数	571	2	123	236	172	38
	%	100.0	0.4	21.5	41.3	30.1	6.7
85歳以上	人数	317	4	47	124	110	32
	%	100.0	1.3	14.8	39.1	34.7	10.1

表 18 成年後見制度の認知度

【問 7】

2) (2) 日常生活自立支援事業

日常生活自立支援事業を知っているか聞いたところ、「相談窓口などを利用したことがある」は 1.3%、「内容を知っている」は 9.0%、「名前は聞いたことがあるが内容はよく知らない」は 40.8%、「知らない」は 44.7%となっている。

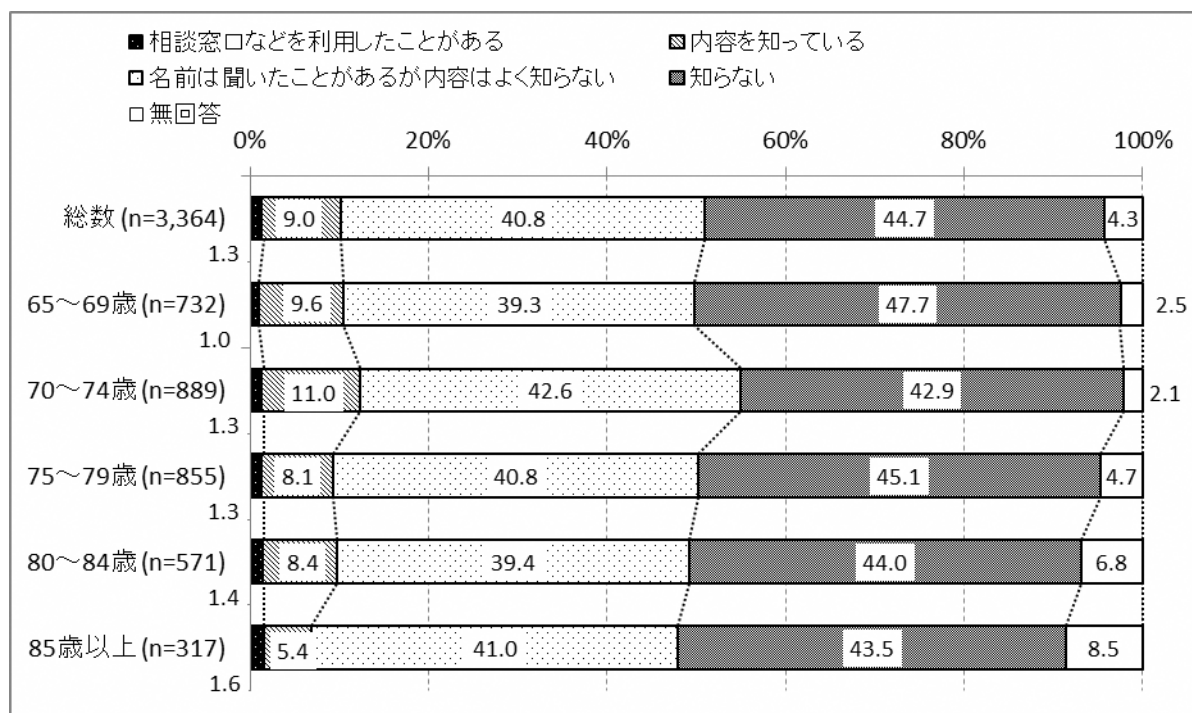


図 19 日常生活自立支援事業の認知度

		サンプル 数	相談窓口 などを利用した ことがある	内容を 知っている	名前聞 いたことあ るが内容 知らない	知らない	無回答
総数	人数	3,364	43	302	1,371	1,505	143
	%	100.0	1.3	9.0	40.8	44.7	4.3
65～69歳	人数	732	7	70	288	349	18
	%	100.0	1.0	9.6	39.3	47.7	2.5
70～74歳	人数	889	12	98	379	381	19
	%	100.0	1.3	11.0	42.6	42.9	2.1
75～79歳	人数	855	11	69	349.0	386	40
	%	100.0	1.3	8.1	40.8	45.1	4.7
80～84歳	人数	571	8	48	225	251	39
	%	100.0	1.4	8.4	39.4	44.0	6.8
85歳以上	人数	317	5	17	130	138	27
	%	100.0	1.6	5.4	41.0	43.5	8.5

表 19 日常生活自立支援事業の認知度