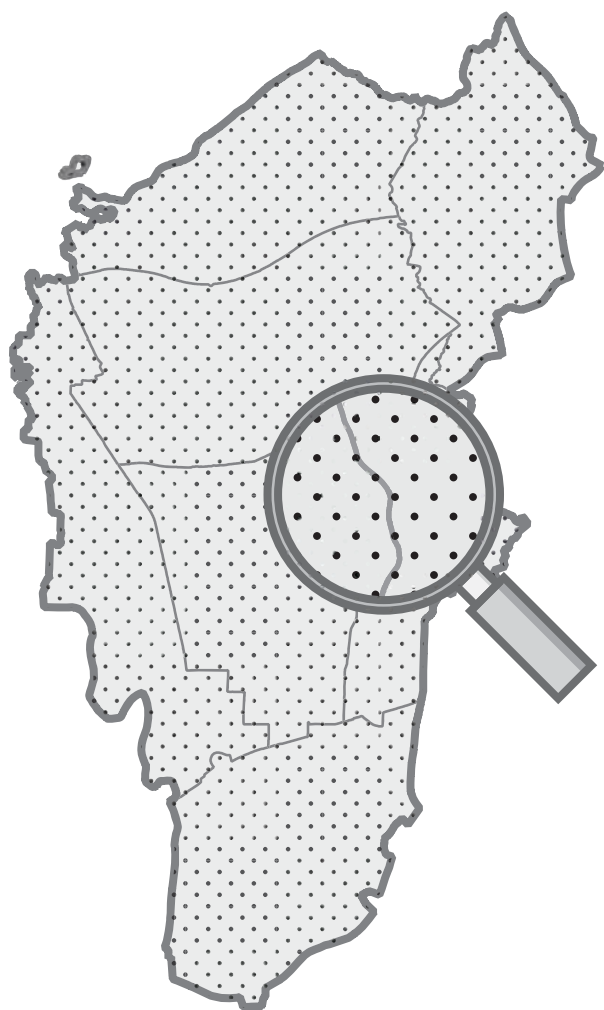


# 第2次豊中市都市計画マスタープラン

都市計画に関する基本的な方針

## 別冊 資料編



豊中市



# 目次

## 1. アンケート調査

- (1) 市民アンケート調査 . . . . . 2
- (2) 事業所アンケート調査 . . . . . 22

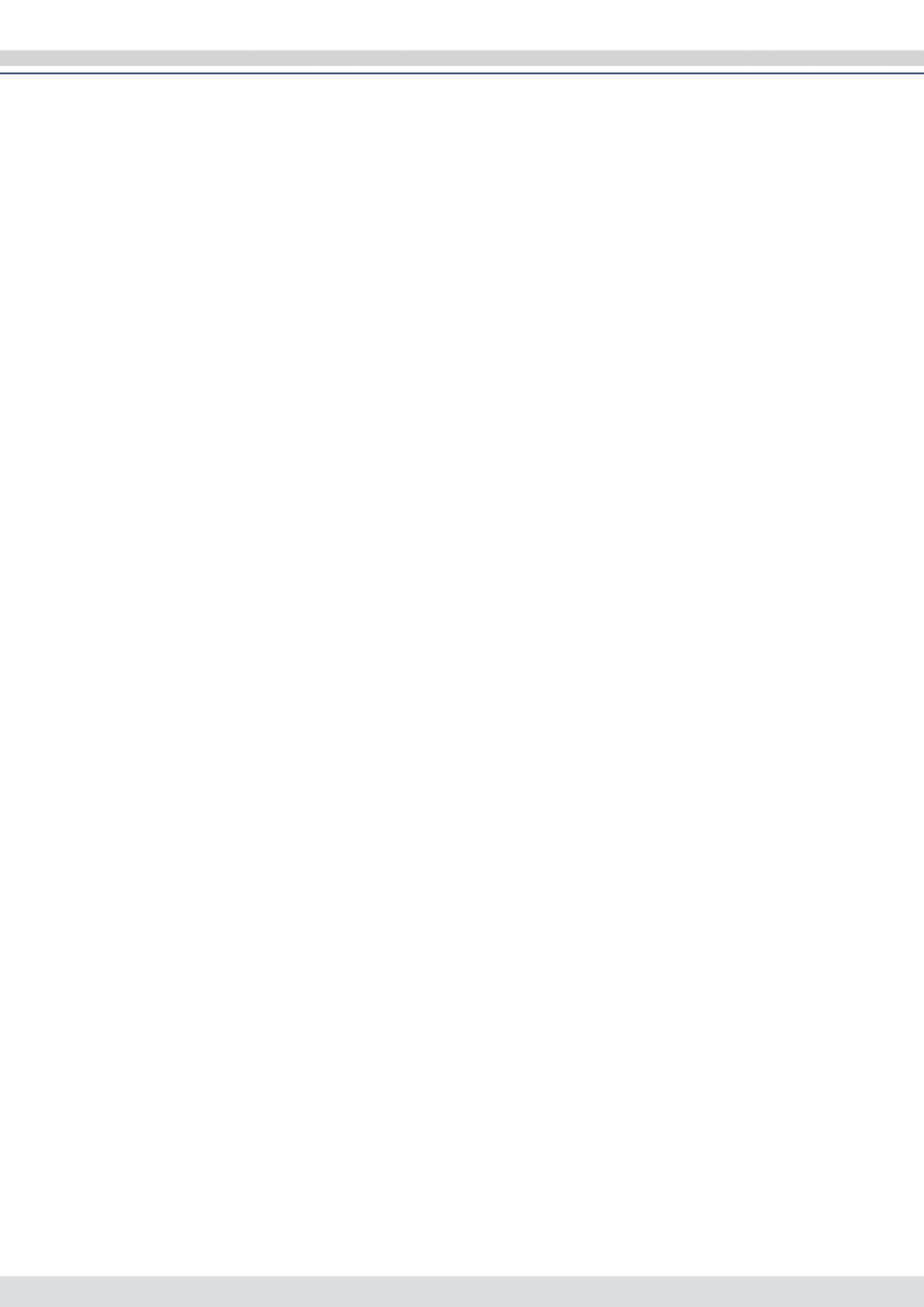
## 2. 地域別基礎資料

- (1) 北部地域 . . . . . 26
- (2) 北東部地域 . . . . . 28
- (3) 中北部地域 . . . . . 30
- (4) 中部地域 . . . . . 32
- (5) 西部地域 . . . . . 34
- (6) 東部地域 . . . . . 36
- (7) 南部地域 . . . . . 38

## 3. 小学校区別基礎資料

- |                  |                  |                   |
|------------------|------------------|-------------------|
| 克明小学校区 . . . 42  | 庄内小学校区 . . . 56  | 豊島北小学校区 . . . 70  |
| 桜塚小学校区 . . . 43  | 庄内南小学校区 . . . 57 | 泉丘小学校区 . . . 71   |
| 大池小学校区 . . . 44  | 庄内西小学校区 . . . 58 | 少路小学校区 . . . 72   |
| 螢池小学校区 . . . 45  | 野田小学校区 . . . 59  | 野畑小学校区 . . . 73   |
| 桜井谷小学校区 . . . 46 | 島田小学校区 . . . 60  | 東豊台小学校区 . . . 74  |
| 熊野田小学校区 . . . 47 | 千成小学校区 . . . 61  | 箕輪小学校区 . . . 75   |
| 中豊島小学校区 . . . 48 | 北丘小学校区 . . . 62  | 北条小学校区 . . . 76   |
| 豊島小学校区 . . . 49  | 東丘小学校区 . . . 63  | 寺内小学校区 . . . 77   |
| 原田小学校区 . . . 50  | 東豊中小学校区 . . . 64 | 緑地小学校区 . . . 78   |
| 小曽根小学校区 . . . 51 | 豊島西小学校区 . . . 65 | 桜井谷東小学校区 . . . 79 |
| 豊南小学校区 . . . 52  | 西丘小学校区 . . . 66  | 東泉丘小学校区 . . . 80  |
| 上野小学校区 . . . 53  | 高川小学校区 . . . 67  | 北緑丘小学校区 . . . 81  |
| 南桜塚小学校区 . . . 54 | 刀根山小学校区 . . . 68 | 新田南小学校区 . . . 82  |
| 新田小学校区 . . . 55  | 南丘小学校区 . . . 69  |                   |

- 出典資料 . . . . . 83



# 1. アンケート調査

- (1) 市民アンケート調査 ..... P. 2
- (2) 事業者アンケート調査 ..... P.22



# 1. アンケート調査

## (1) 市民アンケート調査

### 1) 調査の概要

#### ●調査目的

都市計画マスタープランの点検・見直しを行うにあたり、総合計画の策定と連携し、市民アンケート調査を実施した。アンケート調査は、市の現状や特性の把握、課題の抽出を目的として実施した。

#### ●調査概要

調査対象者	豊中市在住の満 18 歳以上の男女 8,000 人。
抽出方法	平成 27 年 7 月 27 日現在の住民基本台帳から無作為抽出。 なお、抽出率については、平成 27 年 6 月 1 日の住民基本台帳の 18 歳以上人口比より算出。
調査方法	郵送による配布・回収
調査期間	平成 27 年 8 月 6 日（木）～平成 27 年 8 月 25 日（火）
回収数	有効発送数は 7,897 通、有効回収数は 2,838 通
回収率	回収率は 35.9%

地域別の発送数、回収数および回収率は以下の通り。

#### ■性別・年齢別・地域別の抽出内訳

地域区分	発送数	有効発送数	有効回収数	有効回収率
北東部	1,072	1,064	437	41.1%
北 部	1,035	1,024	386	37.7%
東 部	841	834	278	33.3%
中北部	1,821	1,799	694	38.6%
中 部	1,621	1,593	569	35.7%
西 部	358	354	115	32.5%
南 部	1,252	1,229	359	29.2%
計	8,000	7,897	2,838	35.9%

## 2) 調査結果

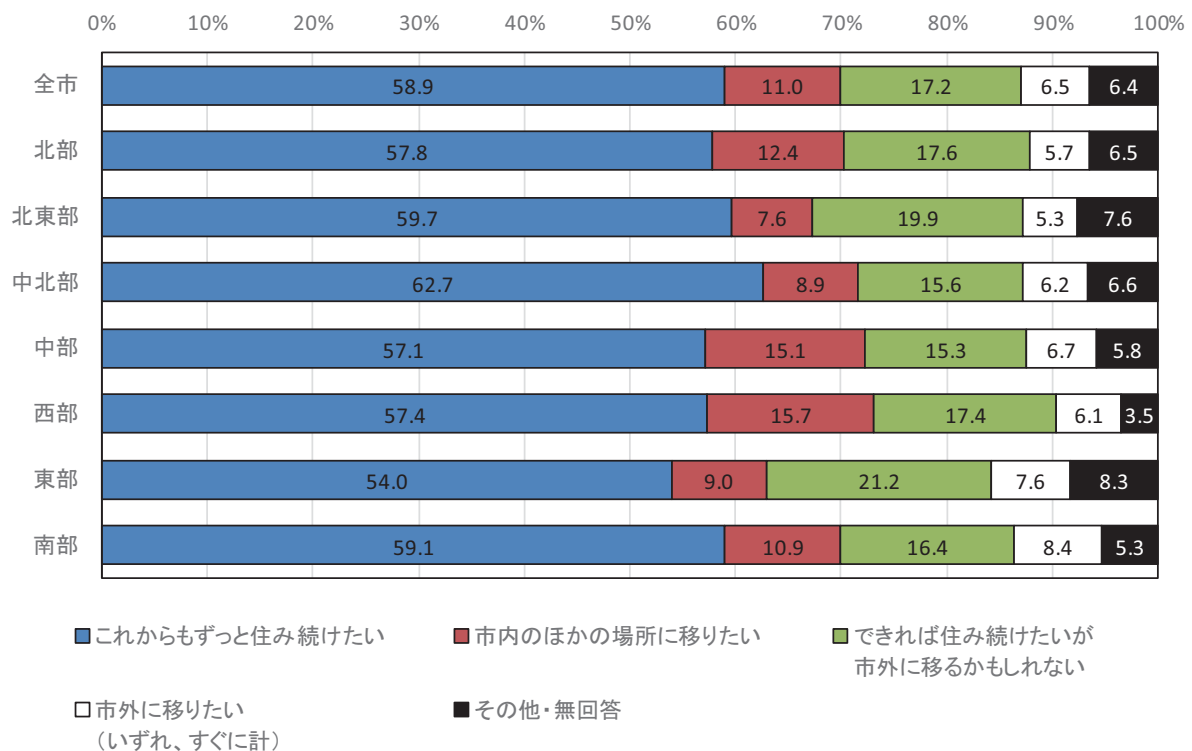
## ① 居留意向

【設問】

今後も今住んでいるところに住み続けたいと思いますか？

(%)

居留意向	全市	北部	北東部	中北部	中部	西部	東部	南部
これからもずっと住み続けたい	58.9	57.8	59.7	62.7	57.1	57.4	54.0	59.1
市内のほかの場所に移りたい	11.0	12.4	7.6	8.9	15.1	15.7	9.0	10.9
できれば住み続けたいが 市外に移るかもしれない	17.2	17.6	19.9	15.6	15.3	17.4	21.2	16.4
市外に移りたい (いずれ、すぐに計)	6.5	5.7	5.3	6.2	6.7	6.1	7.6	8.4
その他・無回答	6.4	6.5	7.6	6.6	5.8	3.5	8.3	5.3



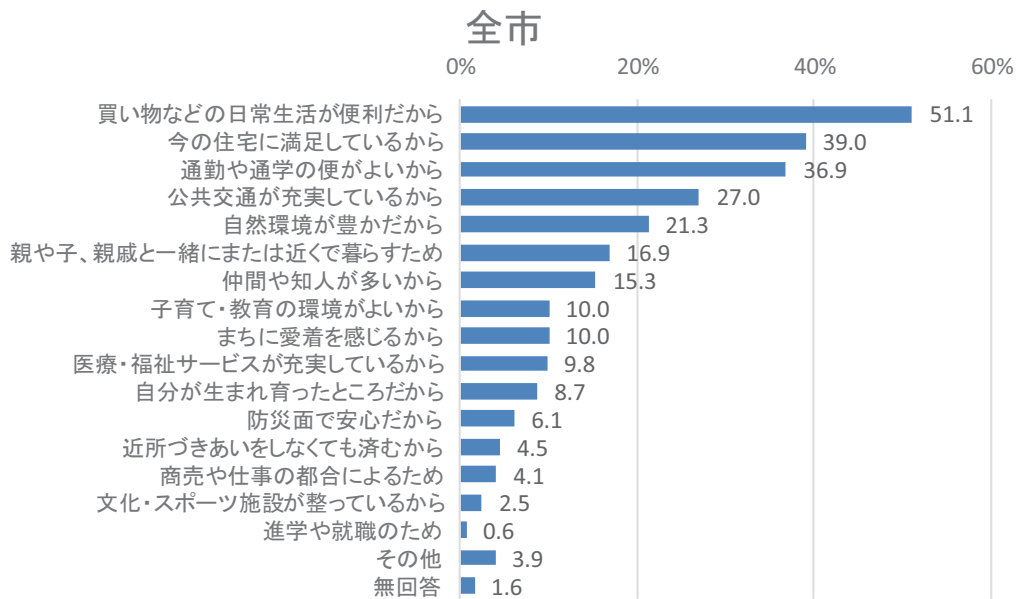
○住み続けたい理由（多い順）

【設問】

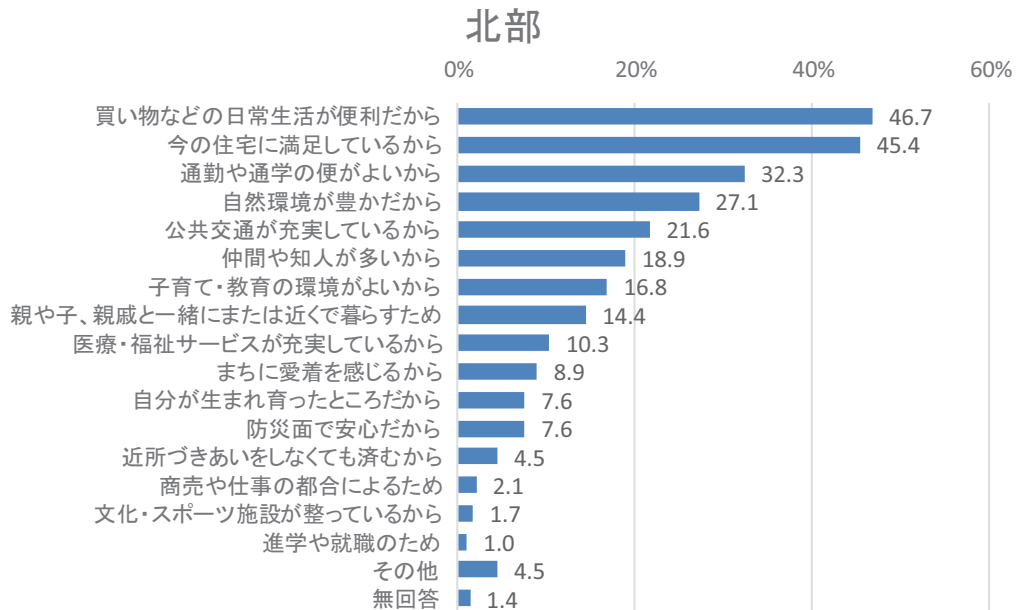
現在地での居住意向の質問で「これからもずっと住み続けたい」「できれば住み続けたいが市外に移るかもしれない」とお答えになった方のみにお聞きします。

今住んでいるところに住み続けたいと思うのはなぜですか？（複数回答：3つまで）

■住み続けたい理由（全市／回答が多い順）



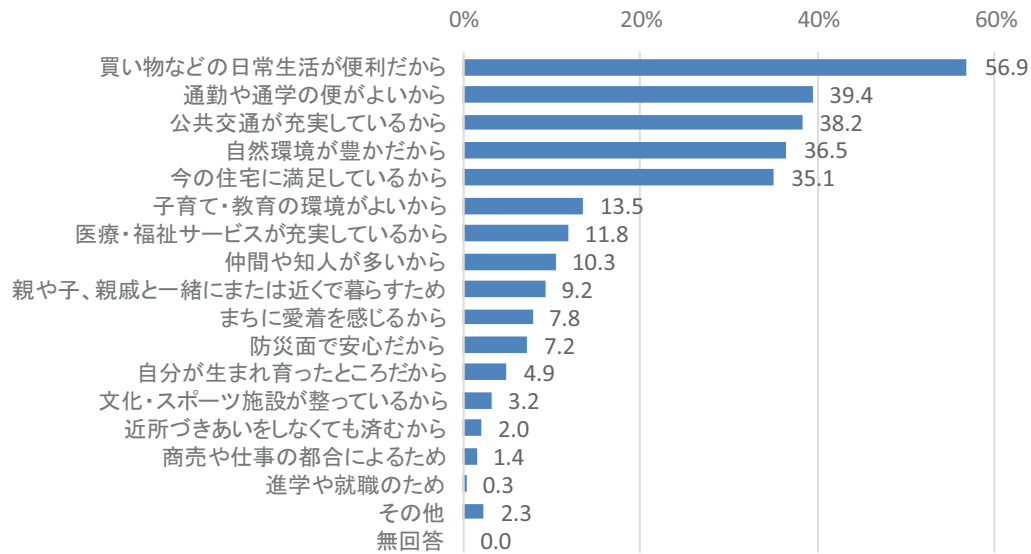
■住み続けたい理由（地域別／回答が多い順）



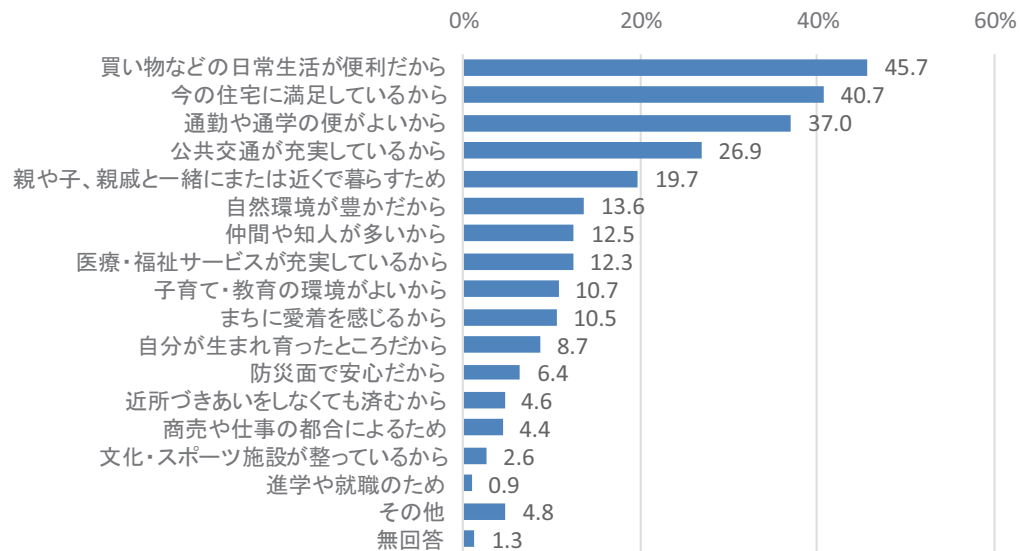


## ■住み続けたい理由（地域別／回答が多い順）

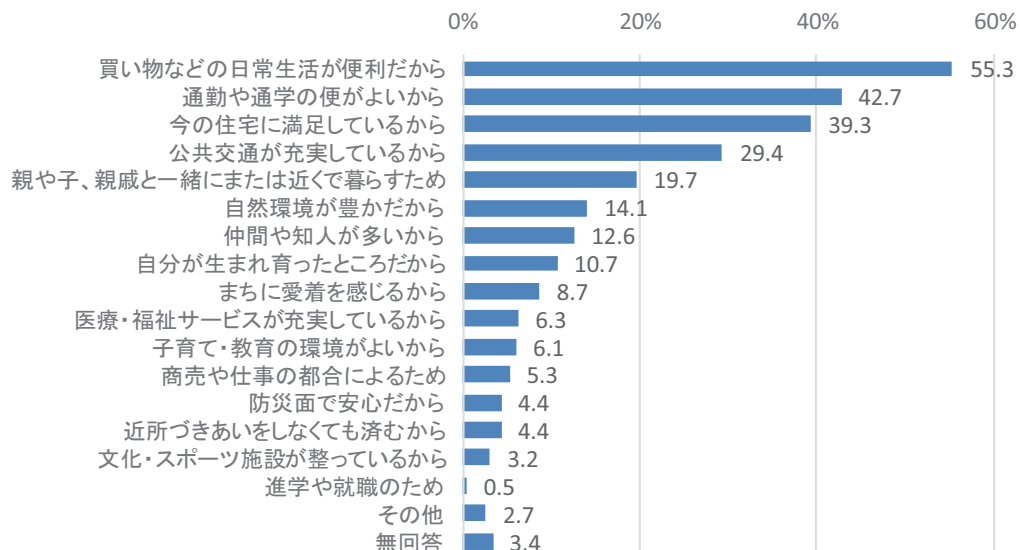
## 北東部



## 中北部

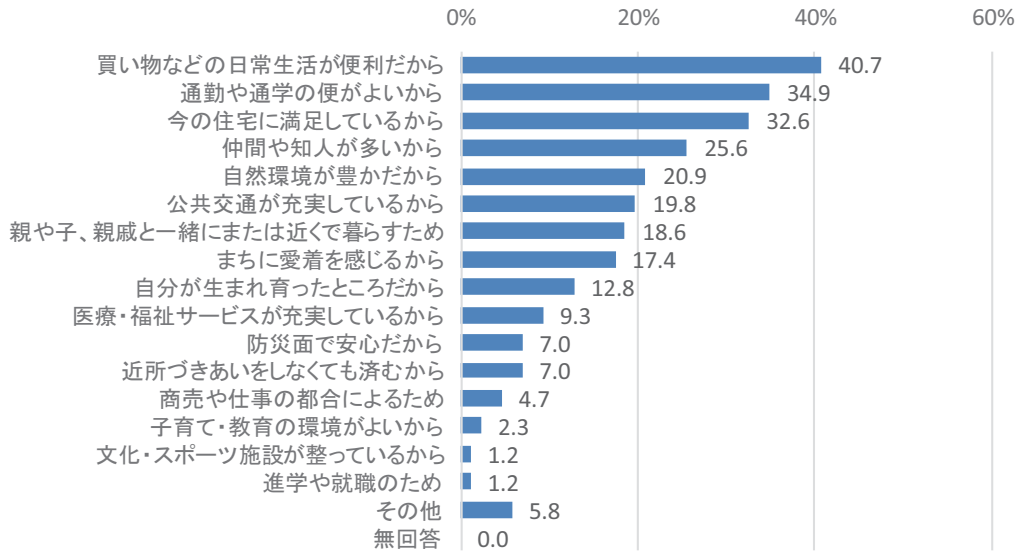


## 中部

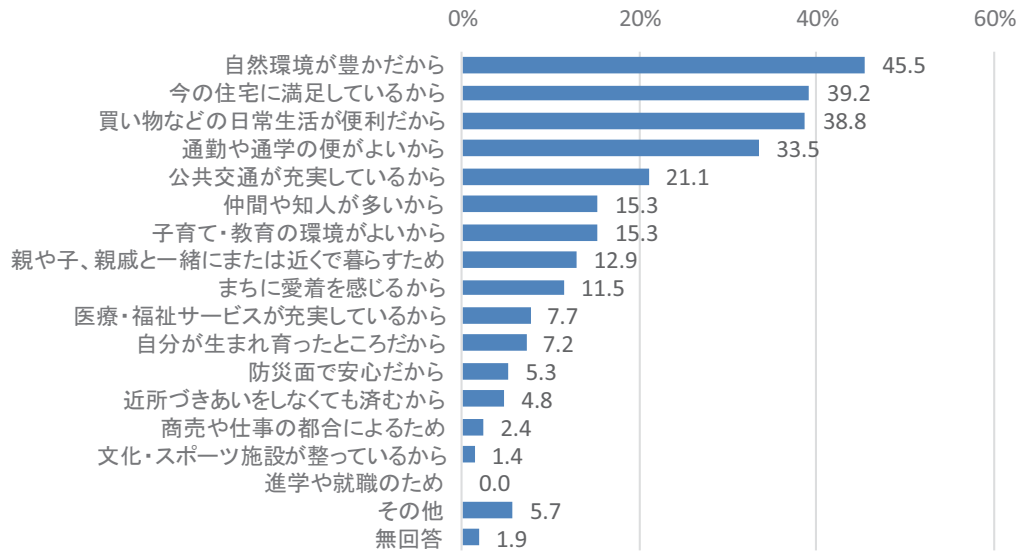


■住み続けたい理由（地域別／回答が多い順）

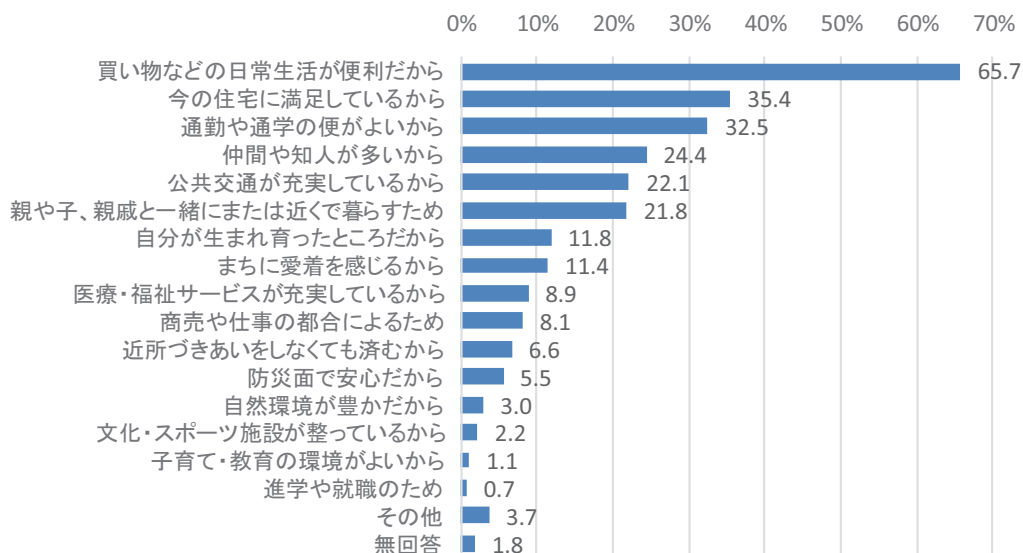
西部



東部



南部



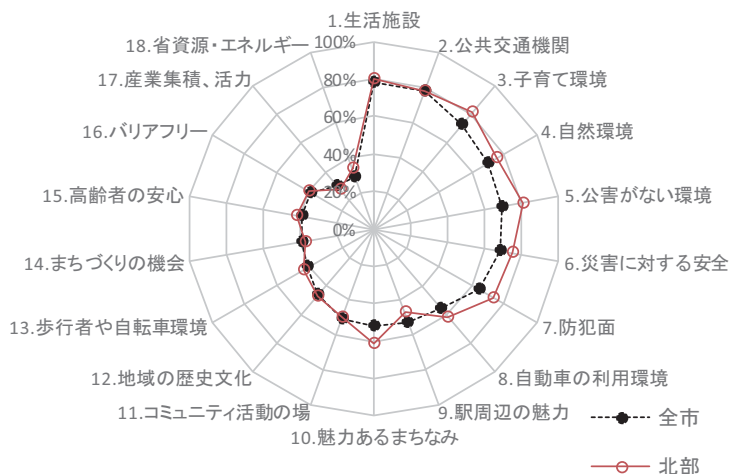
②居住地域の現状評価

【設問】

あなたがお住まいの地域（おおむね小学校区）の現状について、どのように感じていますか？

■居住地域の現状評価（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」の合算（％））

【北部地域（回答数 N=386）】

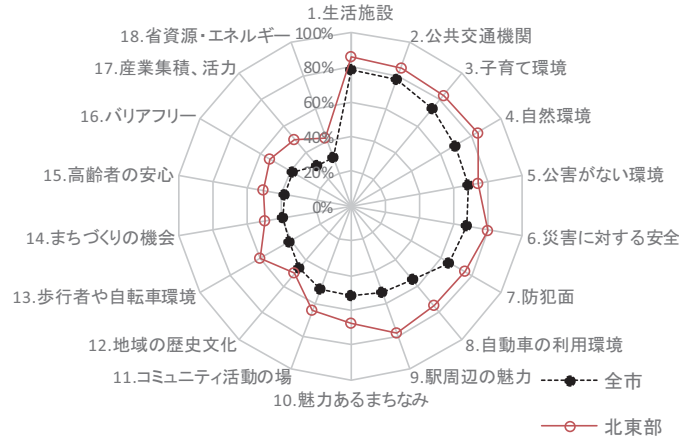


(%)

項目	北部	全市	項目	北部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	80.1	78.5	10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	61.1	52.1
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	78.5	77.9	11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	50.0	50.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	81.3	73.3	12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	47.2	46.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	75.9	69.8	13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	43.3	41.0
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	80.8	69.0	14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	37.6	39.3
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	74.9	68.3	15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	41.7	38.9
7. 防犯面で安心できるまちである	73.1	65.2	16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	40.2	38.7
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	61.1	55.6	17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	28.0	30.2
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	47.7	53.0	18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	34.5	29.9

■居住地域の現状評価（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」の合算（％））

【北東部地域（回答数 N=437）】

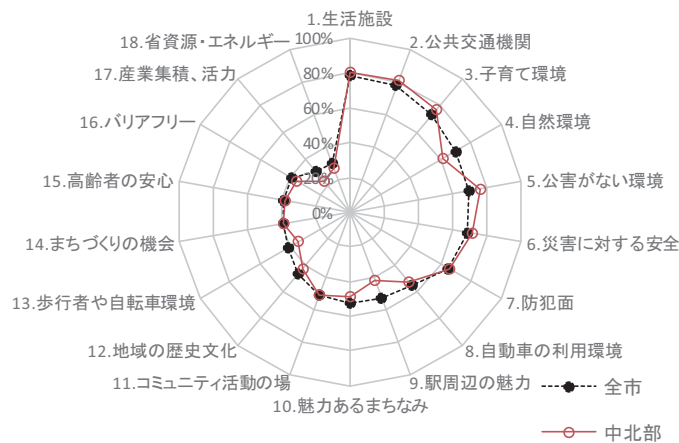


(%)

項目	北東部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	86.0	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	84.9	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	83.5	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	84.4	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	74.4	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	80.5	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	76.0	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	75.1	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	78.3	53.0

項目	北東部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	68.0	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	64.3	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	50.8	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	59.7	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	50.3	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	51.0	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	53.1	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	50.1	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	41.9	29.9

【中北部地域（回答数 N=694）】



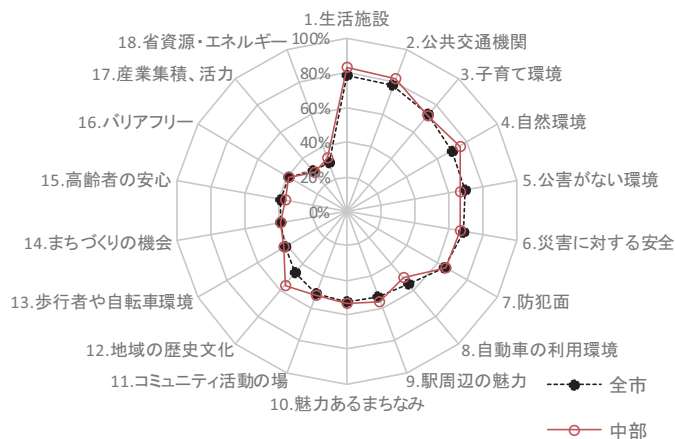
(%)

項目	中北部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	80.4	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	80.8	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	77.1	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	62.1	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	75.9	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	71.5	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	65.9	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	52.2	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	41.6	53.0

項目	中北部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	48.8	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	51.2	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	42.8	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	34.7	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	38.8	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	37.8	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	35.4	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	23.6	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	27.1	29.9

■居住地域の現状評価（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」の合算（％））

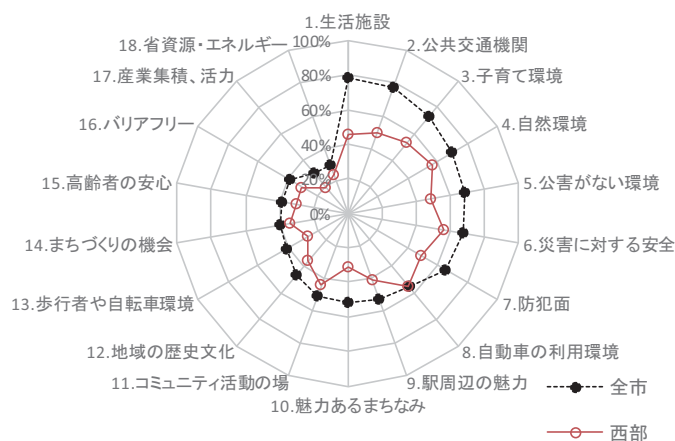
【中部地域（回答数 N=569）】



項目	中部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	83.3	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	81.9	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	72.4	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	75.6	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	66.1	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	66.6	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	65.6	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	50.4	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	55.5	53.0

項目	中部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	53.8	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	52.4	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	56.1	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	41.7	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	38.7	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	36.6	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	39.2	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	29.5	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	32.9	29.9

【西部地域（回答数 N=115）】

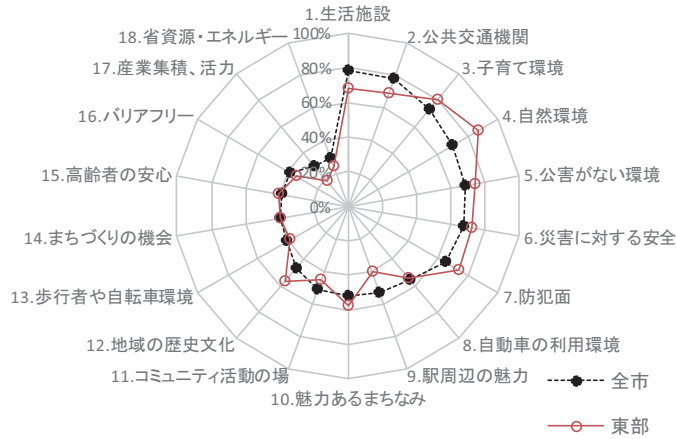


項目	西部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	45.2	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	49.6	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	53.0	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	56.5	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	48.7	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	56.5	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	48.7	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	54.8	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	40.9	53.0

項目	西部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	31.3	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	44.3	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	35.7	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	27.0	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	33.9	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	30.4	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	30.4	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	19.1	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	23.5	29.9

■居住地域の現状評価（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」の合算（％））

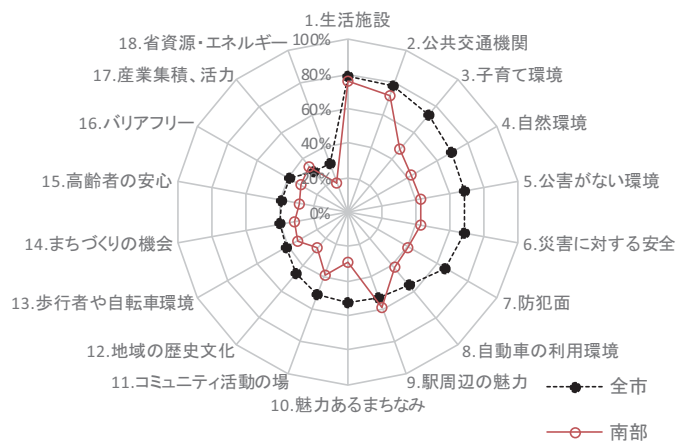
【東部地域（回答数 N=278）】



項目	東部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	67.6	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	69.8	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	80.2	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	86.7	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	74.5	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	72.7	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	73.7	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	54.3	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	40.6	53.0

項目	東部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	57.9	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	45.7	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	56.8	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	38.5	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	39.9	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	41.0	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	34.5	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	19.1	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	24.5	29.9

【南部地域（回答数 N=359）】



項目	南部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	75.8	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	71.9	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	47.4	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	42.3	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	43.2	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	43.2	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	40.4	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	41.8	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	59.1	53.0

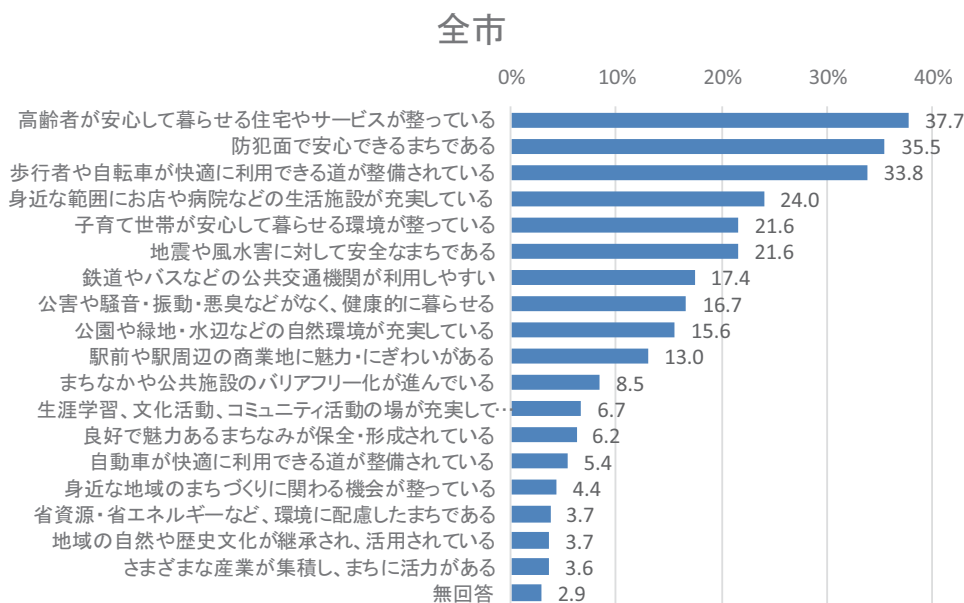
項目	南部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	29.0	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	39.0	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	26.7	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	33.4	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	31.2	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	28.4	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	30.9	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	34.3	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	17.5	29.9

## ③居住地域で今後重要と思うテーマ

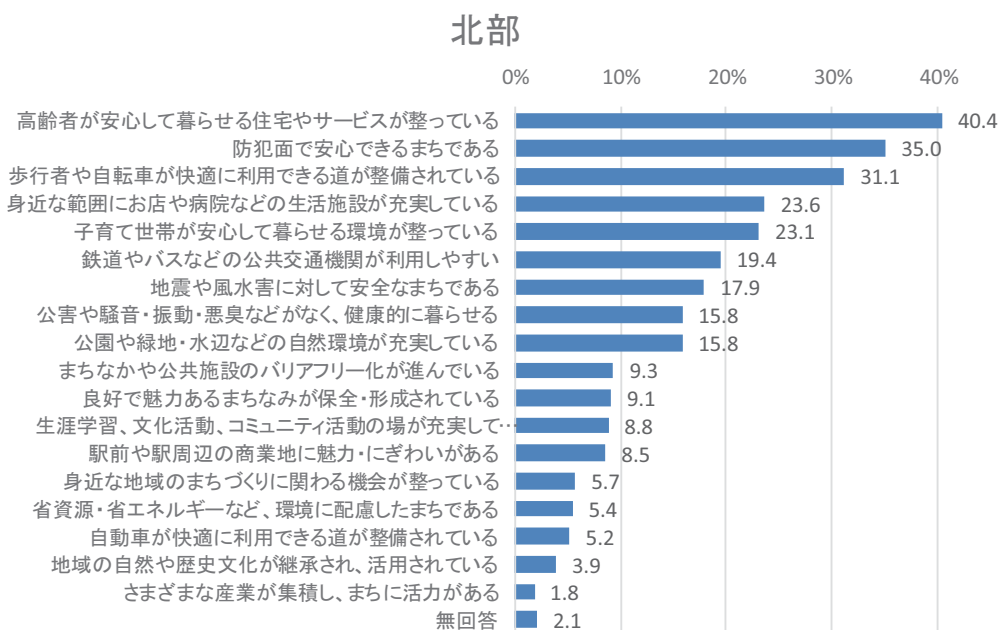
## 【設問】

あなたがお住まいの地域（おおむね小学校区）について、今後重要と考えられるテーマは何だと思いますか？（複数回答：3つまで）

## ■居住地域で今後重要と思うテーマ（全市／回答が多い順）



## ■居住地域で今後重要と思うテーマ（地域別／回答が多い順）



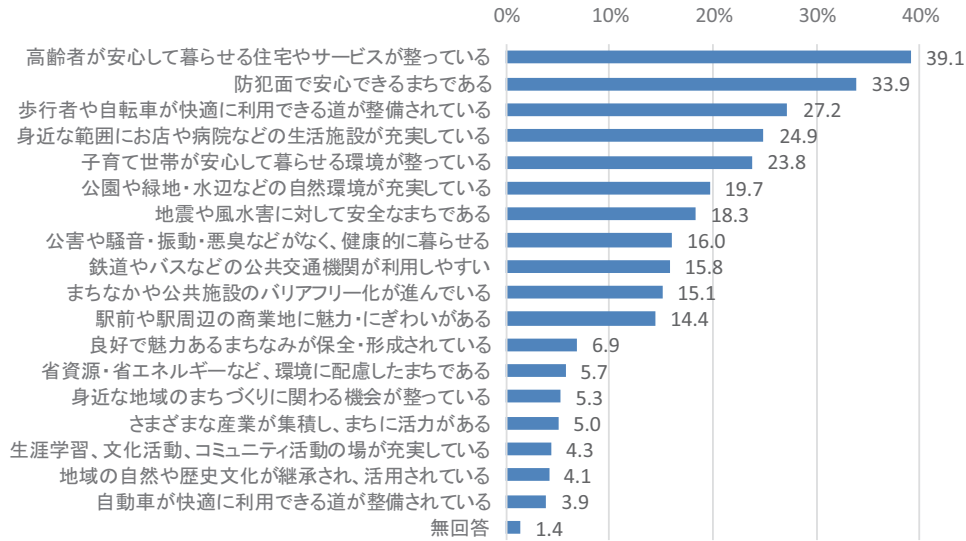
■居住地域で今後重要と思うテーマ（地域別／回答が多い順）

1 アンケート調査

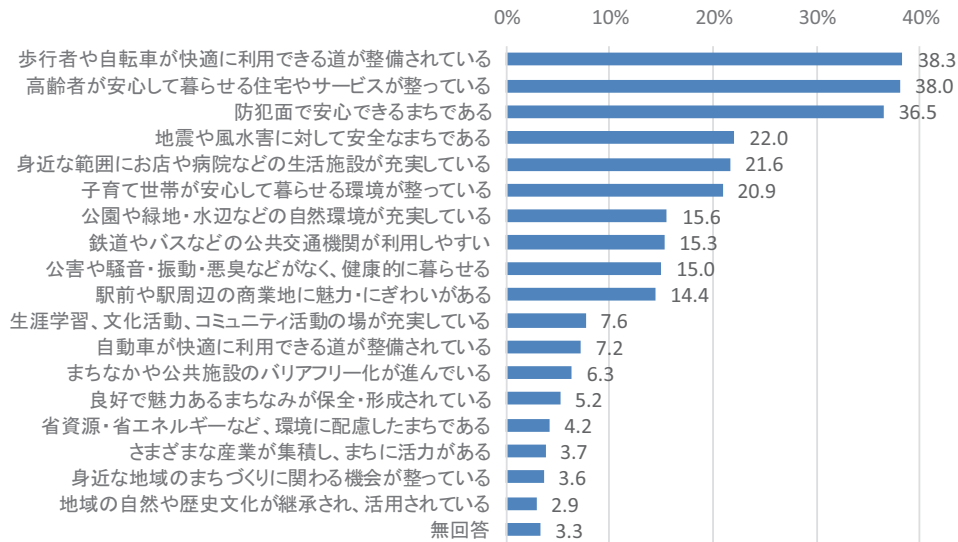
2 地域別基礎資料

3 小学校区別基礎資料

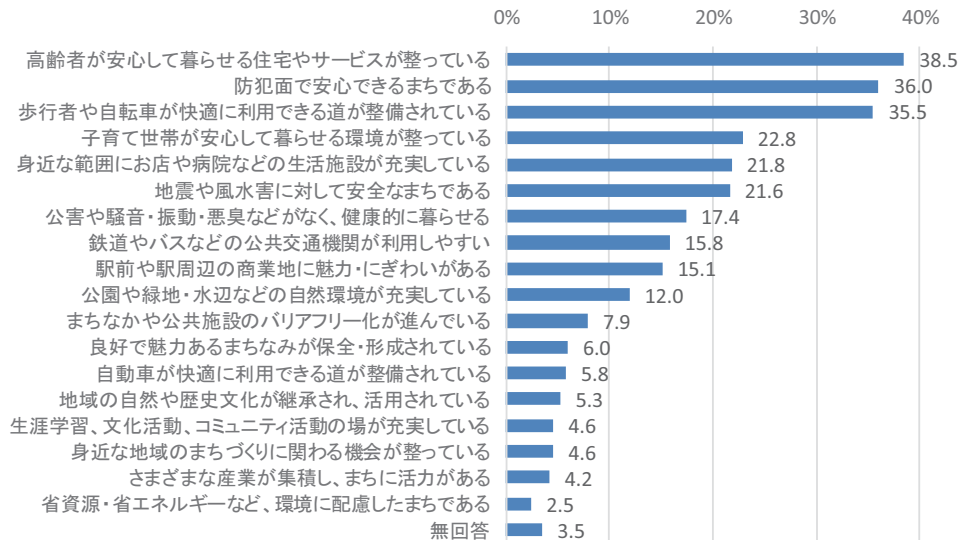
北東部



中北部



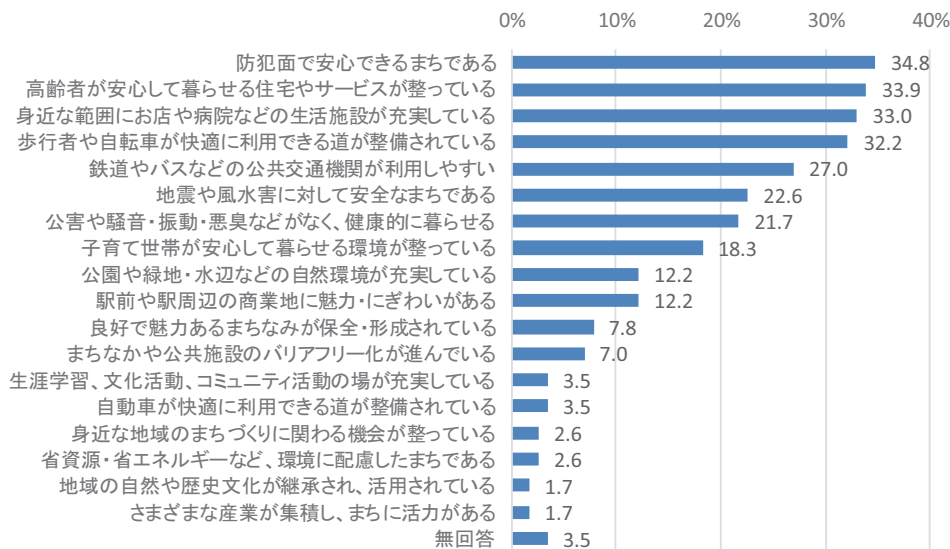
中部



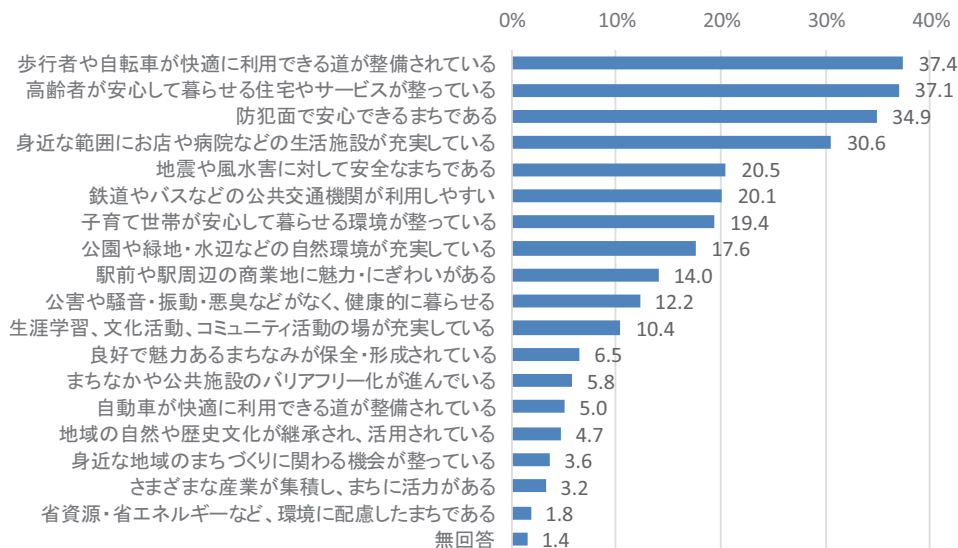


## ■居住地域で今後重要と思うテーマ（地域別／回答が多い順）

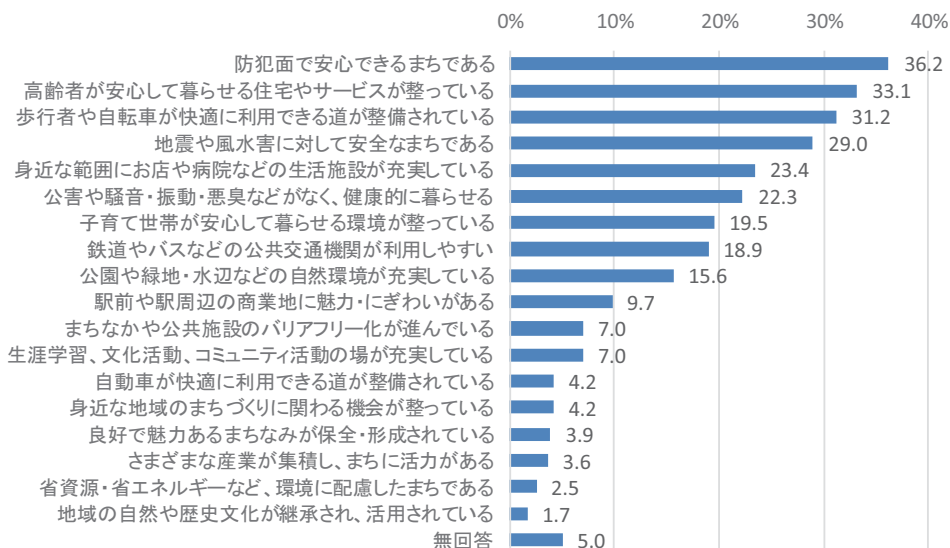
## 西部



## 東部



## 南部

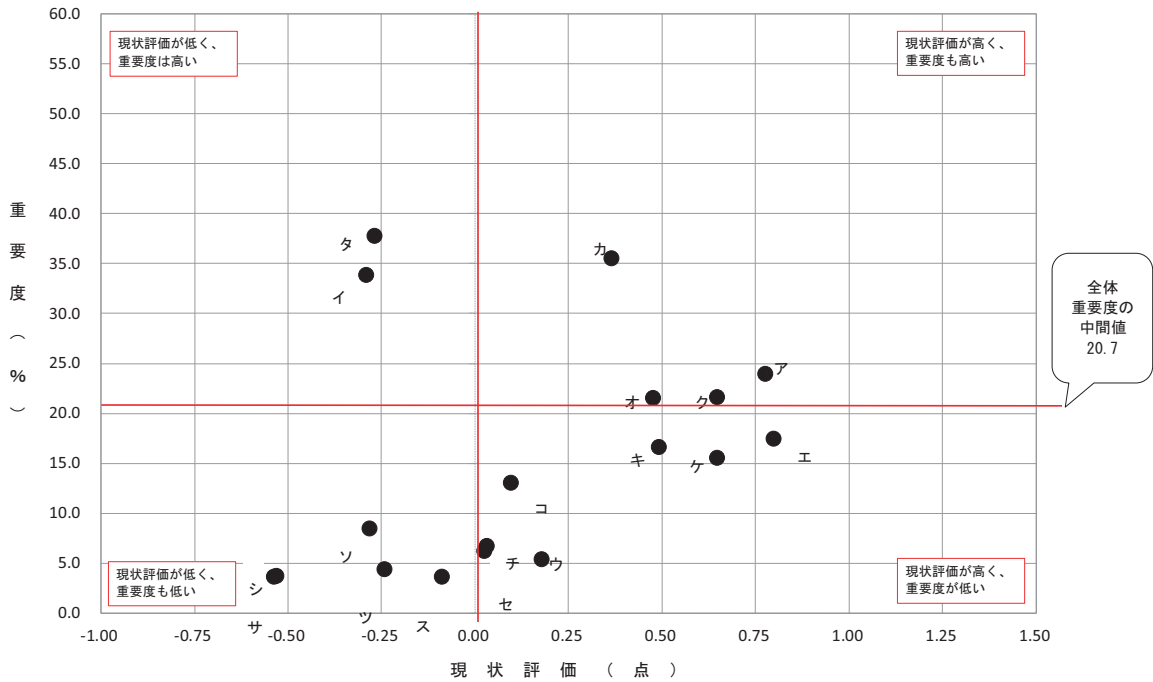


④現状評価と重要度の関係性の分析（今後の都市づくりで重要なテーマ）

・「②居住地の現状評価」と「③居住地域で今後重要と思うテーマ」（重要度）を点数化し、その関係性を分析しました。現状評価が低く、重要度が高いテーマが今後、特に重要なテーマであるといえます。

【全市】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【全市：回答数 N=2,838】



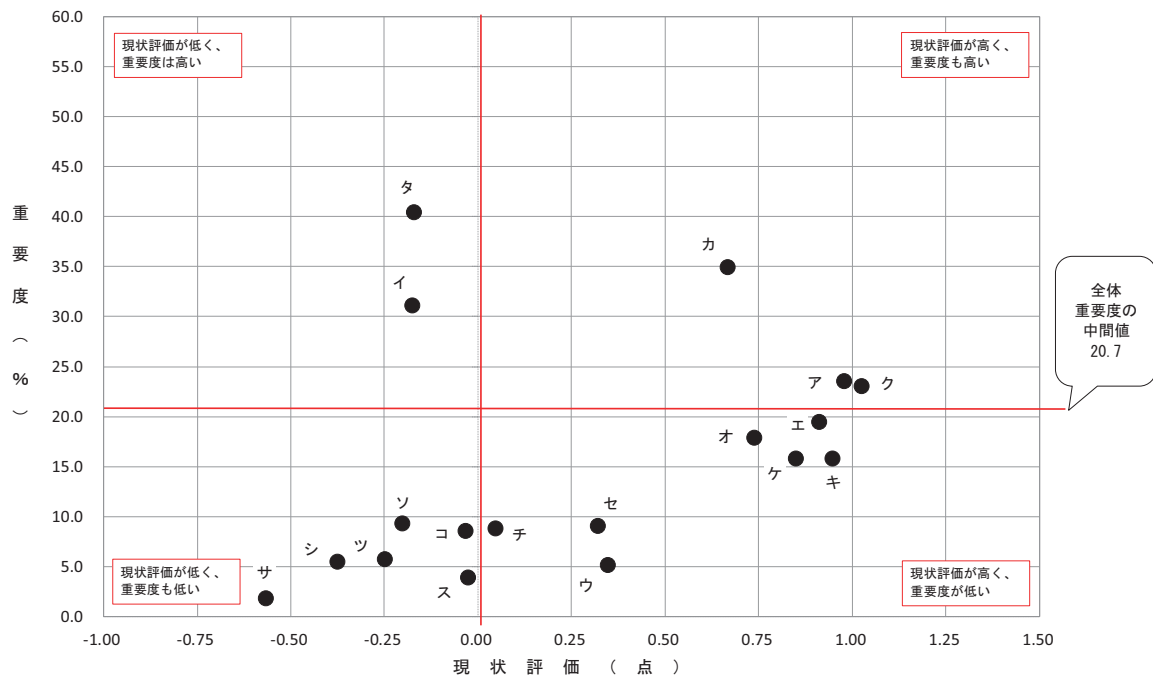
【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出  
 「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点  
 【縦軸】 重要度：問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	0.78	24.0
イ	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0.29	33.8
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0.18	5.4
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	0.80	17.4
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0.48	21.6
カ	防犯面で安心できるまちである	0.36	35.5
キ	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	0.49	16.7
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	0.65	21.6
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	0.65	15.6
コ	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	0.10	13.0
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0.54	3.6
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0.53	3.7
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	-0.09	3.7
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	0.03	6.2
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0.28	8.5
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0.27	37.7
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	0.03	6.7
ツ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0.24	4.4

※着色部分は現状評価が低く、重要度が高い項目

## 【北部地域】現状評価と重要度の関係性

## ■現状評価と重要度の関係性 【北部：回答数 N=386】



【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出

「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点

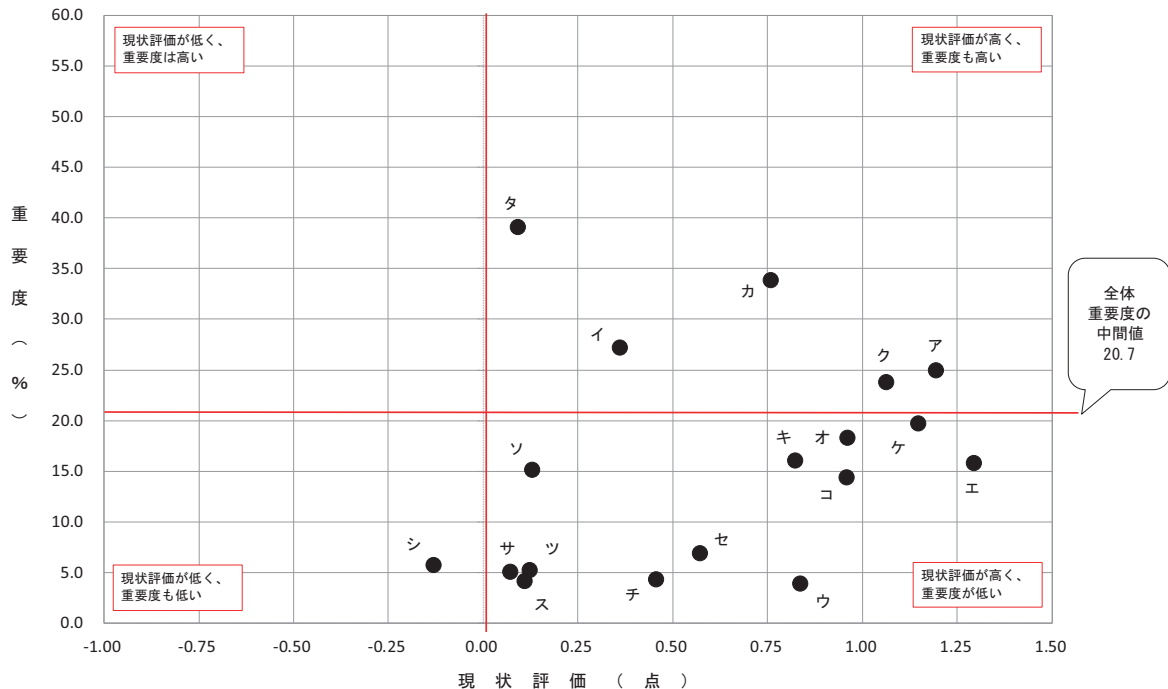
【縦軸】 重要度：問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	0.98	23.6
イ	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0.17	31.1
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0.35	5.2
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	0.91	19.4
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0.74	17.9
カ	防犯面で安心できるまちである	0.67	35.0
キ	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	0.95	15.8
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	1.02	23.1
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	0.85	15.8
コ	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	-0.03	8.5
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0.57	1.8
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0.38	5.4
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	-0.03	3.9
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	0.32	9.1
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0.20	9.3
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0.17	40.4
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	0.05	8.8
ツ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0.25	5.7

※着色部分は現状評価が低く、重要度が高い項目

【北東部地域】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【北東部：回答数 N=437】

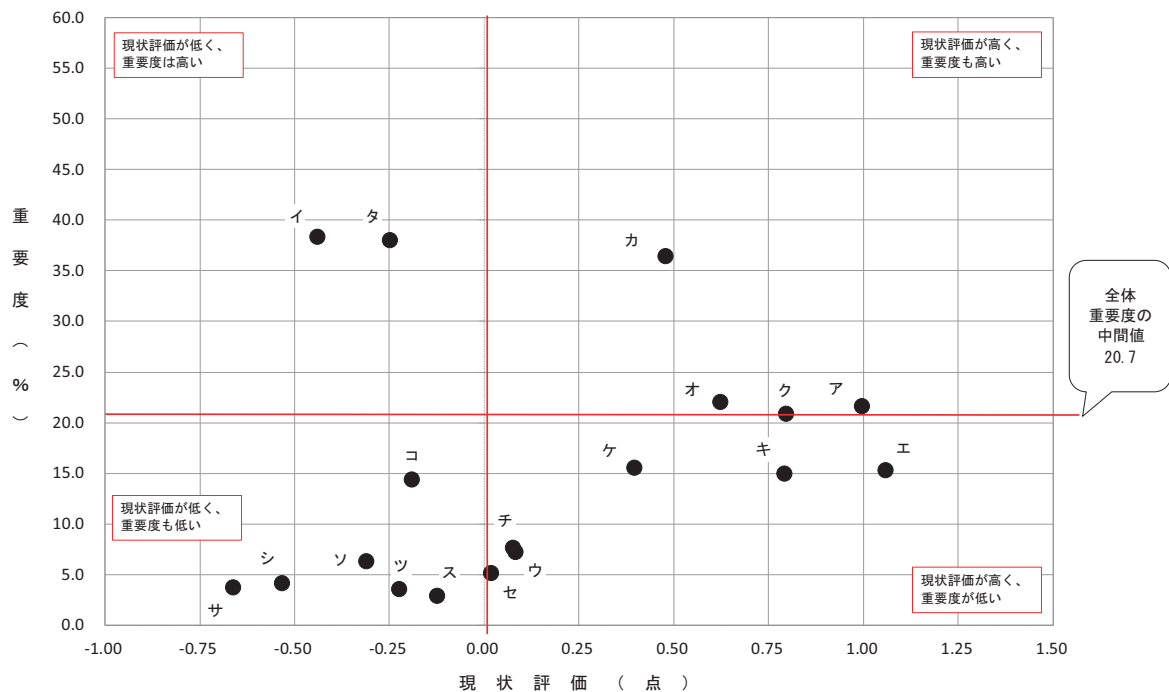


【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出  
 「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点  
 【縦軸】 重要度：問11の回答の %

項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	1.19	24.9
イ	0.36	27.2
ウ	0.84	3.9
エ	1.29	15.8
オ	0.96	18.3
カ	0.76	33.9
キ	0.82	16.0
ク	1.06	23.8
ケ	1.15	19.7
コ	0.96	14.4
サ	0.07	5.0
シ	-0.13	5.7
ス	0.11	4.1
セ	0.57	6.9
ソ	0.13	15.1
タ	0.09	39.1
チ	0.46	4.3
ツ	0.12	5.3

## 【中北部地域】現状評価と重要度の関係性

## ■現状評価と重要度の関係性 【中北部：回答数 N=694】



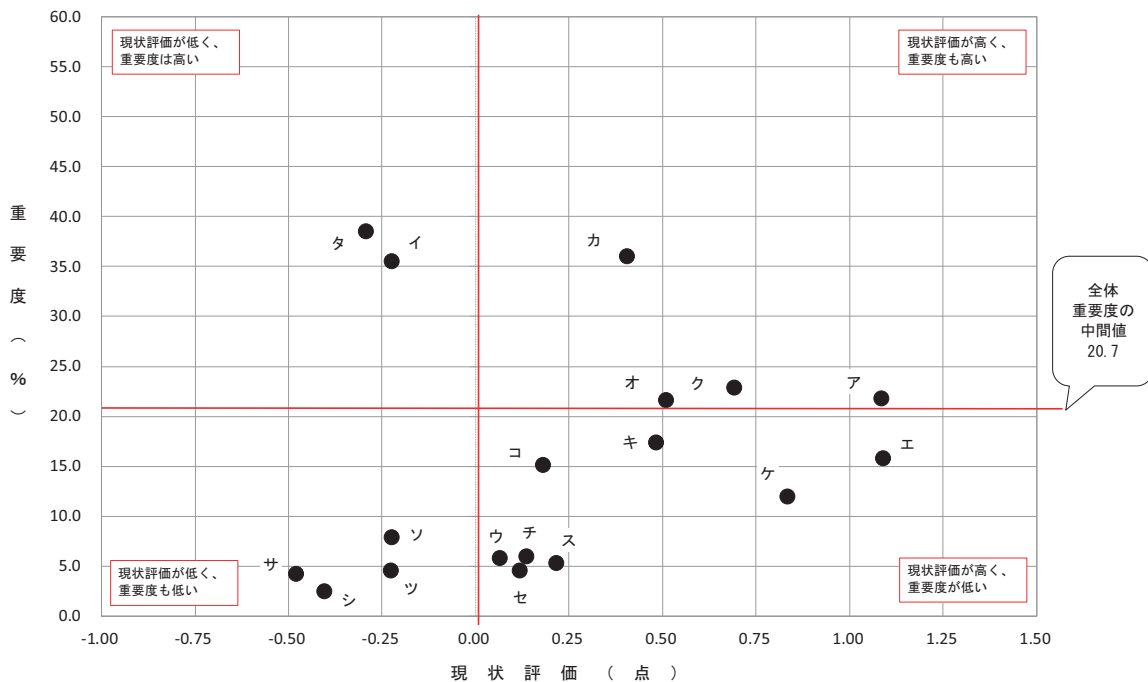
【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出  
「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点  
【縦軸】 重要度：問11の回答の %

項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	1.00	21.6
イ	-0.44	38.3
ウ	0.08	7.2
エ	1.06	15.3
オ	0.62	22.0
カ	0.48	36.5
キ	0.79	15.0
ク	0.80	20.9
ケ	0.40	15.6
コ	-0.19	14.4
サ	-0.66	3.7
シ	-0.53	4.2
ス	-0.13	2.9
セ	0.02	5.2
ソ	-0.31	6.3
タ	-0.25	38.0
チ	0.08	7.6
ツ	-0.22	3.6

※着色部分は現状評価が低く、重要度が高い項目

【中部地域】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【中部：回答数 N=569】



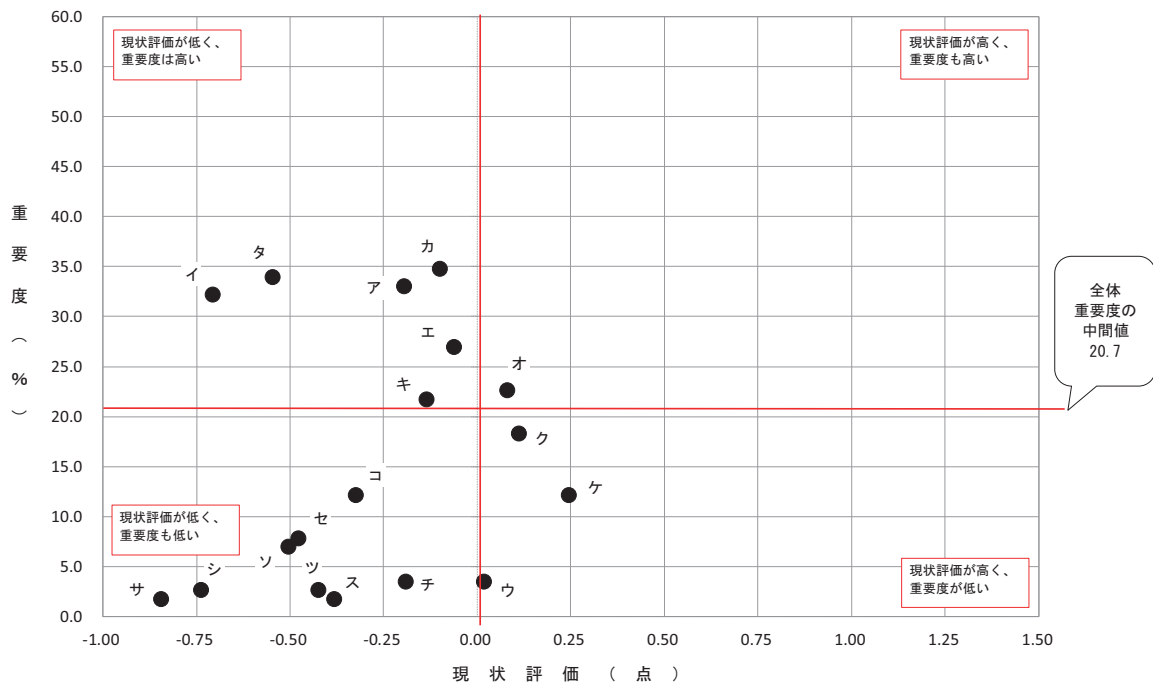
【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出  
 「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点  
 【縦軸】 重要度：問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	1.08	21.8
イ	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0.22	35.5
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0.07	5.8
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	1.09	15.8
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0.51	21.6
カ	防犯面で安心できるまちである	0.41	36.0
キ	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	0.48	17.4
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	0.69	22.8
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	0.83	12.0
コ	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	0.18	15.1
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0.48	4.2
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0.40	2.5
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	0.22	5.3
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	0.14	6.0
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0.22	7.9
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0.29	38.5
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	0.12	4.6
ツ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0.23	4.6

※着色部分は現状評価が低く、重要度が高い項目

## 【西部地域】現状評価と重要度の関係性

## ■現状評価と重要度の関係性 【西部：回答数 N=115】



【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出

「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点

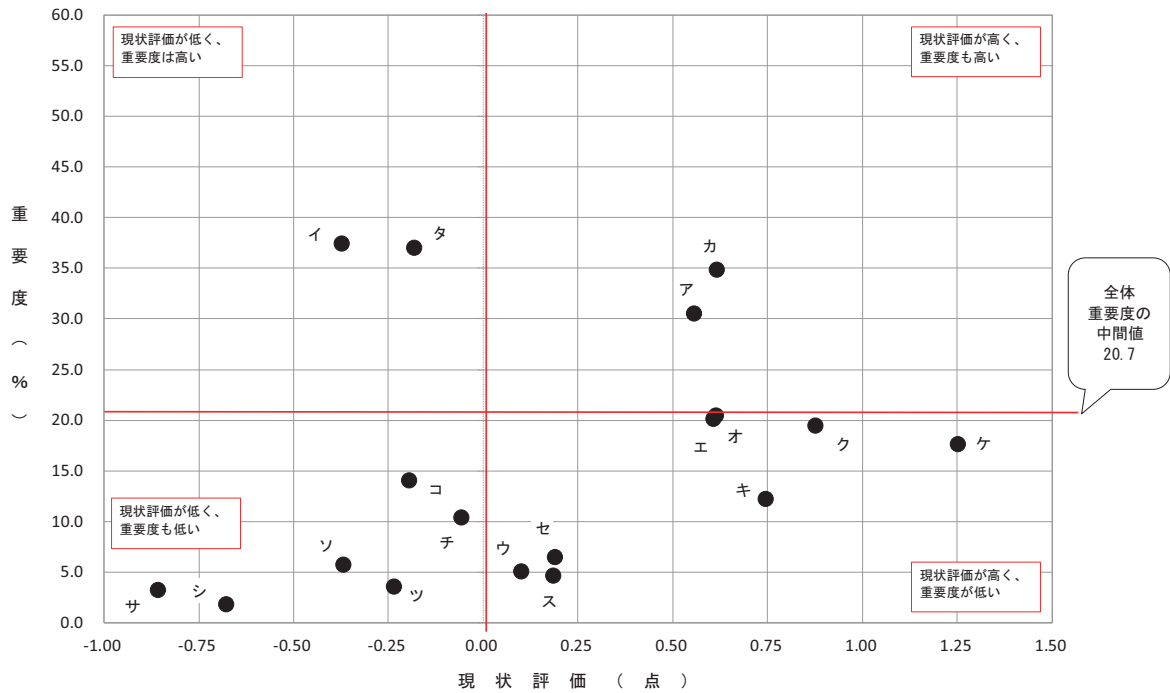
【縦軸】 重要度：問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	-0.20	33.0
イ	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0.71	32.2
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0.02	3.5
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	-0.06	27.0
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0.08	22.6
カ	防犯面で安心できるまちである	-0.10	34.8
キ	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	-0.14	21.7
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	0.11	18.3
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	0.25	12.2
コ	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	-0.32	12.2
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0.84	1.7
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0.74	2.6
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	-0.38	1.7
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	-0.48	7.8
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0.50	7.0
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0.55	33.9
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	-0.19	3.5
ツ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0.42	2.6

※着色部分は現状評価が低く、重要度が高い項目

【東部地域】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【東部：回答数 N=278】



【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出  
 「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点  
 【縦軸】 重要度：問11の回答の %

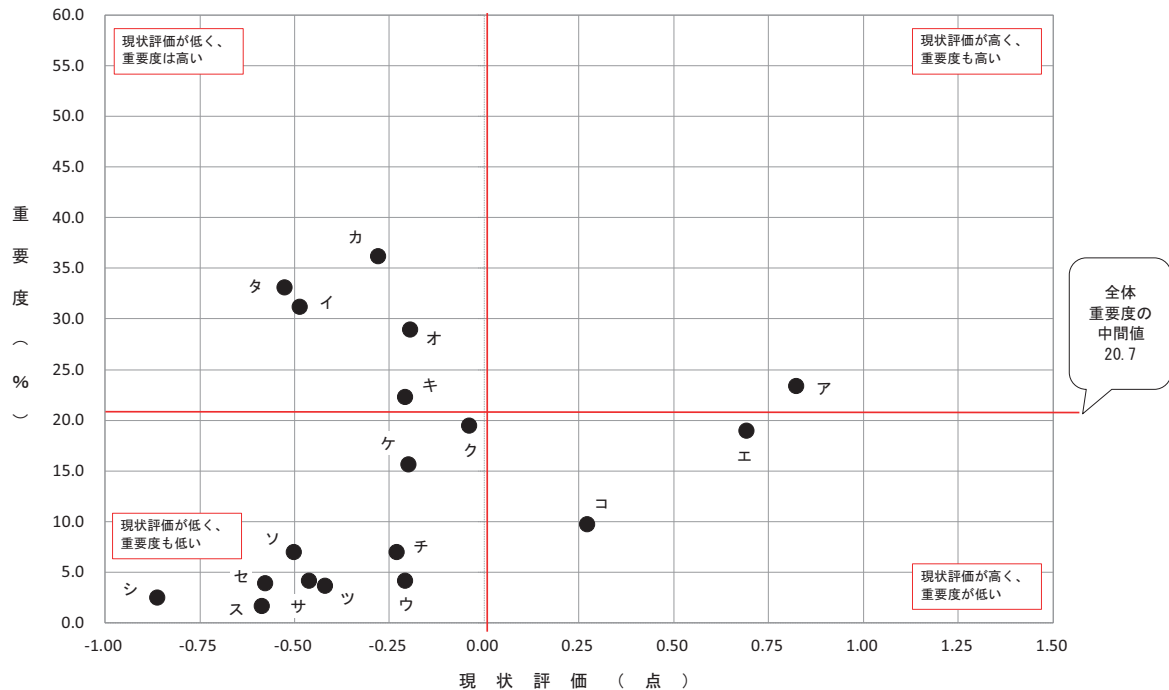
	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	0.56	30.6
イ	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0.37	37.4
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0.10	5.0
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	0.61	20.1
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0.61	20.5
カ	防犯面で安心できるまちである	0.62	34.9
キ	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	0.75	12.2
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	0.88	19.4
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	1.25	17.6
コ	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	-0.20	14.0
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0.86	3.2
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0.68	1.8
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	0.18	4.7
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	0.19	6.5
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0.37	5.8
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0.18	37.1
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	-0.06	10.4
ツ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0.24	3.6

※着色部分は現状評価が低く、重要度が高い項目



## 【南部地域】現状評価と重要度の関係性

## ■現状評価と重要度の関係性 【南部：回答数 N=359】



【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出

「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点

【縦軸】 重要度：問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	0.82	23.4
イ	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0.49	31.2
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	-0.21	4.2
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	0.69	18.9
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	-0.20	29.0
カ	防犯面で安心できるまちである	-0.28	36.2
キ	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	-0.21	22.3
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	-0.04	19.5
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	-0.20	15.6
コ	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	0.27	9.7
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0.42	3.6
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0.86	2.5
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	-0.59	1.7
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	-0.58	3.9
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0.50	7.0
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0.53	33.1
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	-0.23	7.0
ツ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0.46	4.2

※着色部分は現状評価が低く、重要度が高い項目

## (2) 事業所アンケート調査

## 1) 調査の概要

## ● 調査目的

豊中市の産業立地に関する評価、魅力を知り、産業立地促進を図るうえでの課題の把握を目的として実施した。

## ● 調査概要

調査対象	市内に立地する事業所 1,000 件
抽出方法	市内に立地する事業所のうち、創業時期「H16 以前」500 件、「H17 以降」500 件を対象とし、地域別の事業所割合（平成 24 年経済センサス・活動調査）に即して、無作為抽出。
調査方法	郵送による配布・回収
調査期間	平成 27 年 9 月 16 日（水）～平成 27 年 10 月 7 日（水）
回収数	有効発送数は 1,000 通、有効回収数は 253 通
回収率	回収率は 28.0%

## ■ 市内事業所の状況（平成 24 年経済センサス・活動調査）

単位：事業所数（件）

上段：件数 下段：%	北部地域	北東部地域	東部地域	中北部地域	中部地域	西部地域	南部地域	総計
全体	1,072 7.5%	1,388 9.7%	955 6.7%	2,814 19.7%	3,165 22.2%	1,912 13.4%	2,957 20.7%	14,263 100.0%
平成16年以前	722 7.1%	922 9.0%	702 6.9%	1,941 19.0%	2,264 22.2%	1,400 13.7%	2,266 22.2%	10,217 100.0%
抽出数	35	45	34	95	111	69	111	500
平成17年以前	267 8.5%	371 11.8%	207 6.6%	692 22.1%	711 22.7%	375 12.0%	514 16.4%	3,137 100.0%
抽出数	43	59	33	110	113	60	82	500
不明	83 9.1%	95 10.5%	46 5.1%	181 19.9%	190 20.9%	137 15.1%	177 19.5%	909 100.0%

## ■ 回答事業所の地域・創業時期の内訳

単位：事業所数（件）

	① 会社の創業時期			
	合計	H16以前	H17以降	無回答
全体	253 100.0%	131 51.8%	122 48.2%	-
北部	23 100.0%	13 56.5%	10 43.5%	-
北東部	22 100.0%	15 68.2%	7 31.8%	-
東部	14 100.0%	6 42.9%	8 57.1%	-
中北部	53 100.0%	25 47.2%	28 52.8%	-
中部	60 100.0%	30 50.0%	30 50.0%	-
西部	37 100.0%	21 56.8%	16 43.2%	-
南部	44 100.0%	21 47.7%	23 52.3%	-

## 2) 調査の概要

## ① 近隣のまちの状況変化

【設問】

貴事業所近隣のまちの状況の変化についてお聞かせください。

単位: 事業所数(件)

問2 貴事業所近隣のまちの状況の変化についてお聞かせください。											
	合計	住宅の立地が進んでいる	空き家が増加している	新規店への更新が進んでいる	空き店舗が増加している	大型店舗の進出がみられる	大型店舗の撤退がみられる	遊休地(空き地)が増加している	大きな変化は見られない	その他	無回答
全体	253 100.0%	96 37.9%	43 17.0%	32 12.6%	64 25.3%	38 15.0%	4 1.6%	19 7.5%	89 35.2%	21 8.3%	2 0.8%
北部	23 100.0%	14 60.9%	3 13.0%	3 13.0%	4 17.4%	4 17.4%	1 4.3%	3 13.0%	3 13.0%	2 8.7%	-
北東部	22 100.0%	11 50.0%	3 13.6%	6 27.3%	2 9.1%	8 36.4%	-	-	4 18.2%	3 13.6%	-
東部	14 100.0%	6 42.9%	1 7.1%	1 7.1%	2 14.3%	2 14.3%	-	-	8 57.1%	-	-
中北部	53 100.0%	24 45.3%	8 15.1%	8 15.1%	16 30.2%	3 5.7%	1 1.9%	2 3.8%	21 39.6%	7 13.2%	-
中部	60 100.0%	18 30.0%	10 16.7%	9 15.0%	18 30.0%	5 8.3%	2 3.3%	5 8.3%	24 40.0%	4 6.7%	-
西部	37 100.0%	9 24.3%	8 21.6%	2 5.4%	8 21.6%	8 21.6%	-	4 10.8%	15 40.5%	3 8.1%	-
南部	44 100.0%	14 31.8%	10 22.7%	3 6.8%	14 31.8%	8 18.2%	-	5 11.4%	14 31.8%	2 4.5%	2 4.5%

※着色部分は回答数が多い上位3項目

②豊中市に期待すること

【設問】

事業継続にあたり、豊中市に期待することがあればお聞かせください。

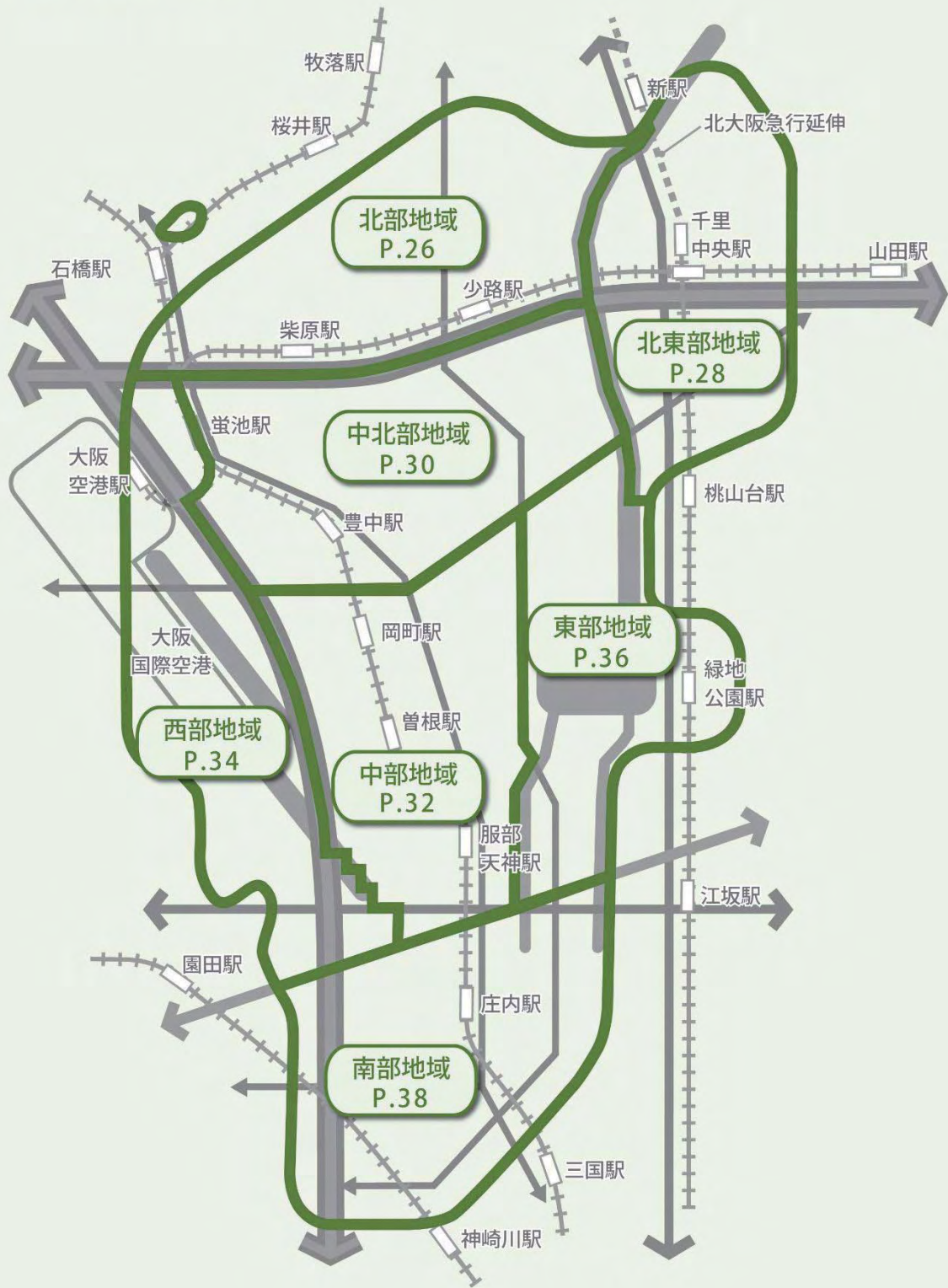
単位:事業所数(件)

問9 事業継続にあたり、豊中市に期待することがあればお聞かせください。													
	合計	補助金 や税制 等の優 遇処置	道路や 歩道の 整備	人材確 保の支 援	事業に 必要な 情報の 提供	事業所 の情報 発信へ の支援	他の事 業所等 との連 携・交 流促 進にむ けた支 援	公共交 通の利 便性の 向上	研究機 関(大学 など)と の連携 支援	住宅と工 場の混 在防止 対策	駐車・駐 輪ス ペース の整備	その他	無回答
全体	253 100.0%	85 33.6%	57 22.5%	37 14.6%	30 11.9%	13 5.1%	17 6.7%	31 12.3%	11 4.3%	8 3.2%	52 20.6%	15 5.9%	64 25.3%
北部	23 100.0%	5 21.7%	6 26.1%	3 13.0%	1 4.3%	2 8.7%	-	6 26.1%	1 4.3%	1 4.3%	7 30.4%	2 8.7%	6 26.1%
北東部	22 100.0%	8 36.4%	5 22.7%	2 9.1%	3 13.6%	1 4.5%	3 13.6%	2 9.1%	1 4.5%	-	4 18.2%	-	3 13.6%
東部	14 100.0%	3 21.4%	5 35.7%	1 7.1%	-	-	2 14.3%	2 14.3%	2 14.3%	-	2 14.3%	-	3 21.4%
中北部	53 100.0%	16 30.2%	11 20.8%	9 17.0%	7 13.2%	4 7.5%	6 11.3%	3 5.7%	3 5.7%	1 1.9%	16 30.2%	2 3.8%	14 26.4%
中部	60 100.0%	25 41.7%	16 26.7%	9 15.0%	10 16.7%	4 6.7%	3 5.0%	7 11.7%	3 5.0%	1 1.7%	14 23.3%	3 5.0%	12 20.0%
西部	37 100.0%	12 32.4%	10 27.0%	5 13.5%	-	-	1 2.7%	9 24.3%	1 2.7%	3 8.1%	4 10.8%	4 10.8%	11 29.7%
南部	44 100.0%	16 36.4%	4 9.1%	8 18.2%	9 20.5%	2 4.5%	2 4.5%	2 4.5%	-	2 4.5%	5 11.4%	4 9.1%	15 34.1%

※着色部分は回答数が多い上位3項目

## 2. 地域別基礎資料

● 位置図・目次

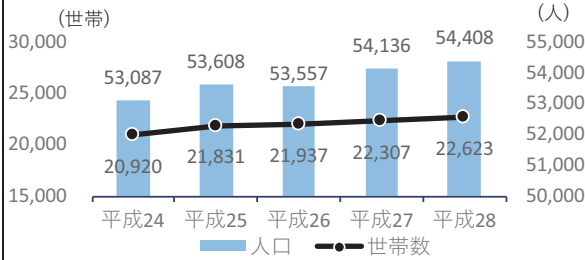


# (1) 北部地域

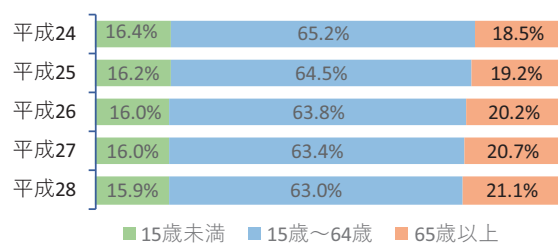
●人口 54,408 人  
 ●面積 496ha  
 ●年少人口割合 15.9% (13.8%)  
 ●世帯数 22,623 世帯  
 ●人口密度 110人/ha (108人/ha)  
 ●生産人口割合 63.0% (61.0%)  
 ●高齢人口割合 21.1% (25.2%)

※ ( ) 内は市全体値  
 平成28年10月時点

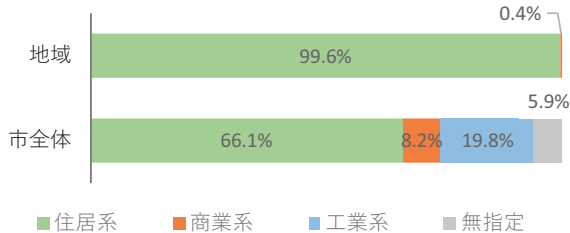
■人口・世帯数の推移



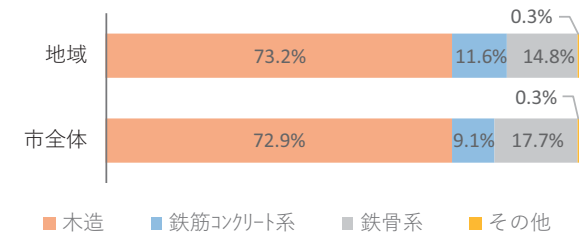
■年齢3区分人口割合の推移



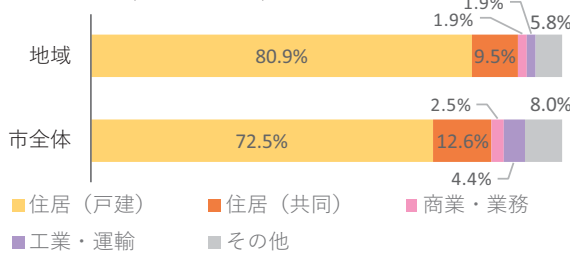
■用途地域



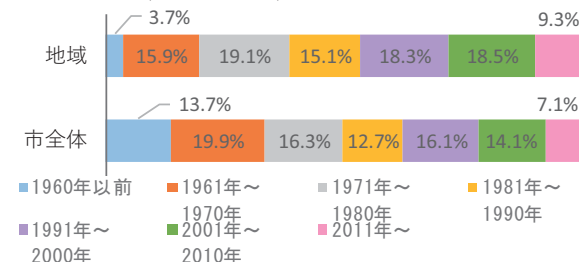
■建物構造 (棟数ベース)



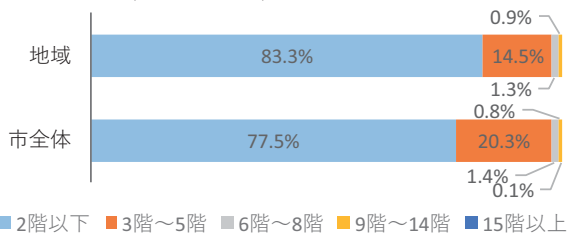
■建物用途 (棟数ベース)



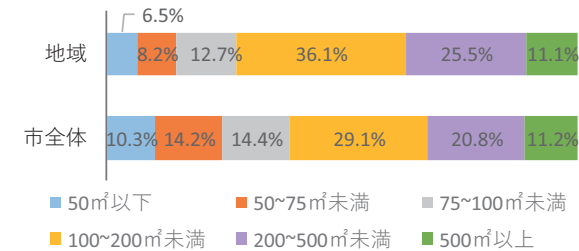
■建築年代 (棟数ベース)



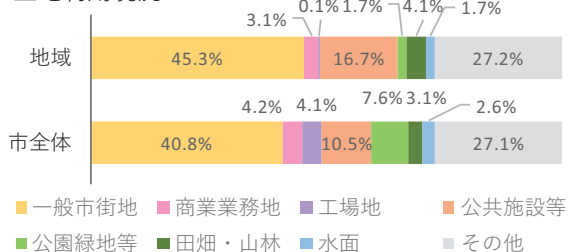
■建物階数 (棟数ベース)



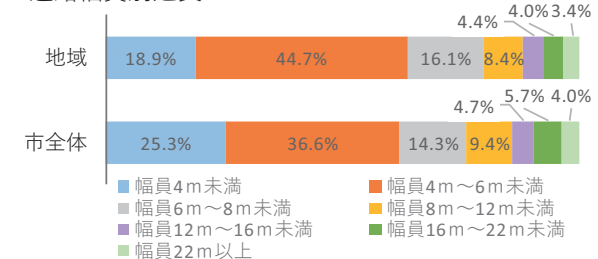
■敷地面積



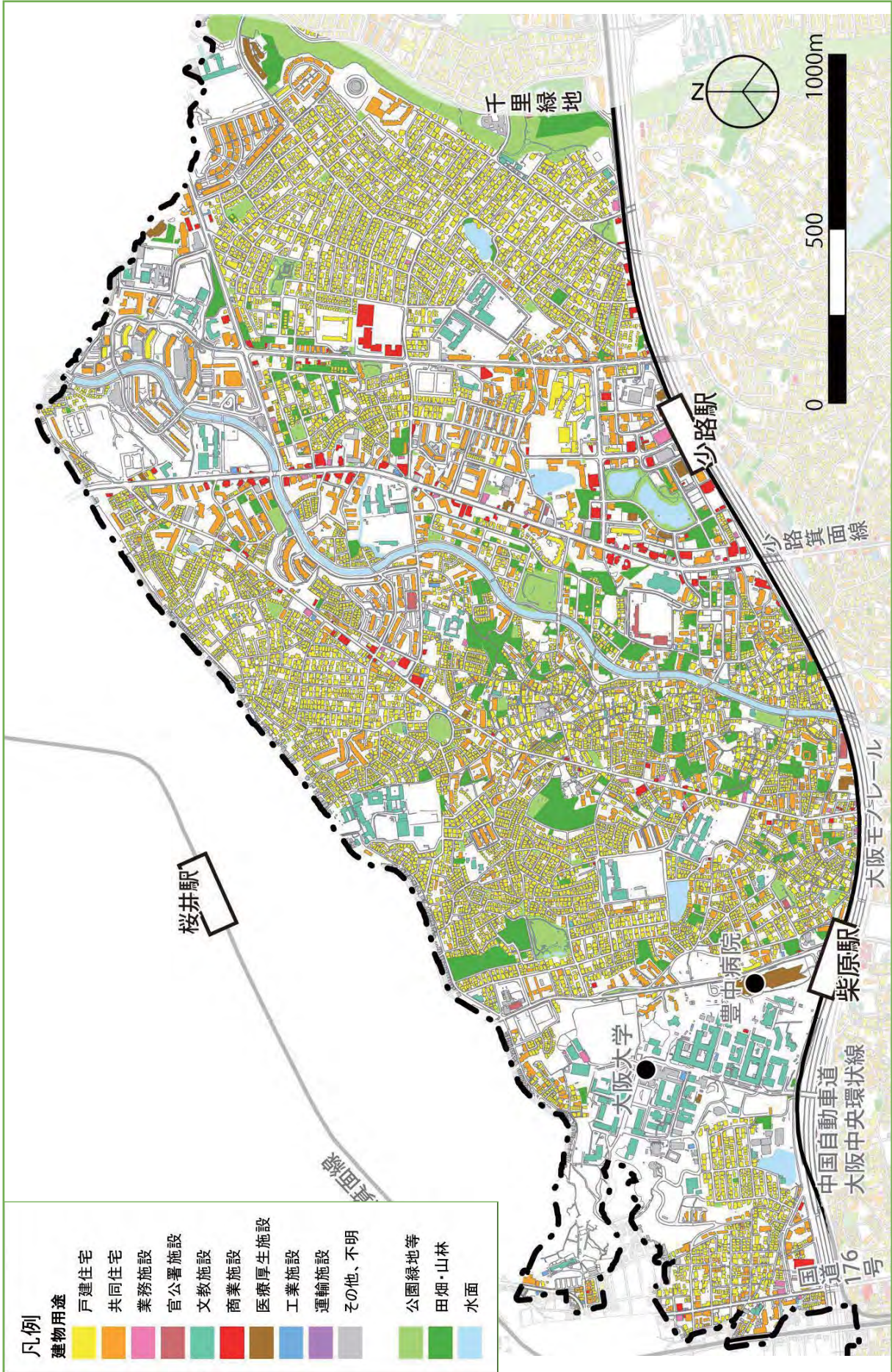
■土地利用現況



■道路幅員別延長



■北部地域 現況図



1 アンケート調査

2 地域別基礎資料

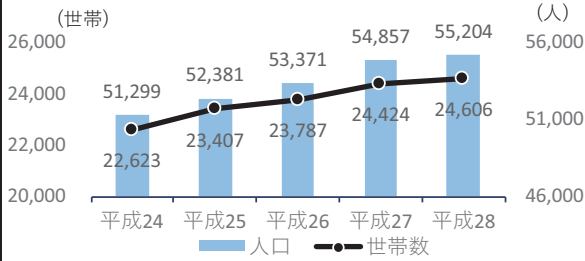
3 小学校区別基礎資料

## (2) 北東部地域

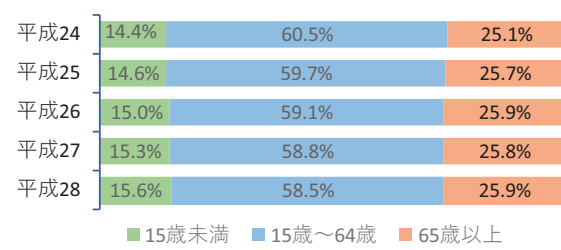
●人口 55,204 人	●面積 465 ha	●年少人口割合 15.6 % (13.8%)
●世帯数 24,606 世帯	●人口密度 119 人/ha (108 人/ha)	●生産人口割合 58.5 % (61.0%)
		●高齢人口割合 25.9 % (25.2%)

※ ( ) 内は市全体値  
平成 28 年 10 月時点

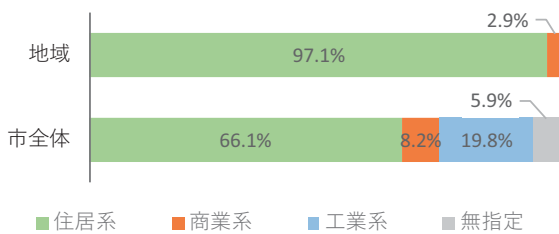
■人口・世帯数の推移



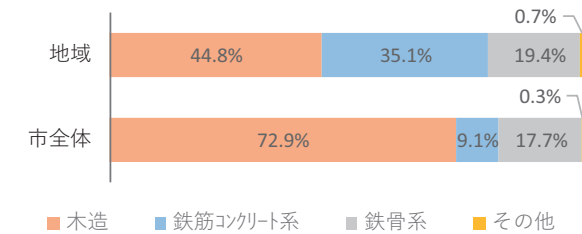
■年齢3区分人口割合の推移



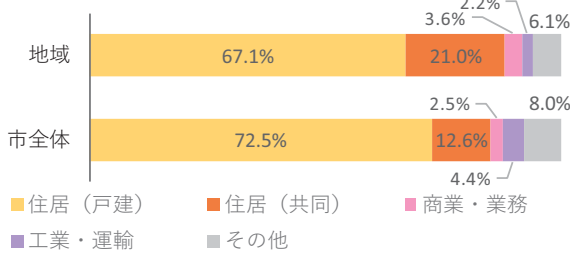
■用途地域



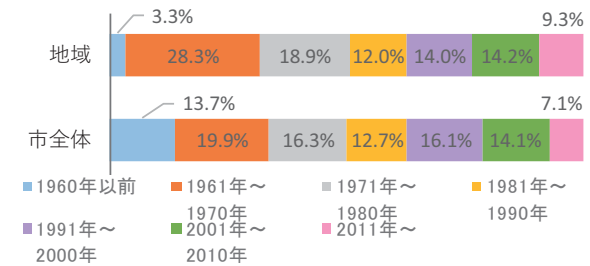
■建物構造 (棟数ベース)



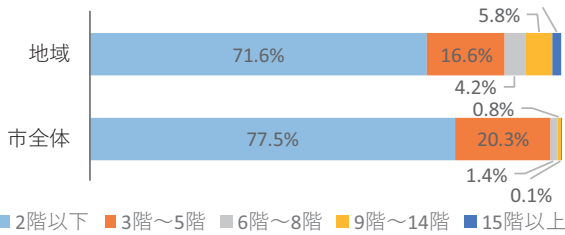
■建物用途 (棟数ベース)



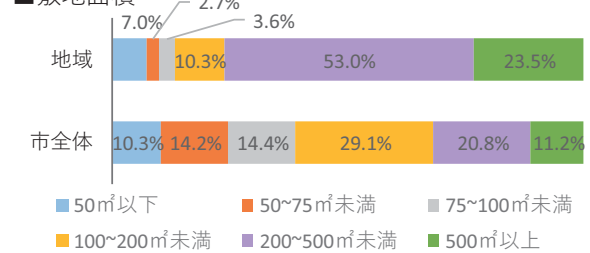
■建築年代 (棟数ベース)



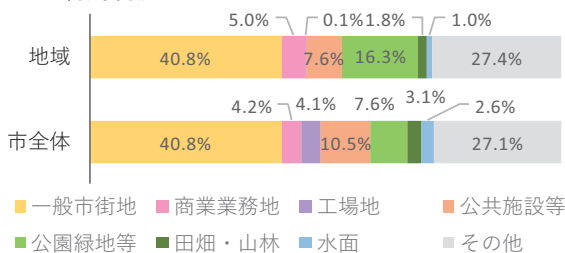
■建物階数 (棟数ベース)



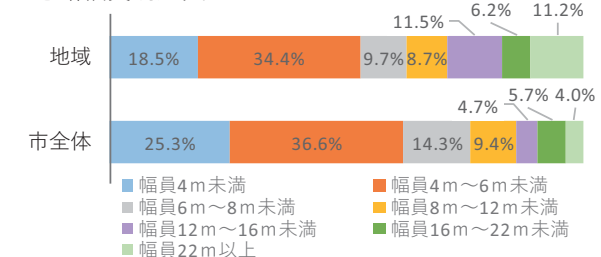
■敷地面積



■土地利用現況

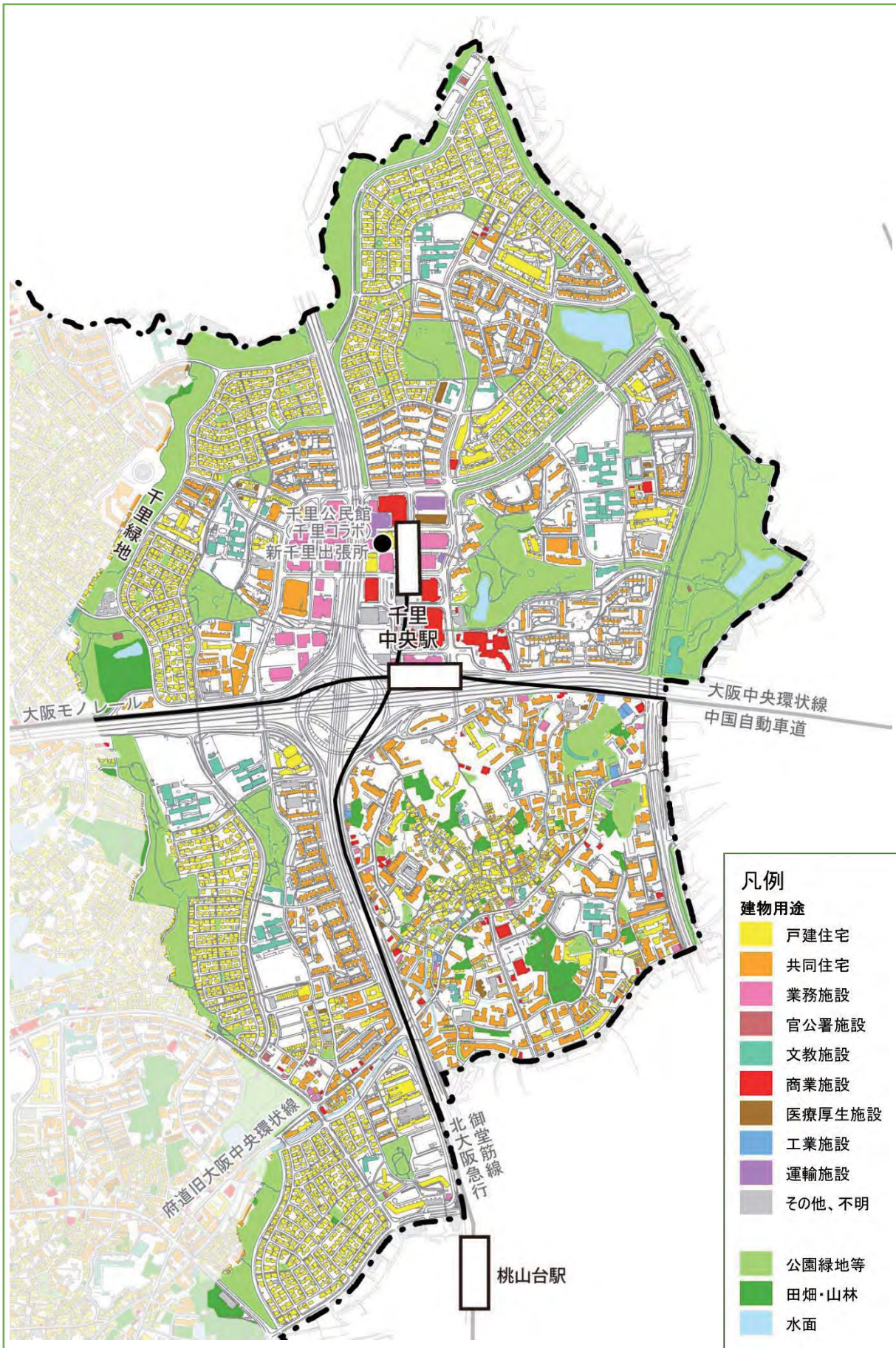


■道路幅員別延長





■北東部地域 現況図



1 アンケート調査

2 地域別基礎資料

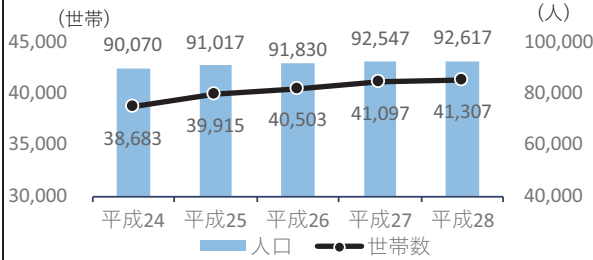
3 小学校区別基礎資料

### (3) 中北部地域

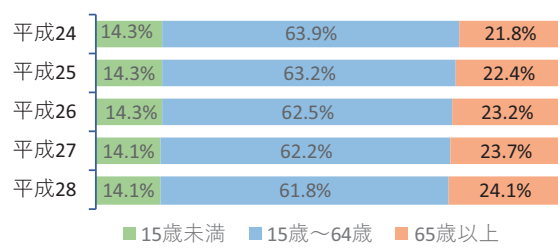
●人口 92,617 人	●面積 706 ha	●年少人口割合 14.1 % (13.8%)
●世帯数 41,307 世帯	●人口密度 131 人/ha (108 人/ha)	●生産人口割合 61.8 % (61.0%)
		●高齢人口割合 24.1 % (25.2%)

※ ( ) 内は市全体値  
平成 28 年 10 月時点

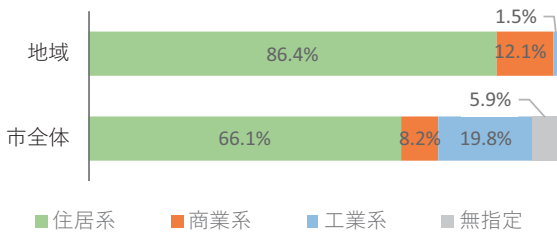
■人口・世帯数の推移



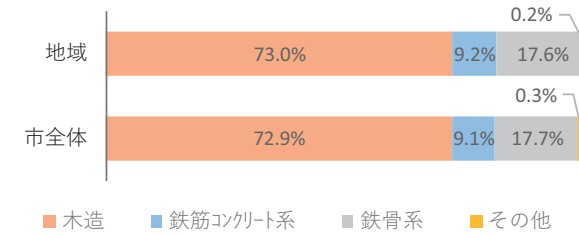
■年齢3区分人口割合の推移



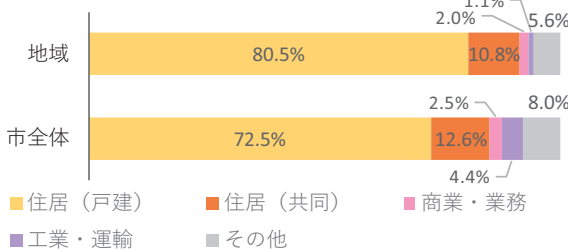
■用途地域



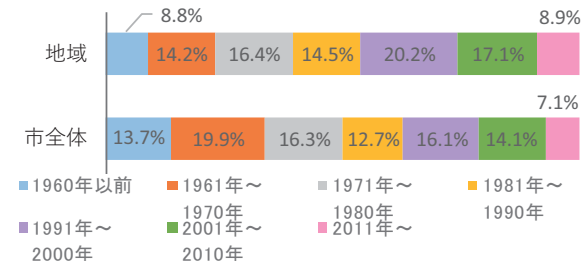
■建物構造 (棟数ベース)



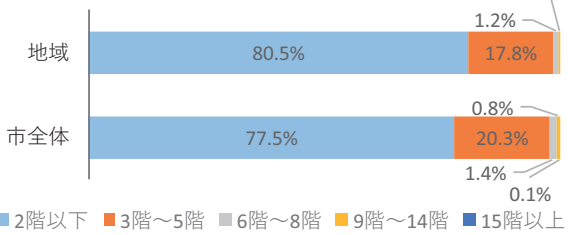
■建物用途 (棟数ベース)



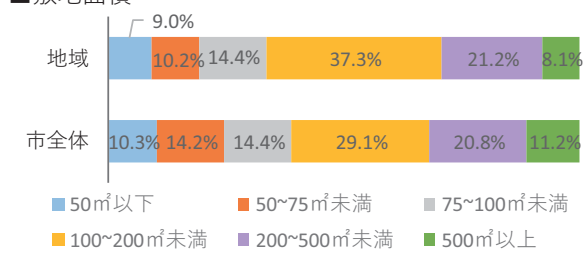
■建築年代 (棟数ベース)



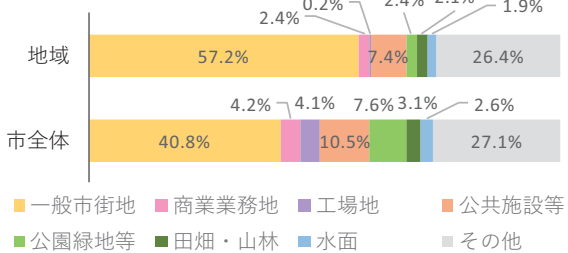
■建物階数 (棟数ベース)



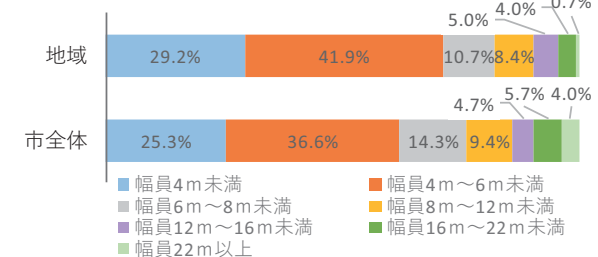
■敷地面積



■土地利用現況



■道路幅員別延長



■中北部地域 現況図



1 アンケート調査

2 地域別基礎資料

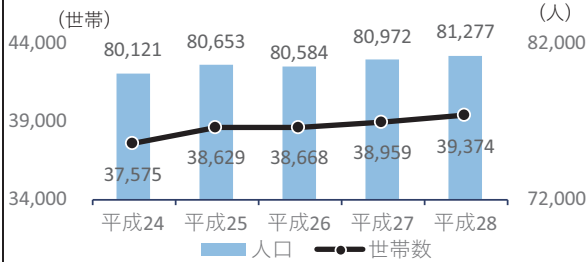
3 小学校区別基礎資料

### (4) 中部地域

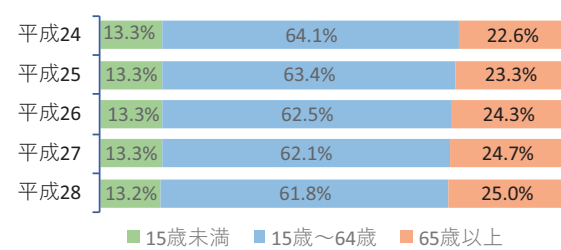
●人口 81,277 人	●面積 539ha	●年少人口割合 13.2 % (13.8%)
●世帯数 39,374 世帯	●人口密度 151 人/ha (108 人/ha)	●生産人口割合 61.8 % (61.0%)
		●高齢人口割合 25.0 % (25.2%)

※ ( ) 内は市全体値  
平成 28 年 10 月時点

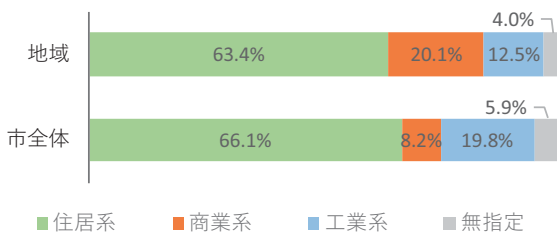
■人口・世帯数の推移



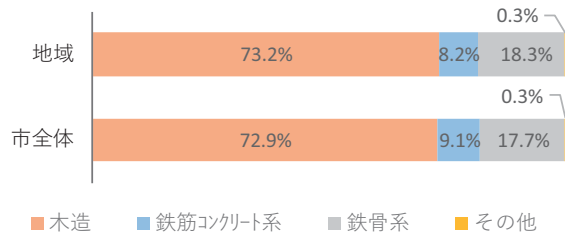
■年齢3区分人口割合の推移



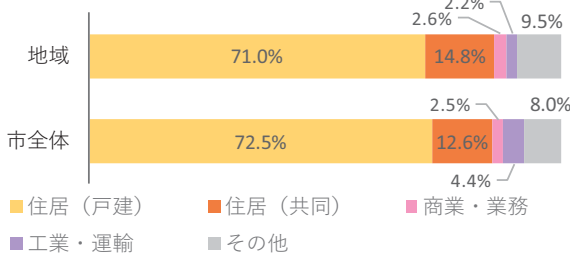
■用途地域



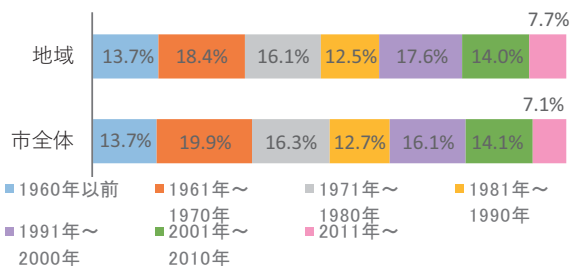
■建物構造 (棟数ベース)



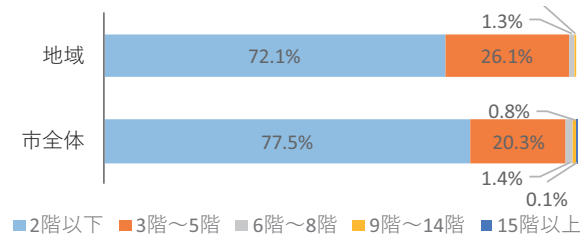
■建物用途 (棟数ベース)



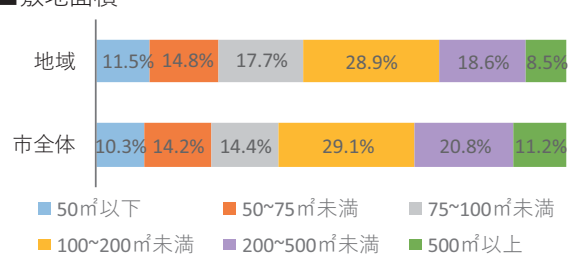
■建築年代 (棟数ベース)



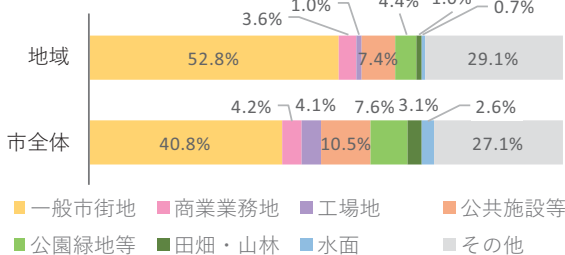
■建物階数 (棟数ベース)



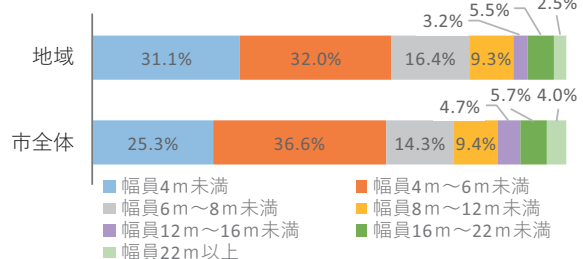
■敷地面積



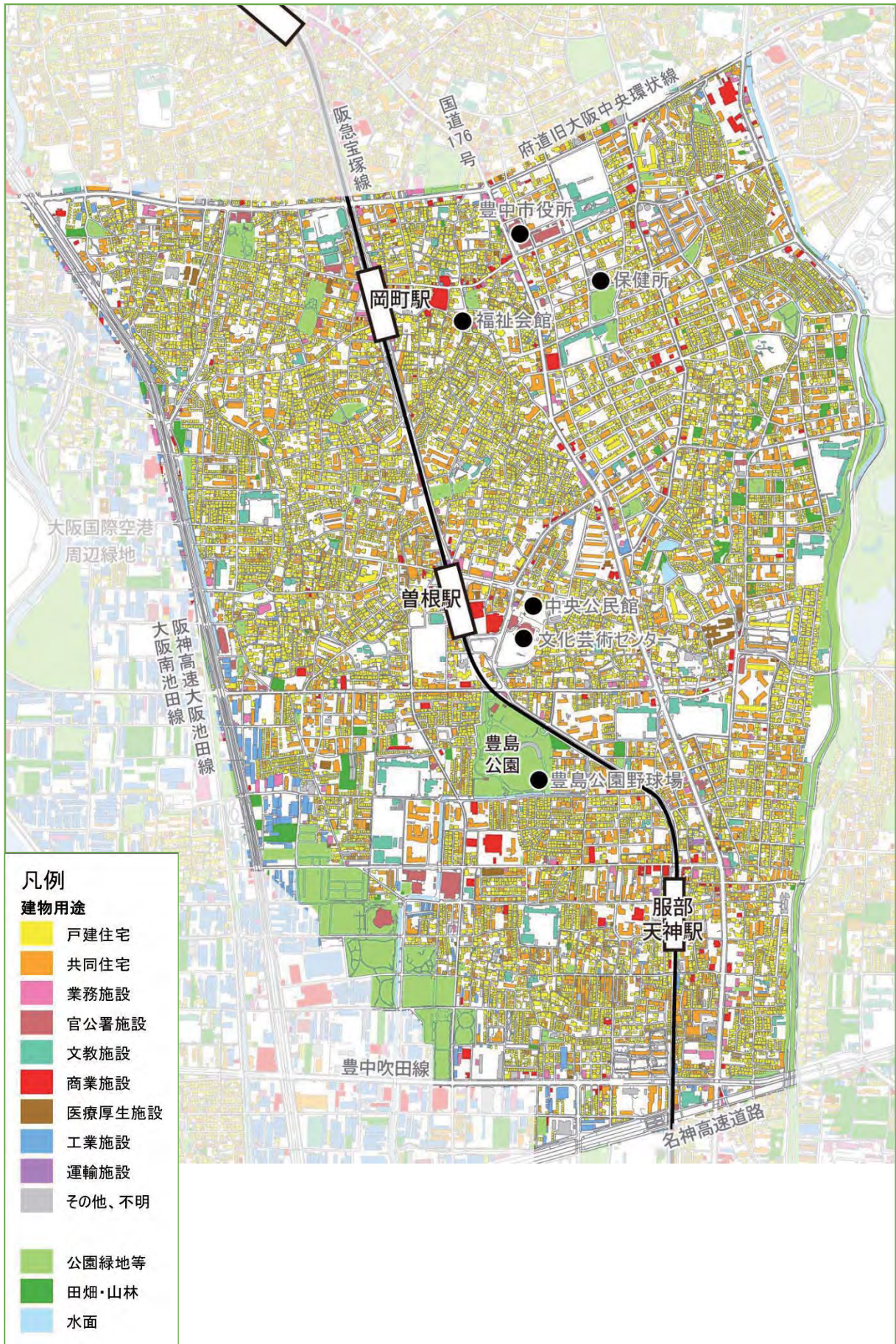
■土地利用現況



■道路幅員別延長



■ 中部地域 現況図



1 アンケート調査

2 地域別基礎資料

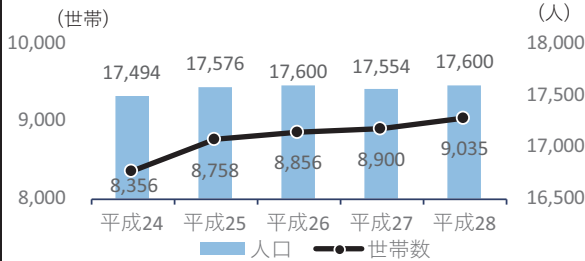
3 小学校区別基礎資料

## (5) 西部地域

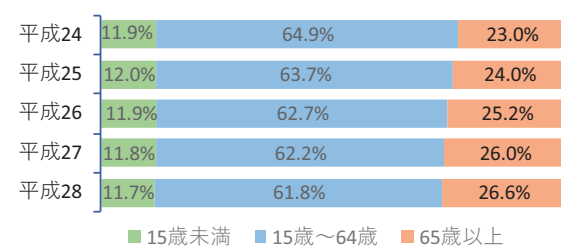
●人口 17,600 人	●面積 496 ha	●年少人口割合 11.7 % (13.8%)
●世帯数 9,035 世帯	●人口密度 35 人/ha (108 人/ha)	●生産人口割合 61.8 % (61.0%)
		●高齢人口割合 26.6 % (25.2%)

※ ( ) 内は市全体値  
平成 28 年 10 月時点

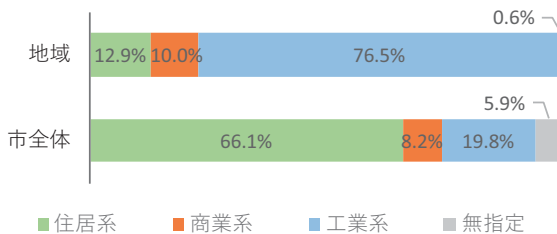
■人口・世帯数の推移



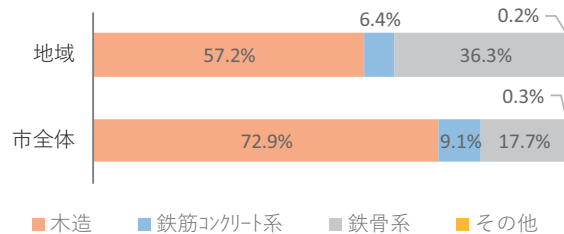
■年齢3区分人口割合の推移



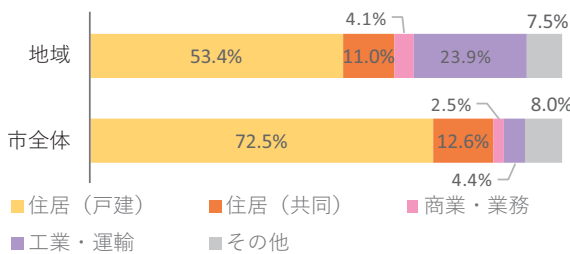
■用途地域



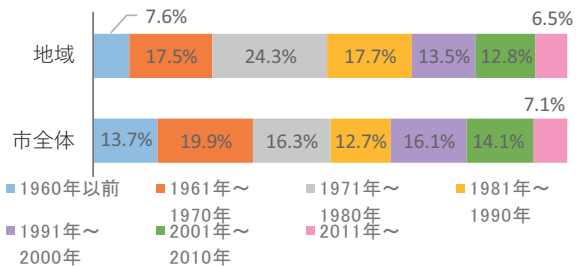
■建物構造 (棟数ベース)



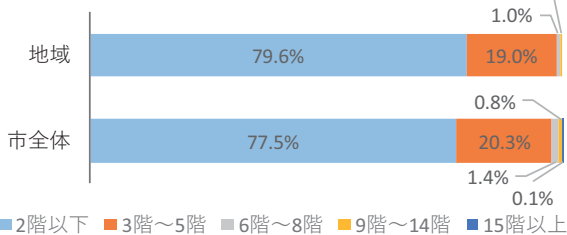
■建物用途 (棟数ベース)



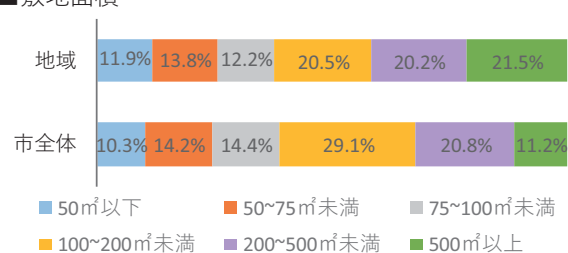
■建築年代 (棟数ベース)



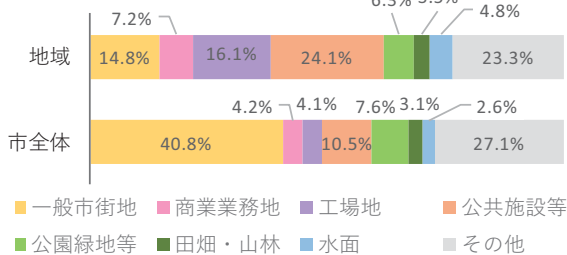
■建物階数 (棟数ベース)



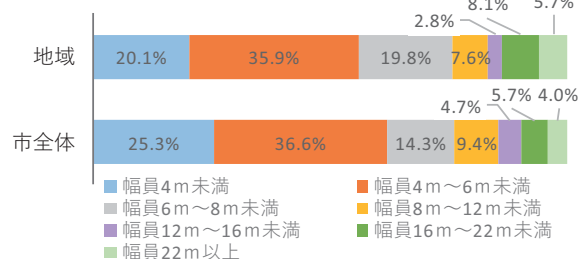
■敷地面積



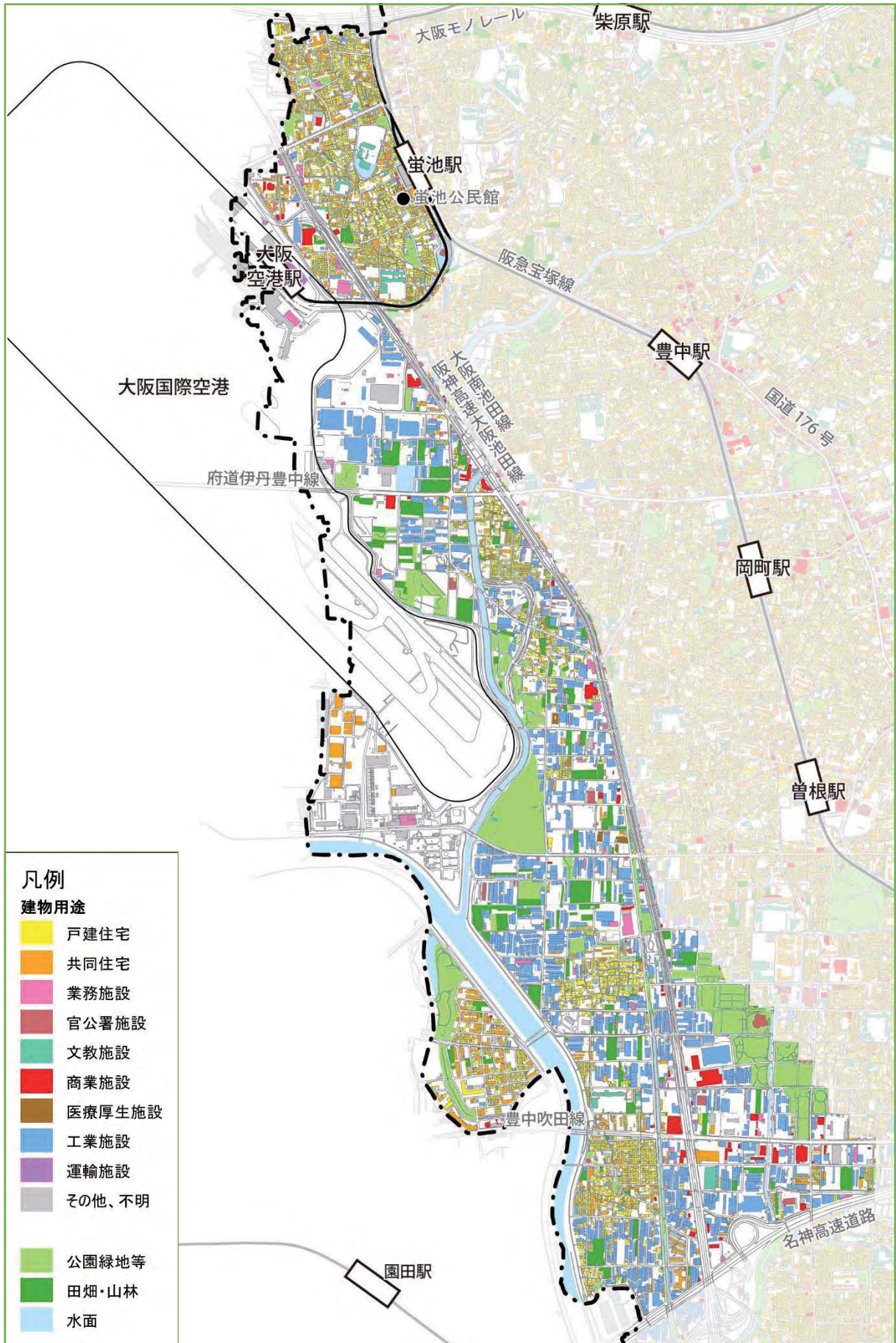
■土地利用現況



■道路幅員別延長



■西部地域 現況図



1 アンケート調査

2 地域別基礎資料

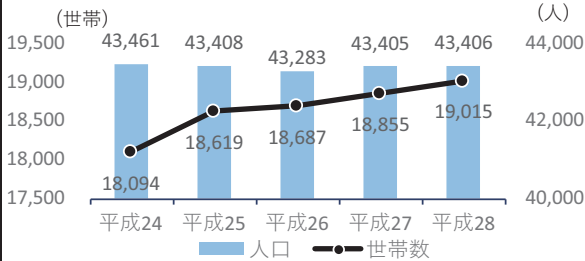
3 小学校区別基礎資料

## (6) 東部地域

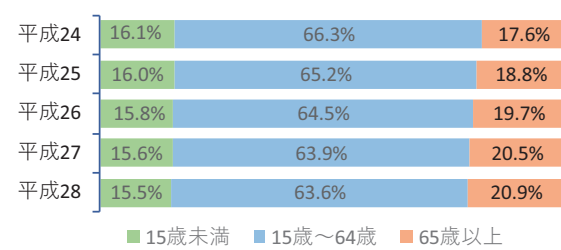
●人口 43,406 人	●面積 393ha	●年少人口割合 15.5 % (13.8%)
●世帯数 19,015 世帯	●人口密度 110 人/ha (108 人/ha)	●生産人口割合 63.6 % (61.0%)
		●高齢人口割合 20.9 % (25.2%)

※ ( ) 内は市全体値  
平成 28 年 10 月時点

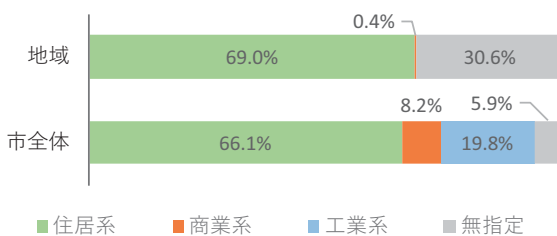
### ■人口・世帯数の推移



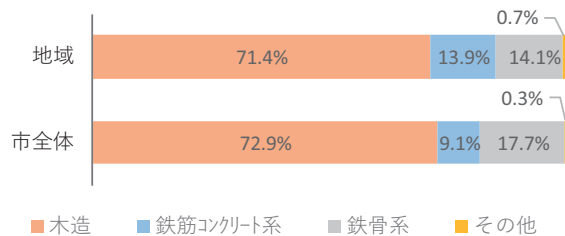
### ■年齢3区分人口割合の推移



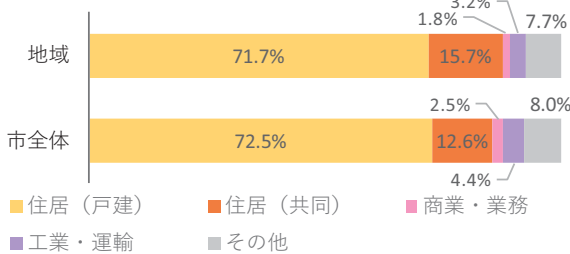
### ■用途地域



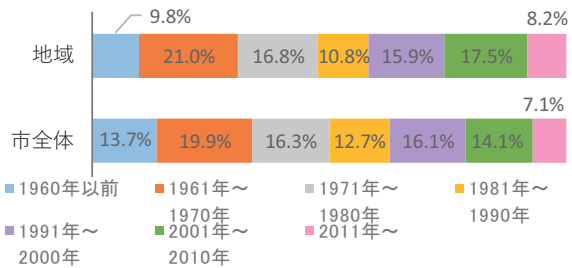
### ■建物構造 (棟数ベース)



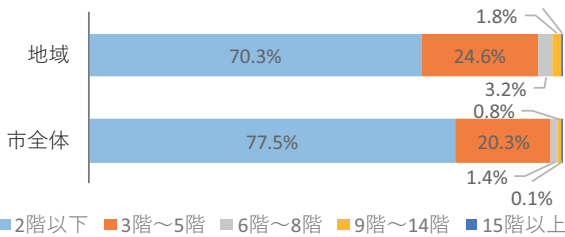
### ■建物用途 (棟数ベース)



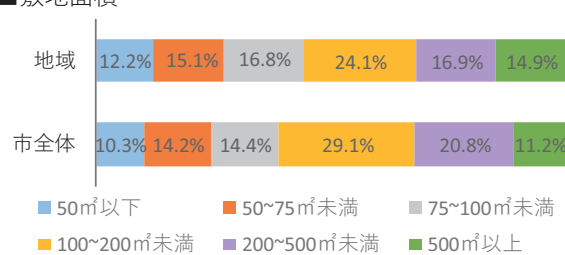
### ■建築年代 (棟数ベース)



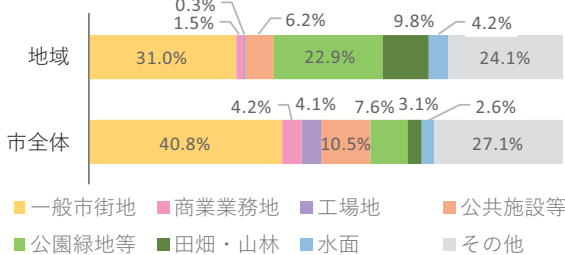
### ■建物階数 (棟数ベース)



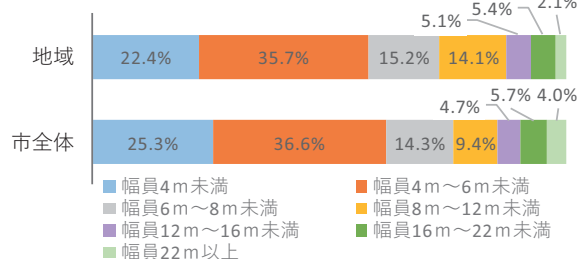
### ■敷地面積



### ■土地利用現況

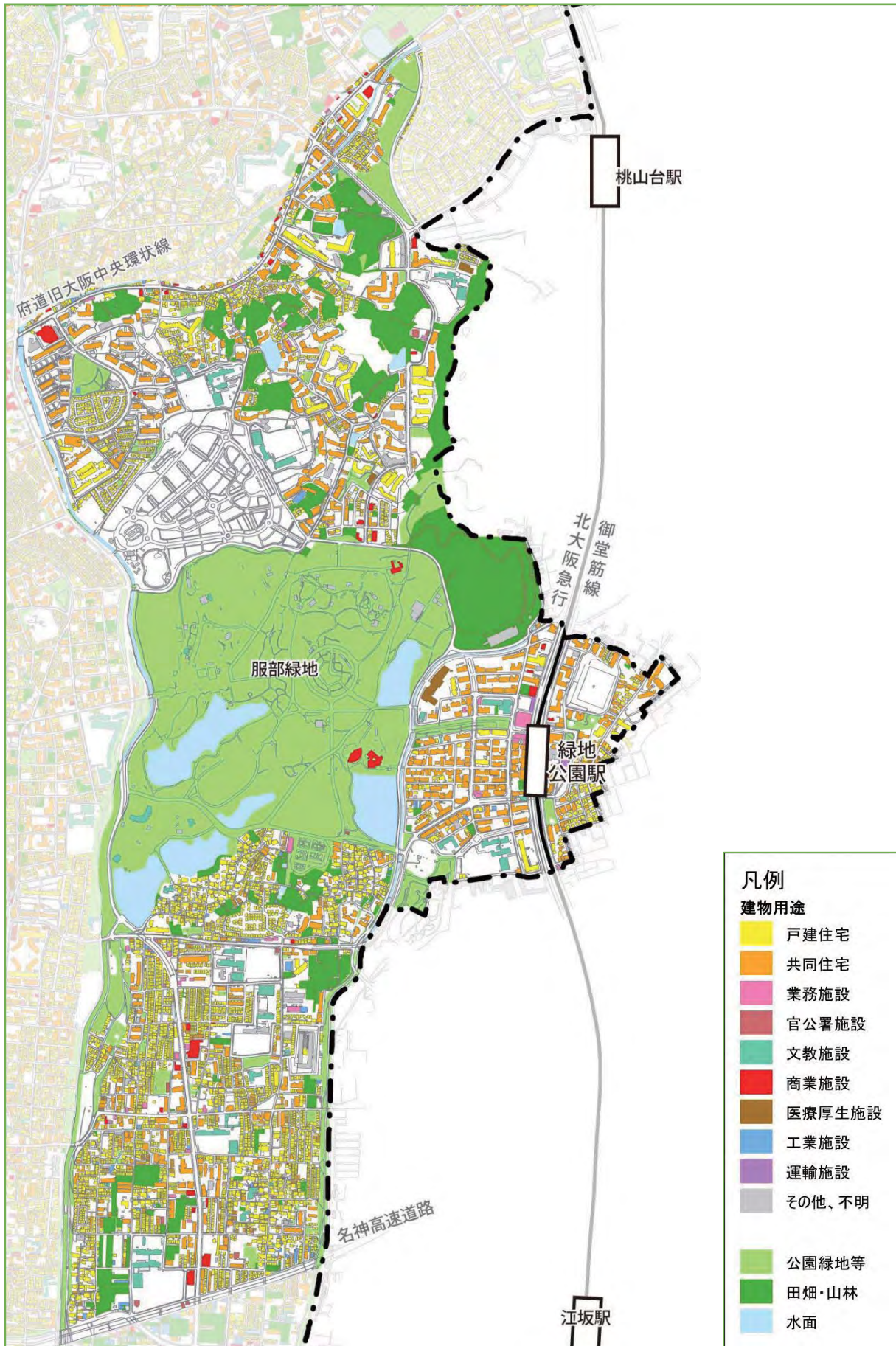


### ■道路幅員別延長





■ 東部地域 現況図



1 アンケート調査

2 地域別基礎資料

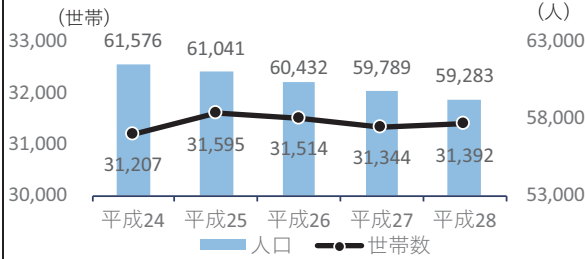
3 小学校区別基礎資料

## (7) 南部地域

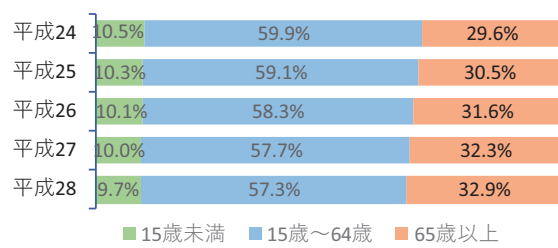
●人口 59,283 人	●面積 564 ha	●年少人口割合 9.7% (13.8%)
●世帯数 31,392 世帯	●人口密度 105 人/ha (108 人/ha)	●生産人口割合 57.3% (61.0%)
		●高齢人口割合 32.9% (25.2%)

※ ( ) 内は市全体値  
平成 28 年 10 月時点

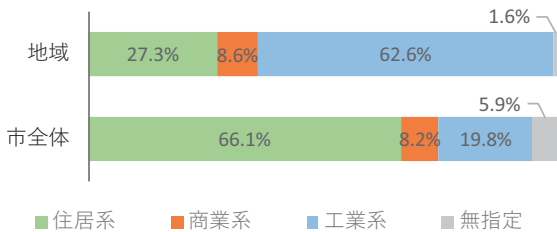
■人口・世帯数の推移



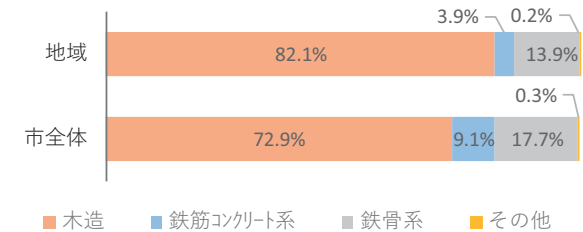
■年齢3区分人口割合の推移



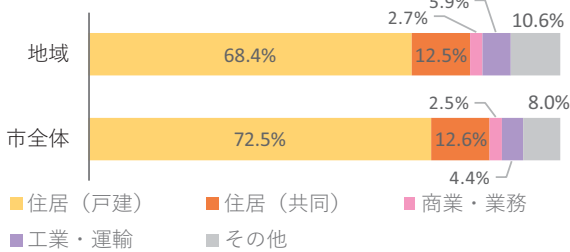
■用途地域



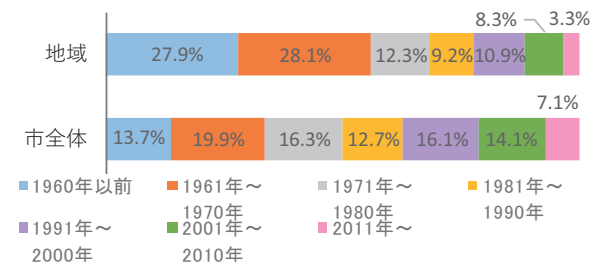
■建物構造 (棟数ベース)



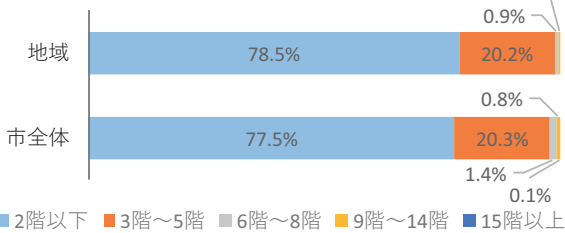
■建物用途 (棟数ベース)



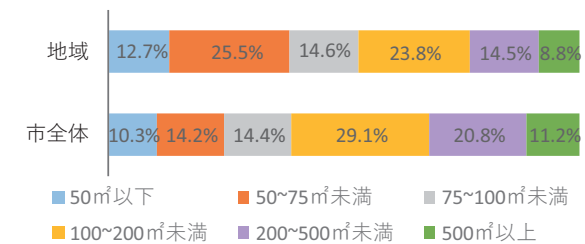
■建築年代 (棟数ベース)



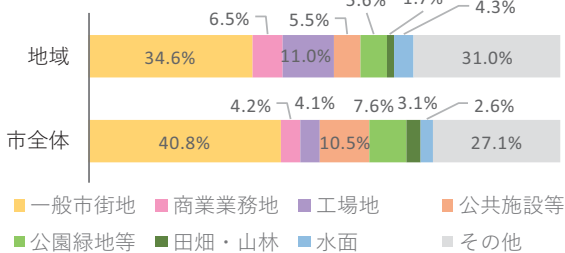
■建物階数 (棟数ベース)



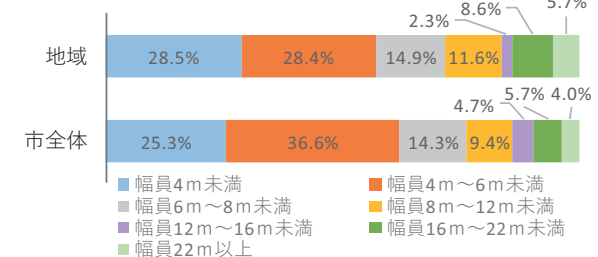
■敷地面積



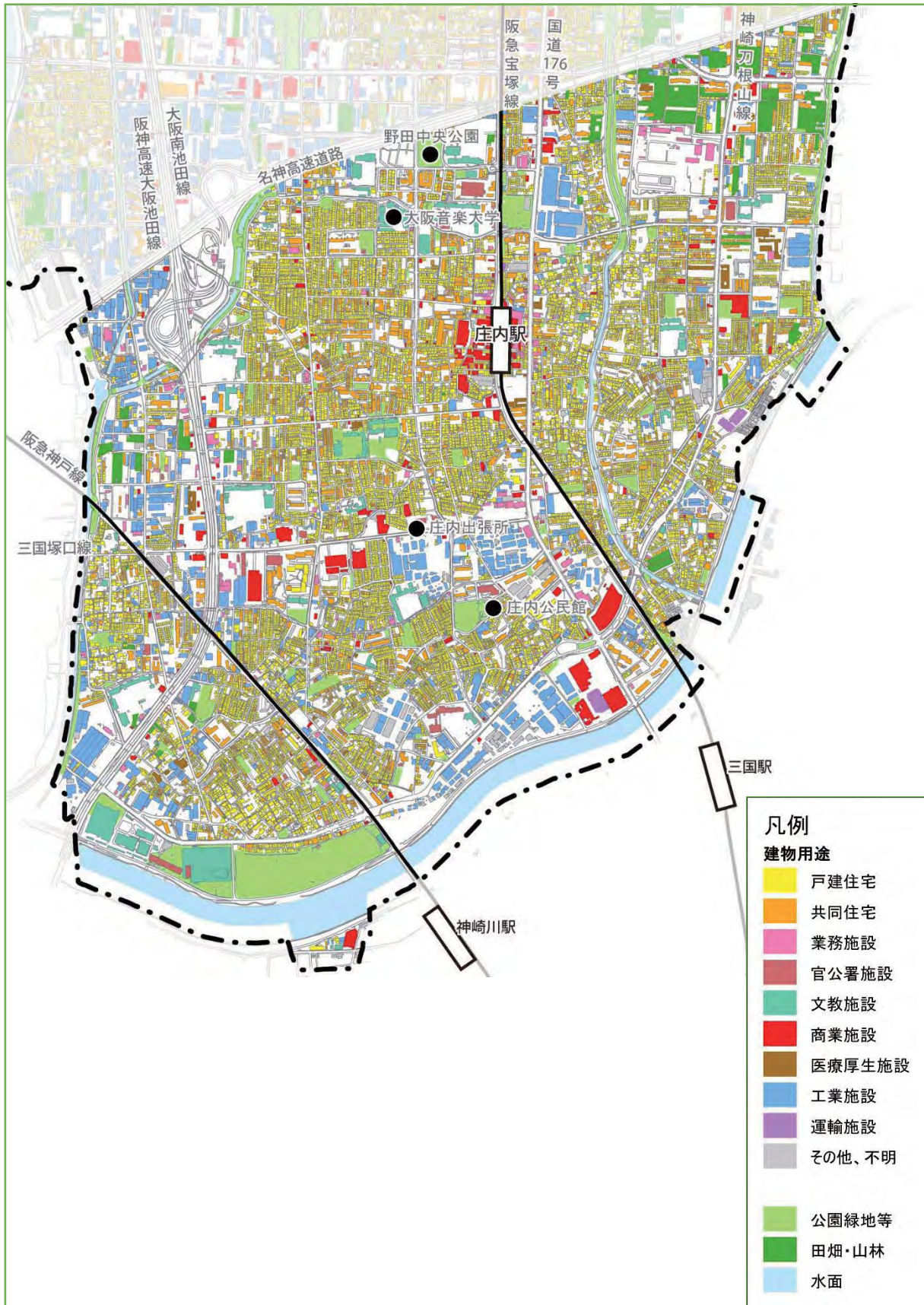
■土地利用現況



■道路幅員別延長



■南部地域 現況図



1 アンケート調査

2 地域別基礎資料

3 小学校区別基礎資料