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## 1．アンケート調査

## （1）市民アンケート調査

## 1）調査の概要

## －調査目的

都市計画マスタープランの点検•見直しを行うにあたり，総合計画の策定と連携し，市民アンケート調査を実施した。アンケート調査は，市の現状や特性の把握，課題の抽出を目的として実施した。
－調査概要

| 調査対象者 | 豊中市在住の満18歳以上の男女 8，000 人。 |
| :---: | :---: |
| 抽出方法 | 平成27年7月27日現在の住民基本台帳から無作為抽出。 なお，抽出率については，平成 27 年 6 月 1 日の住民基本台帳の 18 歳以上人口比より算出。 |
| 調査方法 | 郵送による配布•回収 |
| 調査期間 | 平成27年8月6日（木）～平成27年8月25日（以） |
| 回収数 <br> 回収率 | 有効発送数は 7，897 通，有効回収数は 2,838 通回収率は $35.9 \%$ |

地域別の発送数，回収数および回収率は以下の通り。

■性別•年齢別•地域別の抽出内訳

| 地域区分 | 発送数 | 有効発送数 | 有効回収数 | 有効回収率 |
| :---: | ---: | ---: | ---: | ---: |
| 北東部 | 1,072 | 1,064 | 437 | $41.1 \%$ |
| 北 部 | 1,035 | 1,024 | 386 | $37.7 \%$ |
| 東 部 | 841 | 834 | 278 | $33.3 \%$ |
| 中北部 | 1,821 | 1,799 | 694 | $38.6 \%$ |
| 中 部 | 1,621 | 1,593 | 569 | $35.7 \%$ |
| 西 部 | 358 | 354 | 115 | $32.5 \%$ |
| 南 部 | 1,252 | 1,229 | 359 | $29.2 \%$ |
| 計 | 8,000 | 7,897 | 2,838 | $35.9 \%$ |

## 2）調査結果

（1）居住意向

## 【設問】

> 今後も今住んでいるところに住み続けたいと思いますか?


## 【設問】

現在地での居住意向の質問で「これからもずっと住み続けたい」「できれば住み続け たいが市外に移るかもしれない」とお答えになった方のみにお聞きします。

今住んでいるところに住み続けたいと思うのはなぜですか？（複数回答：3 つまで）

■住み続けたい理由（全市／回答が多い順）


■住み続けたい理由（地域別／回答が多い順）


■住み続けたい理由（地域別／回答が多い順）


■住み続けたい理由（地域別／回答が多い順）



南部


## （2）居住地域の現状評価

## 【設問】

あなたがお住まいの地域（おおむね小学校区）の現状について，どのように感じて いますか？

1居住地域の現状評価（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」の合算（\％））

【北部地域（回答数 $N=386$ ）】


| 項目 | 北部 | 全市 |
| :--- | :---: | :---: |
| 1．身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 80.1 | 78.5 |
| 2．鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | 78.5 | 77.9 |
| 3．子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている | 81.3 | 73.3 |
| 4．公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 75.9 | 69.8 |
| 5．公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | 80.8 | 69.0 |
| 6．地震や風水害に対して安全なまちである | 74.9 | 68.3 |
| 7．防犯面で安心できるまちである | 73.1 | 65.2 |
| 8．自動車が快適に利用できる道が整備されている | 61.1 | 55.6 |
| 9．駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | 47.7 | 53.0 |


| （\％） |  |  |
| :--- | :--- | :--- |
| 項目 | 北部 | 全市 |
| 10．良好で魅力あるまちなが保全•形成されている | 61.1 | 52.1 |
| 11．生涯学習，文化活動，コミコニテイ活動の場が充実している | 50.0 | 50.9 |
| 12．地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | 47.2 | 46.3 |
| 13．歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | 43.3 | 41.0 |
| 14．身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | 37.6 | 39.3 |
| 15．高齢者が安心して暮らせを住宅やサービスが整っている | 41.7 | 38.9 |
| 16．まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | 40.2 | 38.7 |
| 17．さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | 28.0 | 30.2 |
| 18．省資源•省エネネルギーなど，環境に配慮したまちである | 34.5 | 29.9 |

# 居住地域の現状評価（ 「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」の合算（\％）） 

【北東部地域（回答数 $N=437$ ）】

（\％）

| 項目 | 北東部 | 全市 |
| :--- | :--- | :--- |
| 1．身近な範囲にお店やや病院などの生活施設が充実している | 86.0 | 78.5 |
| 2．鉄道やがスなどの公共交通機関が利用しやすい | 84.9 | 77.9 |
| 3．子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている | 83.5 | 73.3 |
| 4．公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 84.4 | 69.8 |
| 5．公害や騒音•振動•悪臭などかなく，健康的に暮らせる | 74.4 | 69.0 |
| 6．地震や風水害に対して安全なまちちである | 80.5 | 68.3 |
| 7．防犯面で安心できるまちである | 76.0 | 65.2 |
| 8．自動車が快適に利用できる道が整備されている | 75.1 | 55.6 |
| 9．駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | 78.3 | 53.0 |


| 項目 | 北東部 | 全市 |
| :---: | :---: | :---: |
| 10．良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | 68.0 | 52.1 |
| 11．生涯学習，文化活動，コミコニティ活動の場が充実している | 64.3 | 50.9 |
| 12．地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | 50.8 | 46.3 |
| 13．歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | 59.7 | 41.0 |
| 14．身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | 50.3 | 39.3 |
| 15．高龄者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | 51.0 | 38.9 |
| 16．まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | 53.1 | 38.7 |
| 17．さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | 50.1 | 30.2 |
| 18．省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | 41.9 | 29.9 |

【中北部地域（回答数 $\mathrm{N}=694$ ）】


10．魅力あるまちなみ
—— 中北部
（\％）

| 項目 | 中北部 | 全市 |
| :--- | :--- | :--- |
| 1．身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 80.4 | 78.5 |
| 2．鉄道やがスなどの公共交通機関が利用しやすい | 80.8 | 77.9 |
| 3．子育て世帯が安心して暮らせる環境か整っている | 77.1 | 73.3 |
| 4．公園や緑地•水辺などの自然環境が実している | 62.1 | 69.8 |
| 5．公害や騒音•振動•悪㒵などなく，健康的に暮らせる | 75.9 | 69.0 |
| 6．地震や風水害に対して安全なまちである | 71.5 | 68.3 |
| 7．防犯面で安心できるまちである | 65.9 | 65.2 |
| 8．自動車が快適に利用できる道が整備されている | 52.2 | 55.6 |
| 9．駅前や駅周辺の商業地に魅力・にきわわがある | 41.6 | 53.0 |


| 項目 | 中北部 | 全市 |
| :---: | :---: | :---: |
| 10．良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | 48.8 | 52.1 |
| 11．生涯学習，文化活動，コミコニティ活動の場が充実している | 51.2 | 50.9 |
| 12．地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | 42.8 | 46.3 |
| 13．歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | 34.7 | 41.0 |
| 14．身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | 38.8 | 39.3 |
| 15．高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | 37.8 | 38.9 |
| 16．まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | 35.4 | 38.7 |
| 17．さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | 23.6 | 30.2 |
| 18．省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | 27.1 | 29.9 |

居住地域の現状評価（ 「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」の合算（\％））

【中部地域（回答数 $N=569$ ）】

（\％）

| 項目 | 中部 | 全市 |
| :--- | :---: | :---: |
| 1．身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 83.3 | 78.5 |
| 2．鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | 81.9 | 77.9 |
| 3．育て世帯が安心してて暮らせる環境が整っている | 72.4 | 73.3 |
| 4．公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 75.6 | 69.8 |
| 5．公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | 66.1 | 69.0 |
| 6．地震や風水害に対して安全なまちである | 66.6 | 68.3 |
| 7．防犯面で安心できるまちである | 65.6 | 65.2 |
| 8．自動車が快適に利用できる道が整備されている | 50.4 | 55.6 |
| 9．駅前や駅周辺の商業地に魅力・にきわいがある | 55.5 | 53.0 |


| 項目 | 中部 | 全市 |
| :--- | :---: | :---: |
| 10．良好で魅力あるまちなが保全•形成されている | 53.8 | 52.1 |
| 11．生涯学習，文化活動，コミニニティ活動の場が充実している | 52.4 | 50.9 |
| 12．地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | 56.1 | 46.3 |
| 13．歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | 41.7 | 41.0 |
| 14．身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | 38.7 | 39.3 |
| 15．高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスか整っている | 36.6 | 38.9 |
| 16．まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | 39.2 | 38.7 |
| 17．さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | 29.5 | 30.2 |
| 18．省資源•省エネネルギーなど，環境に配慮したまちである | 32.9 | 29.9 |

【西部地域（回答数 $N=115$ ）】

（\％）

| 項目 | 西部 | 全市 |
| :--- | :---: | :---: |
| 1．身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 45.2 | 78.5 |
| 2．鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | 49.6 | 77.9 |
| 3．子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている | 53.0 | 73.3 |
| 4．公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 56.5 | 69.8 |
| 5．公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | 48.7 | 69.0 |
| 6．地震や風水害に対して安全なまちである | 56.5 | 68.3 |
| 7．防犯面で安心できるまちである | 48.7 | 65.2 |
| 8．自動車が快適に利用できる道が整備されている | 54.8 | 55.6 |
| 9．駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | 40.9 | 53.0 |


| 項目 | 西部 | 全市 |
| :--- | :---: | :---: |
| 10．良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | 31.3 | 52.1 |
| 11．生涯学，文化活動，コミコニティ活動の場が充実している | 44.3 | 50.9 |
| 12．地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | 35.7 | 46.3 |
| 13．歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | 27.0 | 41.0 |
| 14．身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | 33.9 | 39.3 |
| 15．高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | 30.4 | 38.9 |
| 16．まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | 30.4 | 38.7 |
| 17．さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | 19.1 | 30.2 |
| 18．省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | 23.5 | 29.9 |

居住地域の現状評価（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」の合算（\％））

【東部地域（回答数 $N=278$ ）】

（\％）

| 項目 | 東部 | 全市 |
| :--- | :---: | :---: |
| 1．身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 67.6 | 78.5 |
| 2．鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | 69.8 | 77.9 |
| 3．育て世帯が安心してて暮らせる環境が整っている | 80.2 | 73.3 |
| 4．公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 86.7 | 69.8 |
| 5．公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | 74.5 | 69.0 |
| 6．地震や風水害に対して安全なまちである | 72.7 | 68.3 |
| 7．防犯面で安心できるまちである | 73.7 | 65.2 |
| 8．自動車が快適に利用できる道が整備されている | 54.3 | 55.6 |
| 9．駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | 40.6 | 53.0 |


| 項目 | 東部 | 全市 |
| :---: | :---: | :---: |
| 10．良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | 57.9 | 52.1 |
| 11．生涯学習，文化活動，コミコニティ活動の場が充実している | 45.7 | 50.9 |
| 12．地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | 56.8 | 46.3 |
| 13．歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | 38.5 | 41.0 |
| 14．身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | 39.9 | 39.3 |
| 15．高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | 41.0 | 38.9 |
| 16．まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | 34.5 | 38.7 |
| 17．さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | 19.1 | 30.2 |
| 18．省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | 24.5 | 29.9 |

【南部地域（回答数 $N=359$ ）】

（\％）

| 項目 | 南部 | 全市 |
| :--- | :---: | :---: |
| 1．身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 75.8 | 78.5 |
| 2．鉄道やがスなどの公共交通機関が利用しやすい | 71.9 | 77.9 |
| 3．子育て世帯が安心して暮らせる環境か整っている | 47.4 | 73.3 |
| 4．公園や緑地•水辺などの自然環境が実している | 42.3 | 69.8 |
| 5．公害や騒音•振動•悪㒵などなく，健康的に暮らせる | 43.2 | 69.0 |
| 6．地震や風水害に対して安全なまちである | 43.2 | 68.3 |
| 7．防犯面で安心できるまちである | 40.4 | 65.2 |
| 8．自動車が快適に利用できる道が整備されている | 41.8 | 55.6 |
| 9．駅前や駅周辺の商業地に魅力・にきわわがある | 59.1 | 53.0 |


| 項目 | 南部 | 全市 |
| :--- | :--- | :--- |
| 10．良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | 29.0 | 52.1 |
| 11．生涯学，文化活動，コミユニティ活動の場が充実している | 39.0 | 50.9 |
| 12．地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | 26.7 | 46.3 |
| 13．歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | 33.4 | 41.0 |
| 14．身近な地域のまちづくりに関わる機会か整っている | 31.2 | 39.3 |
| 15．高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | 28.4 | 38.9 |
| 16．まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | 30.9 | 38.7 |
| 17．さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | 34.3 | 30.2 |
| 18．省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | 17.5 | 29.9 |

## （3）居住地域で今後重要と思うテーマ

## 【設問】

あなたがお住まいの地域（おおむね小学校区）について，今後重要と考えられる テーマは何だと思いますか？（複数回答：3 つまで）

北部


■居住地域で今後重要と思うテーマ（地域別／回答が多い順）

## 北東部



中北部


中部
$0 \% \quad 10 \% \quad 20 \% \quad 30 \%$ 40\％


■居住地域で今後重要と思うテーマ（地域別／回答が多い順）

## 西部



## 東部



南部


## （4）現状評価と重要度の関係性の分析（今後の都市づくりで重要なテーマ）

－「②居住地の現状評価」と「（3）居住地域で今後重要と思うテーマ」（重要度）を点数化し，その関係性を分析しました。現状評価が低く，重要度が高いテーマが今後，特に重要なテーマであるといえます。

## 【全市】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性【全市：回答数 $\mathrm{N}=2,838$ 】


【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し，各属性の有効回答数で割り，平均点を算出
「そう思う」 2 点／「どちらかといえばそう思う」 1 点／「無回答」 0 点／「どちらかといえばそう思わない」 -1 点／「そう思わない」 -2 点
【縦軸】 重要度：問11の回答の \％

|  | 項目 | 現状評価 （点） | 重要度 <br> （\％） |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| ア | 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 0.78 | 24.0 |
| 1 | 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | －0． 29 | 33.8 |
| ウ | 自動車が快適に利用できる道が整備されている | 0.18 | 5.4 |
| ェ | 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | 0.80 | 17.4 |
| オ | 地震や風水害に対して安全なまちである | 0.48 | 21.6 |
| カ | 防犯面で安心できるまちである | 0.36 | 35.5 |
| キ | 公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | 0.49 | 16.7 |
| ク | 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている | 0.65 | 21.6 |
| $ヶ$ | 公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 0.65 | 15.6 |
| $コ$ | 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | 0.10 | 13.0 |
| サ | さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | －0．54 | 3.6 |
| シ | 省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | －0．53 | 3.7 |
| ス | 地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | －0． 09 | 3.7 |
| セ | 良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | 0.03 | 6.2 |
| ソ | まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | －0．28 | 8.5 |
| タ | 高齡者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | －0．27 | 37.7 |
| チ | 生涯学習，文化活動，コミユニティ活動の場が充実している | 0.03 | 6.7 |
| ツ | 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | －0．24 | 4.4 |

※着色部分は現状評価が低く，重要度が高い項目

## 【北部地域】現状評価と重要度の関係性

現状評価と重要度の関係性【北部：回答数 N＝386】


【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し，各属性の有効回答数で割り，平均点を算出
「そう思う」2点／「どちらかといえばそう思う」1点／「無回答」0点／「どちらかといえばそう思わない」－1点／「そう思わない」－2点
【縦軸】重要度：問11の回答の \％

|  | 項目 | 現状評価 （点） | 重要度 （\％） |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| ア | 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 0.98 | 23.6 |
| イ | 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | －0．17 | 31.1 |
| ウ | 自動車が快適に利用できる道が整備されている | 0.35 | 5.2 |
| エ | 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | 0.91 | 19.4 |
| オ | 地震や風水害に対して安全なまちである | 0． 74 | 17.9 |
| 力 | 防犯面で安心できるまちである | 0.67 | 35.0 |
| キ | 公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | 0.95 | 15.8 |
| ク | 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている | 1.02 | 23.1 |
| ケ | 公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 0.85 | 15.8 |
| $コ$ | 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | －0．03 | 8.5 |
| サ | さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | －0． 57 | 1． 8 |
| シ | 省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | －0．38 | 5.4 |
| ス | 地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | －0．03 | 3.9 |
| セ | 良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | 0.32 | 9.1 |
| ソ | まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | －0． 20 | 9.3 |
| タ | 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | －0．17 | 40.4 |
| チ | 生涯学習，文化活動，コミュニティ活動の場が充実している | 0.05 | 8.8 |
| ツ | 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | －0．25 | 5.7 |

※着色部分は現状評価が低く，重要度が高い項目

## 【北東部地域】現状評価と重要度の関係性

現状評価と重要度の関係性【北東部：回答数 $N=437$ 】


【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し，各属性の有効回答数で割り，平均点を算出
「そう思う」 2 点／「どちらかといえばそう思う」 1 点／「無回答」 0 点／「どちらかといえばそう思わない」 -1 点／「そう思わない」 -2 点
【縦軸】 重要度：問11の回答の \％

|  | 項目 | 現状評価 <br> （点） | 重要度 <br> （\％） |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| ア | 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 1.19 | 24.9 |
| 1 | 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | 0.36 | 27.2 |
| ウ | 自動車が快適に利用できる道が整備されている | 0.84 | 3.9 |
| ェ | 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | 1.29 | 15.8 |
| 才 | 地震や風水害に対して安全なまちである | 0.96 | 18.3 |
| カ | 防犯面で安心できるまちである | 0.76 | 33.9 |
| キ | 公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | 0.82 | 16.0 |
| ク | 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている | 1.06 | 23.8 |
| $ヶ$ | 公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 1.15 | 19.7 |
| $コ$ | 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | 0.96 | 14.4 |
| サ | さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | 0.07 | 5.0 |
| シ | 省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | －0．13 | 5.7 |
| ス | 地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | 0.11 | 4.1 |
| セ | 良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | 0.57 | 6.9 |
| ソ | まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | 0.13 | 15.1 |
| 8 | 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | 0.09 | 39.1 |
| 于 | 生涯学習，文化活動，コミユニティ活動の場が充実している | 0.46 | 4.3 |
| ッ | 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | 0.12 | 5.3 |

## 【中北部地域】現状評価と重要度の関係性

現状評価と重要度の関係性【中北部：回答数 $N=694$ 】


【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し，各属性の有効回答数で割り，平均点を算出
「そう思う」 2 点／「どちらかといえばそう思う」 1 点／「無回答」 0 点／「どちらかといえばそう思わない」 -1 点／「そう思わない」 -2 点【縦軸】重要度：問11の回答の $\%$

|  | 項目 | 現状評価 （点） | 重要度 （\％） |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| ア | 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 1.00 | 21.6 |
| 1 | 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | －0．44 | 38.3 |
| ウ | 自動車が快適に利用できる道が整備されている | 0.08 | 7.2 |
| エ | 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | 1.06 | 15.3 |
| オ | 地震や風水害に対して安全なまちである | 0.62 | 22.0 |
| 力 | 防犯面で安心できるまちである | 0． 48 | 36.5 |
| キ | 公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | 0.79 | 15.0 |
| ク | 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている | 0.80 | 20.9 |
| ケ | 公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 0.40 | 15.6 |
| コ | 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | －0．19 | 14.4 |
| サ | さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | －0．66 | 3.7 |
| シ | 省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | －0．53 | 4.2 |
| ス | 地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | －0．13 | 2.9 |
| セ | 良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | 0.02 | 5.2 |
| ソ | まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | －0．31 | 6.3 |
| 夕 | 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | －0． 25 | 38.0 |
| チ | 生涯学習，文化活動，コミユニティ活動の場が充実している | 0.08 | 7.6 |
| ツ | 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | －0． 22 | 3.6 |

※着色部分は現状評価が低く，重要度が高い項目

## 【中部地域】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性【中部：回答数 $\mathrm{N}=569$ 】


【横軸】現状評価：問10の回答を以下のように点数化し，各属性の有効回答数で割り，平均点を算出
「そう思う」 2 点／「どちらかといえばそう思う」 1 点／「無回答」 0 点／「どちらかといえばそう思わない」 -1 点／「そう思わない」 -2 点
【縦軸】重要度：問11の回答の \％

|  | 項目 | 現状評価 （点） | 重要度 <br> （\％） |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| ア | 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 1.08 | 21.8 |
| ィ | 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | －0． 22 | 35.5 |
| ウ | 自動車が快適に利用できる道が整備されている | 0.07 | 5.8 |
| 工 | 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | 1． 09 | 15.8 |
| オ | 地震や風水害に対して安全なまちである | 0.51 | 21.6 |
| 力 | 防犯面で安心できるまちである | 0.41 | 36.0 |
| キ | 公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | 0.48 | 17.4 |
| ク | 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている | 0.69 | 22.8 |
| ケ | 公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 0.83 | 12.0 |
| $コ$ | 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | 0.18 | 15.1 |
| サ | さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | －0． 48 | 4.2 |
| シ | 省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | －0． 40 | 2.5 |
| ス | 地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | 0.22 | 5.3 |
| セ | 良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | 0.14 | 6.0 |
| ソ | まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | －0． 22 | 7.9 |
| 夕 | 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | －0． 29 | 38.5 |
| 于 | 生涯学習，文化活動，コミユニティ活動の場が充実している | 0.12 | 4.6 |
| ッ | 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | －0． 23 | 4.6 |

※着色部分は現状評価が低く，重要度が高い項目

## 【西部地域】現状評価と重要度の関係性

現状評価と重要度の関係性【西部：回答数 $\mathrm{N}=115$ 】


```
【横軸】現状評価：問10の回答を以下のように点数化し，各属性の有効回答数で割り，平均点を算出
「そう思う」 2 点／「どちらかといえばそう思う」 1 点／「無回答」 0 点／「どちらかといえばそう思わない」 -1 点／「そう思わない」 -2 点【縦軸】重要度：問11の回答の \％
```

|  | 項目 | 現状評価 （点） | 重要度 <br> （\％） |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| ア | 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | －0． 20 | 33.0 |
| 1 | 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | －0．71 | 32.2 |
| ウ | 自動車が快適に利用できる道が整備されている | 0.02 | 3.5 |
| エ | 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | －0．06 | 27.0 |
| オ | 地震や風水害に対して安全なまちである | 0.08 | 22.6 |
| カ | 防犯面で安心できるまちである | －0． 10 | 34.8 |
| キ | 公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | －0．14 | 21.7 |
| ク | 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている | 0.11 | 18.3 |
| ヶ | 公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 0． 25 | 12.2 |
| $コ$ | 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | －0．32 | 12.2 |
| サ | さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | －0． 84 | 1.7 |
| シ | 省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | －0．74 | 2.6 |
| ス | 地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | －0．38 | 1.7 |
| セ | 良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | －0．48 | 7.8 |
| ソ | まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | －0． 50 | 7.0 |
| タ | 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | －0． 55 | 33.9 |
| チ | 生涯学習，文化活動，コミユニティ活動の場が充実している | －0． 19 | 3.5 |
| ッ | 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | －0．42 | 2.6 |

※着色部分は現状評価が低く，重要度が高い項目

## 【東部地域】現状評価と重要度の関係性

## 現状評価と重要度の関係性【東部：回答数 N＝278】



【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し，各属性の有効回答数で割り，平均点を算出
「そう思う」2点／「どちらかといえばそう思う」1点／「無回答」 0 点／「どちらかといえばそう思わない」 -1 点／「そう思わない」 -2 点
【縦軸】 重要度：問11の回答の \％

|  | 項目 | 現状評価 <br> （点） | 重要度 (\%) |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| ア | 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 0.56 | 30.6 |
| イ | 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | －0．37 | 37.4 |
| ウ | 自動車が快適に利用できる道が整備されている | 0． 10 | 5.0 |
| エ | 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | 0.61 | 20.1 |
| オ | 地震や風水害に対して安全なまちである | 0.61 | 20.5 |
| カ | 防犯面で安心できるまちである | 0.62 | 34.9 |
| キ | 公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | 0． 75 | 12.2 |
| ク | 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている | 0.88 | 19.4 |
| ケ | 公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | 1． 25 | 17.6 |
| $コ$ | 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | －0． 20 | 14.0 |
| サ | さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | －0．86 | 3.2 |
| シ | 省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | －0．68 | 1.8 |
| ス | 地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | 0.18 | 4.7 |
| セ | 良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | 0.19 | 6.5 |
| ソ | まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | －0．37 | 5.8 |
| タ | 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | －0．18 | 37.1 |
| チ | 生涯学習，文化活動，コミュニティ活動の場が充実している | －0．06 | 10.4 |
| ッ | 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | －0． 24 | 3.6 |

※着色部分は現状評価が低く，重要度が高い項目

## 【南部地域】現状評価と重要度の関係性

現状評価と重要度の関係性【南部：回答数 N＝359】


【横軸】 現状評価：問10の回答を以下のように点数化し，各属性の有効回答数で割り，平均点を算出
「そう思う」 2 点／「どちらかといえばそう思う」 1 点／「無回答」 0 点／「どちらかといえばそう思わない」 -1 点／「そう思わない」 -2 点【縱軸】 重要度：問11の回答の \％

|  | 項目 | 現状評価 <br> （点） | 重要度 <br> （\％） |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| ア | 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している | 0.82 | 23.4 |
| 1 | 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている | －0．49 | 31.2 |
| ウ | 自動車が快適に利用できる道が整備されている | －0． 21 | 4.2 |
| エ | 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい | 0.69 | 18.9 |
| オ | 地震や風水害に対して安全なまちである | －0． 20 | 29.0 |
| カ | 防犯面で安心できるまちである | －0． 28 | 36.2 |
| キ | 公害や騒音•振動•悪臭などがなく，健康的に暮らせる | －0． 21 | 22.3 |
| ク | 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている | －0． 04 | 19.5 |
| ヶ | 公園や緑地•水辺などの自然環境が充実している | －0． 20 | 15.6 |
| $コ$ | 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある | 0.27 | 9.7 |
| サ | さまざまな産業が集積し，まちに活力がある | －0．42 | 3.6 |
| シ | 省資源•省エネルギーなど，環境に配慮したまちである | －0．86 | 2.5 |
| ス | 地域の自然や歴史文化が継承され，活用されている | －0． 59 | 1.7 |
| セ | 良好で魅力あるまちなみが保全•形成されている | －0． 58 | 3.9 |
| ソ | まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる | －0． 50 | 7.0 |
| タ | 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている | －0．53 | 33.1 |
| 于 | 生涯学習，文化活動，コミユニティ活動の場が充実している | －0． 23 | 7.0 |
| ッ | 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている | －0．46 | 4.2 |

## （2）事業所アンケート調査

## 1）調査の概要

## －調且目的

豊中市の産業立地に関する評価，魅力を知り，産業立地促進を図るうえでの課題の把握を目的として実施した。

## －調査概要

| 調査対象 | 市内に立地する事業所 1，OOO 件 |
| :---: | :---: |
| 抽出方法 | 市内に立地する事業所のうち，創業時期「H16 以前」50O 件，「H17以降」500件を対象とし，地域別の事業所割合（平成 24年経済センサス・活動調査）に即して，無作為抽出。 |
| 調査方法 | 郵送による配布•回収 |
| 調査期間 | 平成27年9月16日（水）～平成27年10月7日（水） |
| 回収数 <br> 回収率 | 有効発送数は 1，000 通，有効回収数は 253 通回収率は $28.0 \%$ |

■市内事業所の状況（平成 24 年経済センサス・活動調査）
単位：事業所数（件）

| 上段：件数下段：\％ | 北部地域 | 北東部地域 | 東部地域 | 中北部地域 | 中部地域 | 西部地域 | 南部地域 | 総計 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 1，072 | 1，388 | 955 | 2，814 | 3，165 | 1，912 | 2，957 | 14，263 |
|  | 7．5\％ | 9．7\％ | 6．7\％ | 19．7\％ | 22．2\％ | 13．4\％ | 20．7\％ | 100．0\％ |
| 平成16年以前 | 722 | 922 | 702 | 1，941 | 2，264 | 1，400 | 2，266 | 10，217 |
|  | 7．1\％ | 9．0\％ | 6．9\％ | 19．0\％ | 22．2\％ | 13．7\％ | 22．2\％ | 100．0\％ |
| 抽出数 | 35 | 45 | 34 | 95 | 111 | 69 | 111 | 500 |
| 平成17年以前 | 267 | 371 | 207 | 692 | 711 | 375 | 514 | 3，137 |
|  | 8．5\％ | 11．8\％ | 6．6\％ | 22．1\％ | 22．7\％ | 12．0\％ | 16．4\％ | 100．0\％ |
| 抽出数 | 43 | 59 | 33 | 110 | 113 | 60 | 82 | 500 |
| 不明 | 83 | 95 | 46 | 181 | 190 | 137 | 177 | 909 |
|  | 9．1\％ | 10．5\％ | 5．1\％ | 19．9\％ | 20．9\％ | 15．1\％ | 19．5\％ | 100．0\％ |

■回答事業所の地域•創業時期の内訳

|  | （1）会社の創業時期 |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 合計 | H16以前 | H17以降 | 無回答 |
| 全体 | $\begin{array}{r} 253 \\ 100.0 \% \end{array}$ | $\begin{gathered} 131 \\ 51.8 \% \end{gathered}$ | $\begin{array}{r} 122 \\ 48.2 \% \end{array}$ |  |
| 北部 | $\begin{array}{r} 23 \\ 100.0 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 13 \\ 56.5 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 10 \\ 43.5 \% \end{array}$ |  |
| 北東部 | $\begin{array}{r} 22 \\ 100.0 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 15 \\ 68.2 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 7 \\ 31.8 \% \end{array}$ |  |
| 東部 | 14 100.0 | 6 42.9 | 8 57.1 |  |
| 中北部 | $\begin{array}{r} 53 \\ 100.0 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 25 \\ 47.2 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} \hline 28 \\ 52.8 \% \end{array}$ |  |
| 中部 | $\begin{array}{r} 60 \\ 100.0 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 30 \\ 50.0 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 30 \\ 50.0 \% \end{array}$ |  |
| 西部 | $\begin{array}{\|r\|} \hline 37 \\ 100.0 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 21 \\ 56.8 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 16 \\ 43.2 \% \end{array}$ |  |
| 南部 | $\begin{array}{r} 44 \\ 100.0 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 21 \\ 47.7 \% \\ \hline \end{array}$ | $\begin{array}{r} 23 \\ 52.3 \% \\ \hline \end{array}$ |  |

## 2）調査の概要

## （1）近隣のまちの状況変化

## 【設問】

貴事業所近隣のまちの状況の変化についてお聞かせください。

|  | 問2 貴事業所近隣のまちの状況の変化についてお聞かせください。 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 合計 | 住宅の立地が進んで いる | 空き家 <br> が増加し <br> ている | 新規店 <br> への更 <br> 新が進 <br> んでいる | 空き店 <br> 舗が増 <br> 加してい <br> る | 大型店舗の進出がみ られる | 大型店舗の撤退がみ られる | 遊休地 （空き地）が増加してい る | 大きな変化は見 られない | その他 | 無回答 |
| 全体 | $\begin{array}{r} 253 \\ 100.0 \% \end{array}$ | 96 37.9 | $\begin{array}{r} 43 \\ 17.0 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 32 \\ 12.6 \% \end{array}$ | 64 | $\begin{array}{r} 38 \\ 15.0 \% \end{array}$ | 4 1.6 | 19 7.5 | 89 35.2 | $\begin{array}{r} 21 \\ 8.3 \% \\ \hline \end{array}$ | 2 0.8 |
| 北部 | $\begin{array}{r} 23 \\ 100.0 \% \end{array}$ | 14 60.9 | $\begin{array}{r} 3 \\ 13.0 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 3 \\ 13.0 \% \end{array}$ | 4 | 4 | $\begin{array}{r} 1 \\ 4.3 \% \\ \hline \end{array}$ | $\begin{array}{r} 3 \\ 13.0 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 3 \\ 13.0 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 2 \\ 8.7 \% \\ \hline \end{array}$ |  |
| 北東部 | $\begin{array}{r} 22 \\ 100.0 \% \end{array}$ | 11 50.0 | $\begin{array}{r} 3 \\ 13.6 \% \end{array}$ | 6 | $\begin{array}{r} 2 \\ 9.1 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 8 \\ 36.4 \% \end{array}$ | － |  | $\begin{array}{r} 4 \\ 18.2 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 3 \\ 13.6 \% \end{array}$ |  |
| 東部 | $\begin{array}{r} 14 \\ 100.0 \% \end{array}$ | 6 42.9 | $\begin{array}{r} 1 \\ 7.1 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 1 \\ 7.1 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 2 \\ 14.3 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 2 \\ 14.3 \% \end{array}$ |  |  | $\begin{array}{r} 8 \\ 57.1 \% \end{array}$ |  |  |
| 中北部 | $\begin{array}{r} \hline 53 \\ 100.0 \% \end{array}$ | 24 | $\begin{array}{r} \hline 8 \\ 15.1 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} \hline 8 \\ 15.1 \% \end{array}$ | 16 30.2 | 3 5.7 | 1 1.9 | 2 3.8 | 21 | $\begin{array}{r} \hline 7 \\ 13.2 \% \end{array}$ |  |
| 中部 | $\begin{array}{r} 60 \\ 100.0 \% \end{array}$ | 18 30.0 | $\begin{array}{r} 10 \\ 16.7 \% \end{array}$ | $\begin{array}{r} 9 \\ 15.0 \% \end{array}$ | 18 30.0 | 5 8.3 | $\begin{array}{r} 2 \\ 3.3 \% \end{array}$ | 5 8.3 | 24 | $\begin{array}{r} 4 \\ 6.7 \% \end{array}$ |  |
| 西部 | $\begin{array}{r} 37 \\ 100.0 \% \end{array}$ | 9 24.3 | 8 81.6 | 2 5.4 | 818 | 81．6 | － | $\begin{array}{r} \hline 4 \\ 10.8 \% \end{array}$ | 40．5 | $\begin{array}{r} 3 \\ 8.1 \% \end{array}$ |  |
| 南部 | $\begin{array}{r} 44 \\ 100.0 \% \\ \hline \end{array}$ | 14 31.8 | $\begin{array}{r} 10 \\ 22.7 \% \\ \hline \end{array}$ | 3 6.8 | 14 31.8 | $\begin{array}{r} 8 \\ 18.2 \% \end{array}$ | － | $\begin{array}{r} 5 \\ 11.4 \% \\ \hline \end{array}$ | 14 31.8 | $\begin{array}{r} 2 \\ 4.5 \% \end{array}$ | 2 4.5 |

※着色部分は回答数が多い上位3項目

【設問】
事業継続にあたり，豊中市に期待することがあればお聞かせください。

|  | 問9 事業継続にあたり，豊中市に期待することがあればお聞かせください。 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 合計 | 補助金 や税制等の優遇処置 | 道路や歩道の整備 | 人材確保の支援 | 事業に必要な情報の提供 | 事業所 の情報発信へ の支援 | 他の事 <br> 業所等と <br> の連携• <br> 交流促 <br> 進にむ <br> けた支 <br> 援 | 公共交 <br> 通の利 <br> 便性の <br> 向上 | 研究機関（大学 など）と の連携支援 | 住宅とエ場の混在防止対策 | 駐車•駐輪ス ペース の整備 | その他 | 無回答 |
| 全体 | 253 | 85 | 57 | 37 | 30 | 13 | 17 | 31 | 11 | 8 | 52 | 15 | 64 |
|  | 100.0 \％ | 33.6 \％ | 22.5 \％ | 14.6 \％ | $11.9 \%$ | 5.1 \％ | 6.7 \％ | $12.3 \%$ | 4．3\％ | 3.2 \％ | 20.6 \％ | 5.9 \％ | 25.3 \％ |
| 北部 | 23 | 5 | 6 | 3 | 1 | 2 |  | 6 | 1 | 1 | 7 | 2 | 6 |
|  | 100.0 \％ | 21.7 \％ | 26.1 \％ | 13.0 \％ | 4.3 \％ | 8.7 \％ |  | 26.1 \％ | 4.3 \％ | 4.3 \％ | 30.4 \％ | 8.7 \％ | 26.1 \％ |
| 北東部 | 22 | 8 | 5 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 |  | 4 |  | 3 |
|  | 100.0 \％ | 36.4 \％ | 22.7 \％ | 9.1 \％ | 13.6 \％ | 4.5 \％ | 13.6 \％ | $9.1 \%$ | 4.5 \％ |  | 18.2 \％ |  | 13.6 \％ |
| 東部 | 14 | 3 | 5 | 1 |  |  | 2 | 2 | 2 |  | 2 |  | 3 |
|  | 100.0 \％ | 21.4 \％ | 35.7 \％ | 7.1 \％ | － |  | 14.3 \％ | 14.3 \％ | 14.3 \％ |  | 14.3 \％ |  | 21.4 \％ |
| 中北部 | 53 | 16 | 11 | 9 | 7 | 4 | 6 | 3 | 3 | 1 | 16 | 2 | 14 |
|  | 100.0 \％ | 30.2 \％ | 20.8 \％ | 17.0 \％ | 13.2 \％ | 7.5 \％ | 11.3 \％ | 5.7 \％ | 5.7 \％ | 1.9 \％ | 30.2 \％ | 3.8 \％ | 26.4 \％ |
| 中部 | 60 | 25 | 16 | 9 | 10 | 4 | 3 | 7 | 3 | 1 | 14 | 3 | 12 |
|  | 100.0 \％ | 41.7 \％ | 26.7 \％ | 15.0 \％ | 16.7 \％ | 6.7 \％ | 5.0 \％ | 11.7 \％ | $5.0 \%$ | 1.7 \％ | 23.3 \％ | 5.0 \％ | 20.0 \％ |
| 西部 | 37 | 12 | 10 | 5 |  |  | 1 | 9 | 1 | 3 | 4 | 4 | 11 |
|  | 100.0 \％ | 32.4 \％ | 27.0 \％ | 13.5 \％ | － |  | 2.7 \％ | 24.3 \％ | 2.7 \％ | 8.1 \％ | 10.8 \％ | 10.8 \％ | 29.7 \％ |
| 南部 | 44 | 16 | 4 | 8 | 9 | 2 | 2 | 2 |  | 2 | 5 | 4 | 15 |
|  | 100.0 \％ | 36.4 \％ | 9.1 \％ | 18.2 \％ | 20.5 \％ | 4.5 \％ | 4.5 \％ | 4.5 \％ |  | 4.5 \％ | 11.4 \％ | 9.1 \％ | 34.1 \％ |

※着色部分は回答数が多い上位3項目

－位置図•目次






■北東部地域現況図





■中部地域 現況図



■西部地域現況図



■東部地域現況図



■南部地域 現況図


## 3．小学校区別基礎資料

－位置図•目次


## 克明小学校区

## －人口 <br> 10，633 人 －世帯数 <br> 5，453 世帯 <br> －面積 <br> 82.0 ha <br> －人口密度 <br> 130人／ha（108人／ha） <br> －年少人口割合 <br> 10.6 \％（13．8\％） <br> －生産人口割合 <br> 61.9 （61．0\％） <br> －高齢人口割合 <br> 27.6 \％（25．2\％） <br> ※（ ）内は市全体値 <br> 平成 28 年 10 月時点



■人口•世帯数の推移
（世帯）
6．000
（
11，000
10,500

10，000
9，500
——口———世帯数
■用途地域


■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定

建物用途（棟数ベース）


■建物階数（棟数ベース）


■年齢3区分人口割合の推移

－15歳未満－15歳～64歳 65歳以上
■建物構造（棟数ベース）


■建築年代（棟数ベース）

| 小学校区 | 13．1\％ | 10．3\％14．5\％ | 13．6\％ | 22.8 |  | 17.5 |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  |  |  |  |  |  |  | 7．1\％ |
| 市全体 | 13．7\％ | 19．9\％ | 16．3\％ | 12．7\％ | 16．1\％ |  |  |
| －1960年以前 |  | －1961年～ |  | 71年～ |  | －198 |  |
| －1991年～ |  | 1970年～ <br> 2010年 |  | 980年 |  |  |  |

2000年
2010年
■敷地面積




















■人口•世帯数の推移


■用途地域


■建物用途（棟数ベース）


■建物階数（楝数ベース）

－年齢 3 区分人口割合の推移



■木造 ■鉄筋コンクリート系 ■ 鉄骨系 ■その他

■建築年代（棟数ベース）


| 小学校区 | 11．8\％ |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 12．2\％ 26 | 5．0\％ | 12．7\％ | 21．1\％ | 16．2\％ |  |
| 市全体 | 10．3\％14．2\％ | 14．4\％ | 29. |  | 20．8\％ | 11．2\％ |
| － $50 \mathrm{~m}^{2}$ 以下 |  | －50～75 $\mathrm{m}^{2}$ 末満 |  |  | －75～100 $\mathrm{m}^{2}$ 末満 |  |
| －100～200 m ${ }^{\text {® }}$ 満 |  | －200～500 m ${ }^{\text {® }}$ 満 |  |  | － $500 \mathrm{~m}^{2}$ 以上 |  |





## 東豐中小学校区

## －人口 <br> 8，229人 <br> －世帯数 <br> 3，745 世帯 <br> －面積 <br> 69.5 ha <br> －人口密度

118人／ha（108人／ha）
－年少人口割合
13.8 \％（13．8\％）
－生産人口割合
57．7 \％（61．0\％）
－高齢人口割合 28.5 \％（25．2\％）
※（ ）内は市全体値
平成 28 年 10 月時点




■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定



年齢 3 区分人口割合の推移

－15歳未満 ■15歳～64歳 ■65歳以上
■建物構造（棟数ベース）



2000年 2010年









## －人口 <br> 12，168人 <br> 世帯数 <br> 4，561 世帯 <br> －面積 <br> 106.7 ha <br> －人口密度

114 人／ha（108人／ha）
－年少人口割合
17.7 \％（13．8\％）
－生産人口割合 63.6 \％（61．0\％）
－高齢人口割合
18.7 \％（25．2\％）
※（ ）内は市全体値平成 28 年 10 月時点


■人口•世帯数の推移


■用途地域

■年齢 3 区分人口割合の推移

| 平成24 | $19.7 \%$ | $64.2 \%$ | $16.2 \%$ |
| :--- | :--- | :--- | :--- |
| 平成25 | $19.2 \%$ | $63.7 \%$ | $17.0 \%$ |
| 平成26 | $18.9 \%$ | $63.5 \%$ | $17.5 \%$ |
| 平成27 | $18.2 \%$ | $63.8 \%$ | $18.0 \%$ |
| 平成28 | $17.7 \%$ | $63.6 \%$ | $18.7 \%$ |

－15歳未満 ■15歳～64歳 ■65歳以上
■建物構造（棟数ベース）

■建築年代（棟数ベース）

■建物階数（棟数ベース）



## 東豐台小学校区

## －人口 <br> 9，142人 <br> －世帯数 <br> 3，766 世帯 <br> －面積 <br> 69.0 ha <br> －人口密度 <br> 132人／ha（108人／ha） <br> －年少人口割合 <br> 16.7 \％（13．8\％） <br> －生産人口割合 60.0 \％（61．0\％） <br> －高齢人口割合 23.3 \％（25．2\％） <br> ※（ ）内は市全体値平成 28 年 10 月時点



■人口•世帯数の推移
（世帯）


■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定

■建物用途（棟数ベース）


■建物階数（棟数ベース）


■年齢 3 区分人口割合の推移

－15歳未満 ■15歳～64歳 ■65歳以上
■建物構造（棟数ベース）


■建築年代（棟数ベース）


■敷地面積 ${ }^{4.3 \%}$





## 緡地小学校区

## －人口

11，510人
－世帯数
5，015 世帯
－面積
130.1 ha
－人口密度
88 人／ha（108 人／ha）
－年少人口割合
16.3 （ $13.8 \%$ ）
－生産人口割合
62.4 \％（61．0\％）
－高齢人口割合
21.2 \％（25．2\％）
※（ ）内は市全体値平成 28 年 10 月時点


■人口•世帯数の推移
（世帯）
5，500



> ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■ 無指定

■建物用途（棟数ベース）


■建物階数（棟数ベース）


－敷地面積


## 榽井谷東小学校区

## －人口 <br> 14，221人 <br> －世帯数 <br> 5，765 世帯 <br> －面積 <br> 108.7 ha <br> －人口密度 <br> 131 人／ha（108人／ha） <br> －年少人口割合 <br> 19.3 （ $13.8 \%$ ） <br> －生産人口割合 <br> 64.0 \％（61．0\％） <br> －高齢人口割合 <br> 16.7 \％（25．2\％） <br> ※（ ）内は市全体値 <br> 平成 28 年 10 月時点





## 新田南小学校区

－人口<br>9，109人<br>－世帯数<br>3，953世帯<br>－面積<br>40.4 ha<br>－人口密度<br>225 人／ha（108人／ha）<br>－年少人口割合<br>15.5 \％（13．8\％）<br>－生産人口割合<br>64.5 \％（61．0\％）<br>－高齢人口割合<br>20.0 \％（25．2\％）<br>※（ ）内は市全体値<br>平成 28 年 10 月時点



| 平成24 | 17．0\％ | 67．0\％ | 16．0\％ |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| 平成25 | 16．3\％ | 66．2\％ | 17．5\％ |
| 平成26 | 16．1\％ | 65．6\％ | 18．4\％ |
| 平成27 | 15．6\％ | 65．1\％ | 19．3\％ |
| 平成28 | 15．5\％ | 64．5\％ | 20．0\％ |
| －15歳未満－15歳～64歳 ■65歳以上 |  |  |  |
| －建物構造（棟数ベース） |  |  |  |


■建築年代（棟数ベース）

－出典資料

| 基礎資料の項目 |  | 出典資料 |
| :---: | :---: | :---: |
| 地域別基礎資料 | 人口，世帯数，年齢3 区分別人口 | 住民基本台帳（各年10月時点） |
|  | 用途地域 | 都市計画課資料（平成 29 年度） |
|  | 建物構造，建物用途建築年代，建物階数 | 建物現況調査（平成 28 年度） |
|  | 敷地面積，土地利用割合 | 土地利用現況調査（平成28年度） |
|  | 道路幅員別延長 | 都市計画基礎調査（平成 28 年度） |
| 小学校区別基礎資料 | 人口，世帯数，年齢3 区分別人口 | 住民基本台帳（各年10月時点） |
|  | 用途地域 | 都市計画課資料（平成 29 年度） |
|  | 建物構造，建物用途建築年代，建物階数 | 建物現況調査（平成 28 年度） |
|  | 敷地面積 | 土地利用現況調査（平成 28 年度） |
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[^0]:    －出典資料

