第2次 豊中市都市計画マスタープラン

都市計画に関する基本的な方針

資料編





目 次

	(1)	市民アン	ケート	-調翟	Ī																				. 2
	(2)	事業所ア	ンケー	- -	周耆	Ī							•	•		•				•					22
2.	地域是	別基礎資	資料																						
	(1)	北部地域																							26
	(2)	北東部地	域 ·				•		•		•											•		•	28
	(3)	中北部地	域 ·		٠	•	•		•	•	•		٠	٠	•	•	•	•	•		•	•		٠	30
	(4)	中部地域			•	•	•		•	•	•		•	٠	•	•	•	•	•	•	•	•		•	32
	(5)	西部地域			•		•		•	•	•		•	٠	•	•	•	•	•	•	•	•	• •	•	34
	(6)	東部地域			•	•	•		•	•	•		•	•	•	•	•	•	•	•	•	•		•	36
	(7)	南部地域	• •		•	•	•		•	•	•		•	•	•	•	•	•	•	•	•	•		•	38
		√学校区 √学校区	···42 ···43					小学 南小					56 57				豊島泉						$\overline{\times}$		·70
		学校区	44					って 西小									少 [[.72
	螢池儿	学校区	45					 小学					59				野児								.73
	桜井谷	沙学校区	46	;		É	田 <i>!</i>	小学	·校l	$\overline{\times}$		(60)		į	東島	豊危	台点]۱ <u>څ</u>	学村	交[$\overline{\times}$.72
	熊野田	小学校区	47	•		千	成人	小学	校	$\overline{\times}$		(61			4	箕	論 <i>!</i>	<u>ا</u> اجَ	学村	交[2	X			.75
										_								.	I v è	+ کد		_			.76
	中豊島	小学校区)		北.	丘	学儿	校	\times		(62				北美	<i> </i>	7,-	子1		\times			
		小学校区)学校区						小学 少学	,,,,,,	_			52 63				北美								.7
	豊島小		48)		東.	丘/		校	$\overline{\times}$		(63	,		÷		力/]۱ <u>څ</u>	学材	交[X			
	豊島小 原田小	学校区	48 49 50))		東東東	丘儿豊田	 小学	校的学	— 区 校[$\overline{\times}$	(63 64			i	寺に緑は	カ <i>/</i> 也/	۱۱ ۱۱	学村学村	交[交[<u>×</u> ×	交区		.78
	豊島小 原田小 小曽根	学校区 学校区	48 49 50)		東東	丘/ 豊 ^で 島原	- · 小学 中小	校学学	— 区 校[校[\overline{x}	···(63 64			i	寺に緑は	力 <i>/</i> 也 / 井 ?	う う う で う で う で う で う で う で う で う う う う	学村学村東京	交回 交回 之间	<u>ヌ</u> ヌ 学			·78
	豊島小原田小小曽根 豊南小	学校区 学校区 小学校区	48 49 50)		東東豊西	世紀 豊原 田川	小学 中小 西小	校学学校	ー区 校[校[区	\overline{X}	(63 64 65			÷	寺i 緑b 桜b	カル 地/ 井? l	小 ¹ 小 ² 谷 丘	学学東小学	交(2) 交(2) 小(2) 学	区 区 学 校[X		·78 ·79
	豊島/ 原田/ 小曽根 豊南/ 上野/	学校区 学校区 小学校区 学校区	48 49 50 51 52)		東東豊西高	一丘/ 豊。島原 丘/ 川/	」 上 中 小 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	校学学校校	- 区 校[校[区	\overline{x}	(63 64 65 66				寺緑地桜東	为心 井 泉 绿		学学東小学	交(2) 交(2) 小(2) / (2) / (4)	区区学校交际	\overline{X}		·77 ·78 ·79 ·80 ·82



1. アンケート調査

(1)	市民アンケート調査	P. 2
(2)	事業者アンケート調査	P.22



1. アンケート調査

(1)市民アンケート調査

1)調査の概要

●調査目的

都市計画マスタープランの点検・見直しを行うにあたり、総合計画の策定と連携し、 市民アンケート調査を実施した。アンケート調査は、市の現状や特性の把握、課題の抽 出を目的として実施した。

●調査概要

調査対象者	豊中市在住の満 18 歳以上の男女 8,000 人。
抽出方法	平成 27 年 7 月 27 日現在の住民基本台帳から無作為抽出。
	なお、抽出率については、平成 27 年 6 月 1 日の住民基本台帳の
	18 歳以上人口比より算出。
調査方法	郵送による配布・回収
調査期間	平成27年8月6日(木) ~ 平成27年8月25日(火)
回収数	有効発送数は 7,897 通、有効回収数は 2,838 通
回収率	回収率は35.9%

地域別の発送数、回収数および回収率は以下の通り。

■性別・年齢別・地域別の抽出内訳

地域区分	発送数	有効発送数	有効回収数	有効回収率
北東部	1,072	1,064	437	41.1%
北部	1,035	1,024	386	37.7%
東部	841	834	278	33.3%
中北部	1,821	1,799	694	38.6%
中部	1,621	1,593	569	35.7%
西部	358	354	115	32.5%
南部	1,252	1,229	359	29.2%
計	8,000	7,897	2,838	35.9%

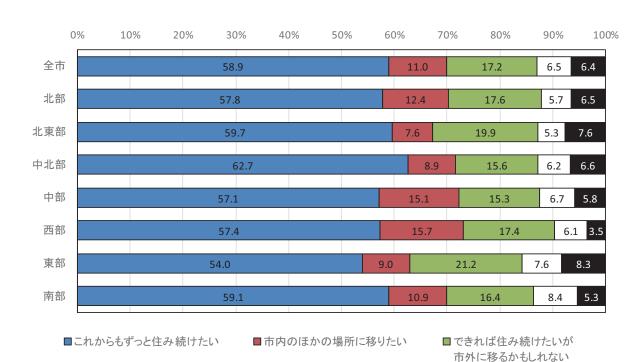
2) 調査結果

1居住意向

【設問】

今後も今住んでいるところに住み続けたいと思いますか?

(%) 中部 全市 北部 北東部 中北部 西部 東部 居住意向 南部 これからもずっと住み続けたい 58.9 57.8 59.7 62.7 57.1 57.4 54.0 59.1 11.0 12.4 7.6 8.9 15.1 15.7 9.0 市内のほかの場所に移りたい 10.9 できれば住み続けたいが 17.2 17.6 19.9 15.6 15.3 17.4 21.2 16.4 市外に移るかもしれない 市外に移りたい 6.5 5.7 5.3 6.2 6.7 6.1 7.6 8.4 (いずれ、すぐに計) その他・無回答 6.4 6.5 7.6 6.6 5.8 3.5 8.3 5.3



□市外に移りたい

(いずれ、すぐに計)

■その他・無回答

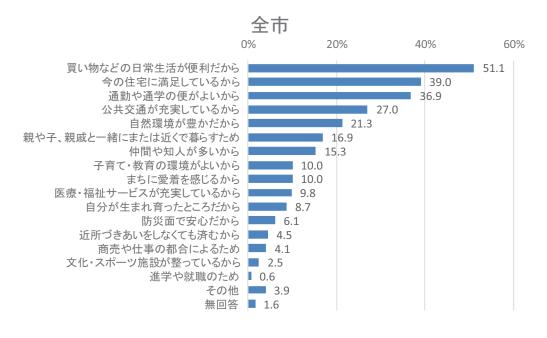
○住み続けたい理由(多い順)

(設問)

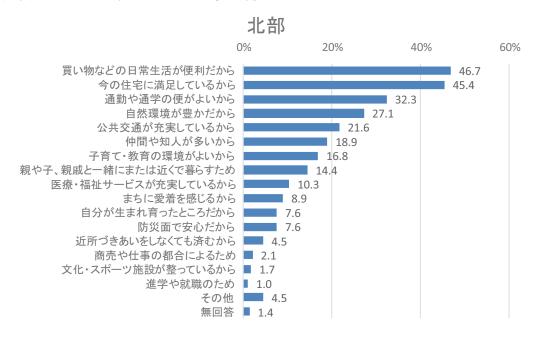
現在地での居住意向の質問で「これからもずっと住み続けたい」「できれば住み続けたいが市外に移るかもしれない」とお答えになった方のみにお聞きします。

今住んでいるところに住み続けたいと思うのはなぜですか?(複数回答:3つまで)

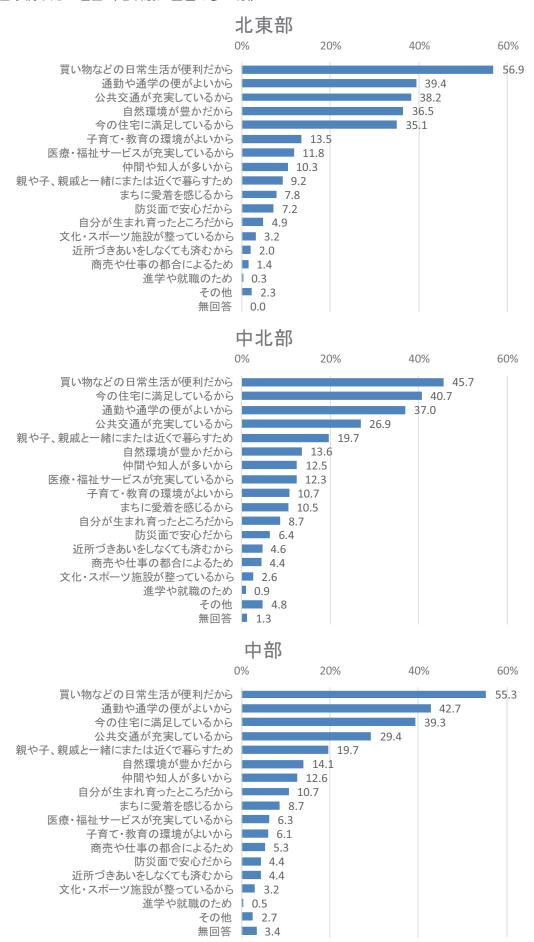
■住み続けたい理由(全市/回答が多い順)



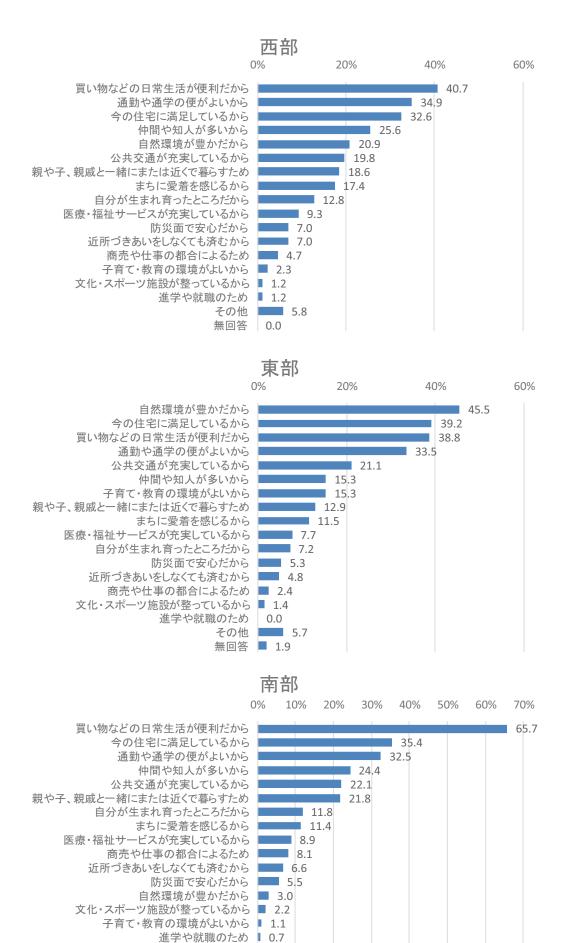
■住み続けたい理由(地域別/回答が多い順)



■住み続けたい理由(地域別/回答が多い順)



■住み続けたい理由(地域別/回答が多い順)



その他 ■ 3.7 無回答 ■ 1.8

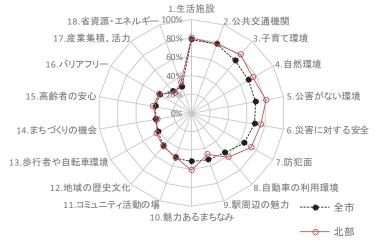
②居住地域の現状評価

【設問】

あなたがお住まいの地域(おおむね小学校区)の現状について、どのように感じていますか?

■居住地域の現状評価(「そう思う」+「どちらかといえばそう思う」の合算(%))

【北部地域(回答数 N=386)】

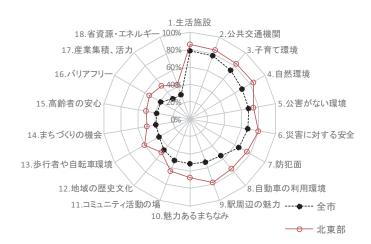


項目	北部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	80.1	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	78.5	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	81.3	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	75.9	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	8.08	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	74.9	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	73.1	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	61.1	55.6
Q 即前が即国辺の商業地に魅力。にぎわいがある	177	530

		(%)
項目	北部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	61.1	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	50.0	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	47.2	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	43.3	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	37.6	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	41.7	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	40.2	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	28.0	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	34.5	29.9

■居住地域の現状評価(「そう思う」+「どちらかといえばそう思う」の合算(%))

【北東部地域(回答数 N=437)】

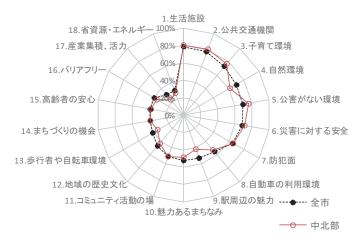


項目	北東部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	86.0	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	84.9	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	83.5	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	84.4	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	74.4	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	80.5	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	76.0	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	75.1	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	78.3	53.0

		., .,
項目	北東部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	68.0	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	64.3	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	50.8	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	59.7	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	50.3	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	51.0	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	53.1	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	50.1	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	41.9	29.9

(%)

【中北部地域(回答数 N=694)】

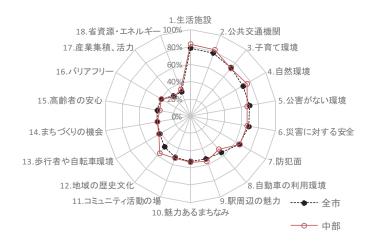


項目	中北部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	80.4	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	80.8	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	77.1	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	62.1	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	75.9	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	71.5	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	65.9	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	52.2	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	41.6	53.0

		(%)
項目	中北部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	48.8	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	51.2	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	42.8	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	34.7	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	38.8	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	37.8	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	35.4	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	23.6	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	27.1	29.9

■居住地域の現状評価(「そう思う」+「どちらかといえばそう思う」の合算(%))

【中部地域(回答数 N=569)】

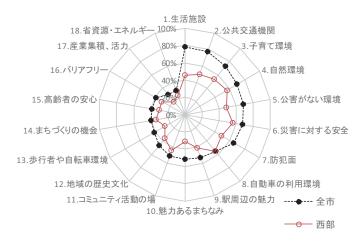


(%)

項目	中部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	83.3	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	81.9	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	72.4	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	75.6	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	66.1	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	66.6	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	65.6	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	50.4	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	55.5	53.0

項目	中部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	53.8	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	52.4	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	56.1	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	41.7	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	38.7	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	36.6	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	39.2	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	29.5	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	32.9	29.9

【西部地域(回答数 N=115)】



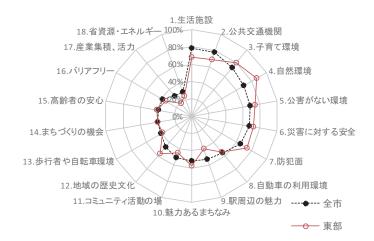
(%)

項目	西部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	45.2	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	49.6	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	53.0	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	56.5	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	48.7	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	56.5	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	48.7	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	54.8	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	40.9	53.0

項目	西部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	31.3	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	44.3	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	35.7	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	27.0	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	33.9	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	30.4	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	30.4	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	19.1	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	23.5	29.9

■居住地域の現状評価(「そう思う」+「どちらかといえばそう思う」の合算(%))

【東部地域(回答数 N=278)】

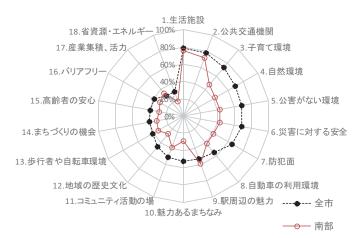


項目	東部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	67.6	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	69.8	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	80.2	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	86.7	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	74.5	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	72.7	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	73.7	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	54.3	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	40.6	53.0

項目	東部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	57.9	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	45.7	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	56.8	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	38.5	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	39.9	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	41.0	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	34.5	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	19.1	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	24.5	29.9

(%)

【南部地域(回答数 N=359)】



項目	南部	全市
1. 身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	75.8	78.5
2. 鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	71.9	77.9
3. 子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	47.4	73.3
4. 公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	42.3	69.8
5. 公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	43.2	69.0
6. 地震や風水害に対して安全なまちである	43.2	68.3
7. 防犯面で安心できるまちである	40.4	65.2
8. 自動車が快適に利用できる道が整備されている	41.8	55.6
9. 駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	59.1	53.0

		(%)
項目	南部	全市
10. 良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	29.0	52.1
11. 生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	39.0	50.9
12. 地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	26.7	46.3
13. 歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	33.4	41.0
14. 身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	31.2	39.3
15. 高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	28.4	38.9
16. まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	30.9	38.7
17. さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	34.3	30.2
18. 省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	17.5	29.9

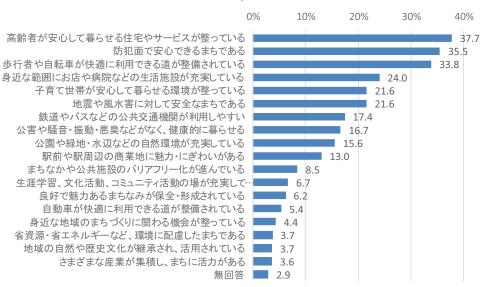
③居住地域で今後重要と思うテーマ

(設問)

あなたがお住まいの地域(おおむね小学校区)について、今後重要と考えられる テーマは何だと思いますか?(複数回答:3つまで)

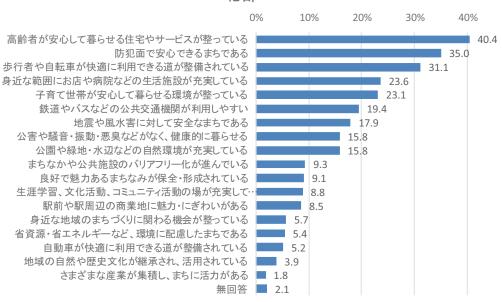
■居住地域で今後重要と思うテーマ(全市/回答が多い順)

全市



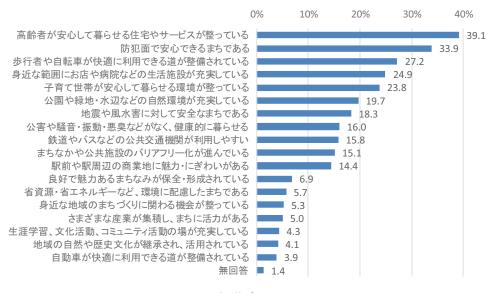
■居住地域で今後重要と思うテーマ(地域別/回答が多い順)

北部

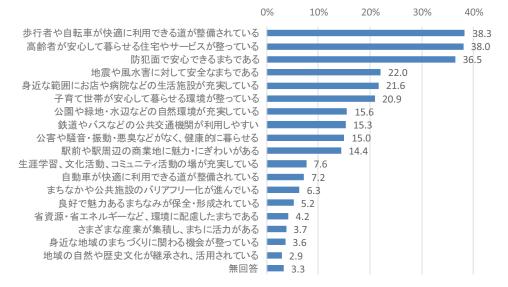


■居住地域で今後重要と思うテーマ(地域別/回答が多い順)

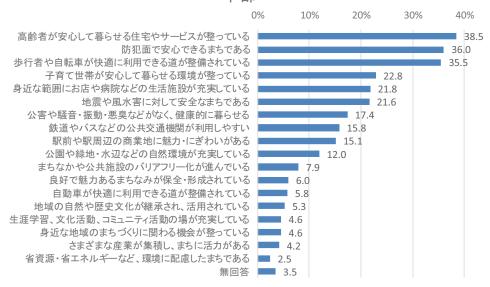
北東部



中北部

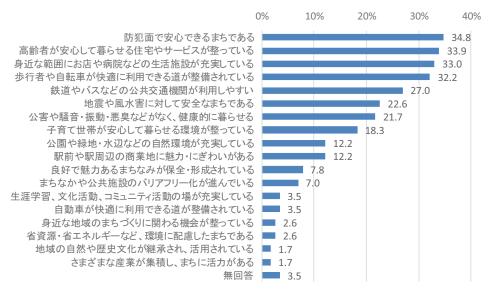


中部

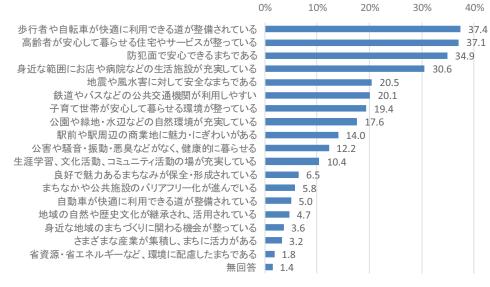


■居住地域で今後重要と思うテーマ(地域別/回答が多い順)

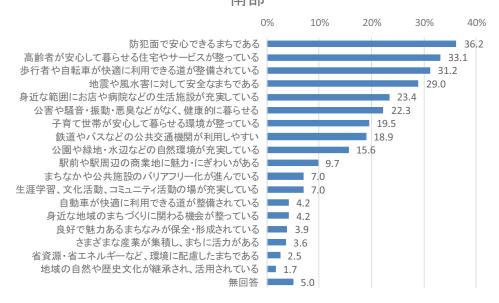




東部



南部



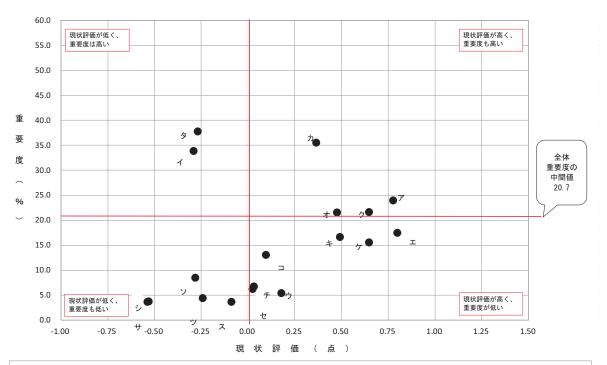
2

④現状評価と重要度の関係性の分析(今後の都市づくりで重要なテーマ)

•「②居住地の現状評価」と「③居住地域で今後重要と思うテーマ」(重要度)を点数化し、その関係性を分析しました。現状評価が低く、重要度が高いテーマが今後、特に重要なテーマであるといえます。

【全市】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【全市:回答数 N=2,838】



【横軸】 現状評価:問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出

「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点

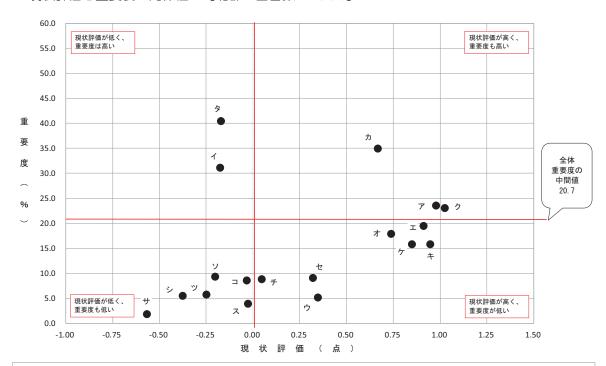
【縦軸】 重要度:問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	0. 78	24. 0
イ	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0. 29	33. 8
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0.18	5. 4
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	0.80	17. 4
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0. 48	21. 6
カ	防犯面で安心できるまちである	0. 36	35. 5
+	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	0. 49	16. 7
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	0. 65	21. 6
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	0. 65	15. 6
⊐	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	0.10	13. 0
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0.54	3. 6
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0. 53	3. 7
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	-0.09	3. 7
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	0.03	6. 2
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0. 28	8. 5
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0. 27	37. 7
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	0.03	6. 7
ッ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0. 24	4. 4

※着色部分は現状評価が低く、重要度が高い項目

【北部地域】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【北部:回答数 N=386】

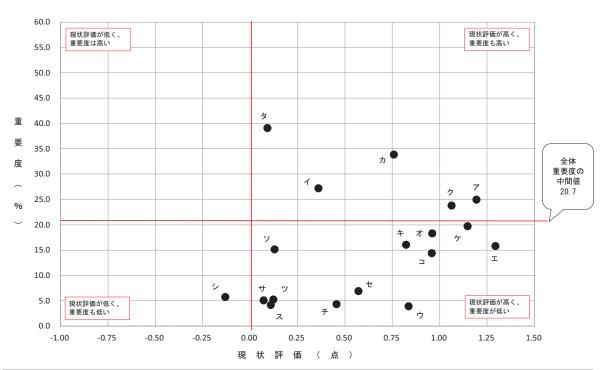


【横軸】 現状評価:問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出 「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点 【縦軸】 重要度:問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	0. 98	23. 6
イ	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0. 17	31. 1
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0. 35	5. 2
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	0. 91	19. 4
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0. 74	17. 9
カ	防犯面で安心できるまちである	0. 67	35. 0
キ	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	0. 95	15. 8
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	1. 02	23. 1
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	0. 85	15. 8
⊐	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	-0. 03	8. 5
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0. 57	1.8
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0. 38	5. 4
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	-0. 03	3. 9
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	0. 32	9. 1
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0. 20	9. 3
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0. 17	40. 4
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	0. 05	8. 8
ツ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0. 25	5. 7

【北東部地域】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【北東部:回答数 N=437】

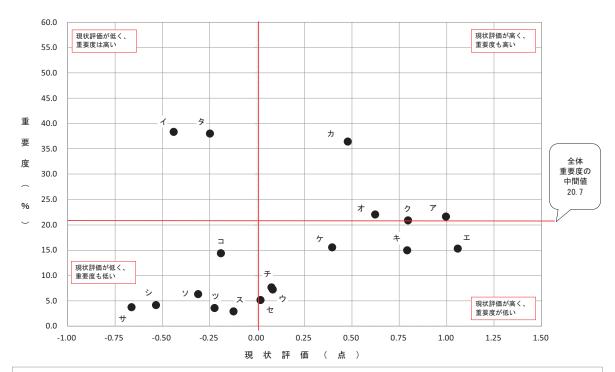


【横軸】 現状評価:問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出 「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点 【縦軸】 重要度:問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	1. 19	24. 9
1	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	0. 36	27. 2
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0. 84	3. 9
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	1. 29	15. 8
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0. 96	18. 3
カ	防犯面で安心できるまちである	0. 76	33. 9
+	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	0. 82	16.0
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	1.06	23. 8
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	1. 15	19. 7
⊐	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	0. 96	14. 4
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	0. 07	5. 0
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0. 13	5. 7
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	0. 11	4. 1
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	0. 57	6. 9
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	0. 13	15. 1
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	0.09	39. 1
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	0. 46	4. 3
ツ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	0. 12	5. 3

【中北部地域】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【中北部:回答数 N=694】

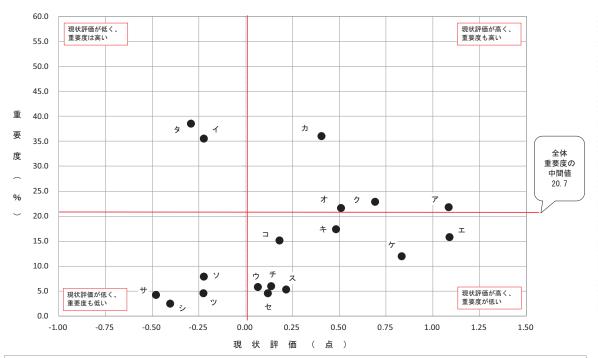


【横軸】 現状評価:問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出 「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点 【縦軸】 重要度:問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	1.00	21. 6
1	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0. 44	38. 3
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0. 08	7. 2
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	1.06	15. 3
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0. 62	22. 0
カ	防犯面で安心できるまちである	0. 48	36. 5
+	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	0. 79	15. 0
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	0. 80	20. 9
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	0. 40	15. 6
٦	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	-0. 19	14. 4
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0. 66	3. 7
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0. 53	4. 2
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	-0. 13	2. 9
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	0. 02	5. 2
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0. 31	6. 3
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0. 25	38. 0
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	0. 08	7. 6
ッ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0. 22	3. 6

【中部地域】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【中部:回答数 N=569】

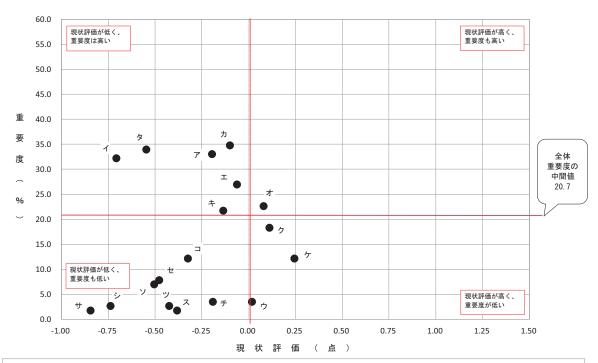


【横軸】 現状評価:問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出 「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点 【縦軸】 重要度:問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	1. 08	21.8
1	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0. 22	35. 5
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0. 07	5.8
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	1. 09	15.8
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0. 51	21.6
カ	防犯面で安心できるまちである	0. 41	36.0
+	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	0. 48	17. 4
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	0. 69	22. 8
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	0. 83	12.0
п	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	0. 18	15. 1
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0. 48	4. 2
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0. 40	2. 5
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	0. 22	5. 3
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	0. 14	6.0
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0. 22	7. 9
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0. 29	38.5
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	0. 12	4. 6
ッ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0. 23	4. 6

【西部地域】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【西部:回答数 N=115】



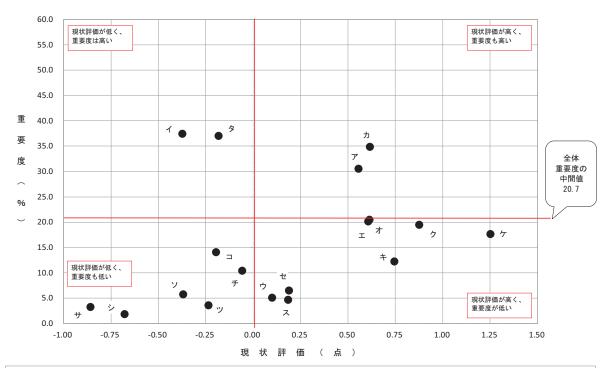
【横軸】 現状評価:問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出 「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点 【縦軸】 重要度:問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	-0. 20	33. 0
1	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0. 71	32. 2
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0. 02	3. 5
I	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	-0. 06	27. 0
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0. 08	22. 6
カ	防犯面で安心できるまちである	-0. 10	34. 8
+	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	-0. 14	21.7
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	0. 11	18.3
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	0. 25	12. 2
⊐	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	-0. 32	12. 2
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0. 84	1.7
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0. 74	2. 6
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	-0. 38	1.7
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	-0. 48	7.8
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0. 50	7. 0
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0. 55	33. 9
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	-0. 19	3. 5
ツ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0. 42	2. 6

2

【東部地域】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【東部:回答数 N=278】

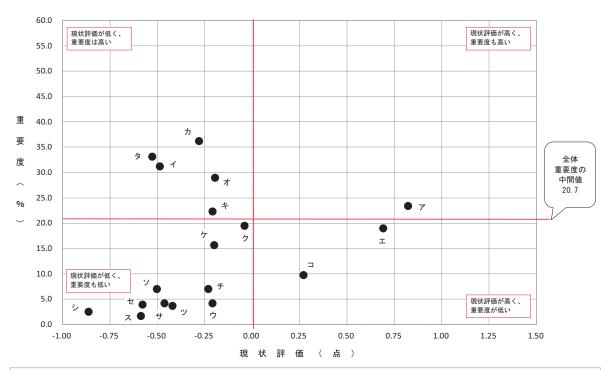


【横軸】 現状評価:問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出 「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点 【縦軸】 重要度:問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	0. 56	30. 6
1	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0. 37	37. 4
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	0. 10	5. 0
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	0. 61	20. 1
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	0. 61	20. 5
カ	防犯面で安心できるまちである	0. 62	34. 9
+	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	0. 75	12. 2
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	0.88	19. 4
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	1. 25	17. 6
	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	-0. 20	14. 0
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0.86	3. 2
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0. 68	1.8
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	0. 18	4. 7
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	0. 19	6. 5
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0. 37	5. 8
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0. 18	37. 1
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	-0.06	10. 4
ッ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0. 24	3. 6

【南部地域】現状評価と重要度の関係性

■現状評価と重要度の関係性 【南部:回答数 N=359】



【横軸】 現状評価:問10の回答を以下のように点数化し、各属性の有効回答数で割り、平均点を算出 「そう思う」2点 / 「どちらかといえばそう思う」1点 / 「無回答」0点 / 「どちらかといえばそう思わない」-1点 / 「そう思わない」-2点 【縦軸】 重要度:問11の回答の %

	項目	現状評価 (点)	重要度 (%)
ア	身近な範囲にお店や病院などの生活施設が充実している	0. 82	23. 4
1	歩行者や自転車が快適に利用できる道が整備されている	-0. 49	31. 2
ウ	自動車が快適に利用できる道が整備されている	-0. 21	4. 2
エ	鉄道やバスなどの公共交通機関が利用しやすい	0. 69	18. 9
オ	地震や風水害に対して安全なまちである	-0. 20	29. 0
カ	防犯面で安心できるまちである	-0. 28	36. 2
+	公害や騒音・振動・悪臭などがなく、健康的に暮らせる	-0. 21	22. 3
ク	子育て世帯が安心して暮らせる環境が整っている	-0. 04	19. 5
ケ	公園や緑地・水辺などの自然環境が充実している	-0. 20	15. 6
	駅前や駅周辺の商業地に魅力・にぎわいがある	0. 27	9. 7
サ	さまざまな産業が集積し、まちに活力がある	-0. 42	3. 6
シ	省資源・省エネルギーなど、環境に配慮したまちである	-0. 86	2. 5
ス	地域の自然や歴史文化が継承され、活用されている	-0. 59	1.7
セ	良好で魅力あるまちなみが保全・形成されている	-0. 58	3. 9
ソ	まちなかや公共施設のバリアフリー化が進んでいる	-0. 50	7. 0
タ	高齢者が安心して暮らせる住宅やサービスが整っている	-0. 53	33. 1
チ	生涯学習、文化活動、コミュニティ活動の場が充実している	-0. 23	7. 0
ッ	身近な地域のまちづくりに関わる機会が整っている	-0. 46	4. 2

(2)事業所アンケート調査

1)調査の概要

●調査目的

豊中市の産業立地に関する評価、魅力を知り、産業立地促進を図るうえでの課題の把握を目的として実施した。

●調査概要

調査対象	市内に立地する事業所 1,000 件
抽出方法	市内に立地する事業所のうち、創業時期「H16 以前」500 件、
	「H17 以降」500 件を対象とし、地域別の事業所割合(平成 24
	年経済センサス・活動調査)に即して、無作為抽出。
調査方法	郵送による配布・回収
調査期間	平成27年9月16日(水) ~ 平成27年10月7日(水)
回収数	有効発送数は 1,000 通、有効回収数は 253 通
回収率	回収率は 28.0%

■市内事業所の状況(平成24年経済センサス・活動調査)

単位:事業所数(件)

上段:		北部地域	北東部地域	東部地域	中北部地域	中部地域	西部地域	南部地域	総計
	全体	1,072	1,388	955	2,814	3,165	1,912	2,957	14,263
	王14	7.5%	9.7%	6.7%	19.7%	22.2%	13.4%	20.7%	100.0%
亚成1	6年以前	722	922	702	1,941	2,264	1,400	2,266	10,217
T 13,	0千灰前	7.1%	9.0%	6.9%	19.0%	22.2%	13.7%	22.2%	100.0%
	抽出数	35	45	34	95	111	69	111	500
₩ = 12 1	7年以前	267	371	207	692	711	375	514	3,137
十八八	/牛以削	8.5%	11.8%	6.6%	22.1%	22.7%	12.0%	16.4%	100.0%
	抽出数	43	59	33	110	113	60	82	500
7 m		83	95	46	181	190	137	177	909
不明		9.1%	10.5%	5.1%	19.9%	20.9%	15.1%	19.5%	100.0%

■回答事業所の地域・創業時期の内訳

単位:事業所数(件)

① 会社の創業時期									
	<u>U 五和</u>	. の刷未吋	77 7						
	合計	H16以前	H17以降	無回答					
全体	253	131	122	-					
土件	100.0 %	51.8 %	48.2 %	-					
北部	23	13	10	-					
시다 미가	100.0 %	56.5 %	43.5 %	-					
北東部	22	15	7	-					
11. 宋 中	100.0 %	68.2 %	31.8 %	-					
東部	14	6	8	-					
朱印	100.0 %	42.9 %	57.1 %	-					
中北部	53	25	28	-					
中北即	100.0 %	47.2 %	52.8 %	-					
中部	60	30	30	-					
中中	100.0 %	50.0 %	50.0 %	-					
亚如	37	21	16	-					
西部	100.0 %	56.8 %	43.2 %	-					
南部	44	21	23	-					
(10 LH)	100.0 %	47.7 %	52.3 %	-					

2)調査の概要

①近隣のまちの状況変化

【設問】

貴事業所近隣のまちの状況の変化についてお聞かせください。

単位:事業所数(件)

	間2 貴事業所近隣のまちの状況の変化についてお聞かせください。											
	合計	住宅の 立地が 進んで いる	空き家 が増加し ている	新規店 への更 新が進 んでいる	空き店 舗が増 加してい る	大型店 舗の進 出がみ られる	大型店 舗の撤 退がみ られる	遊休地 (空き 地)が増 加してい る	大きな変 化は見 られない	その他	無回答	
全体	253	96	43	32	64	38	4	19	89	21	2	
_ rr	100.0 %	37.9 %	17.0 %	12.6 %	25.3 %	15.0 %	1.6 %	7.5 %	35.2 %	8.3 %	0.8 %	
北部	23	14	3	3	4	4	1	3	3	2	-	
AC 111	100.0 %	60.9 %	13.0 %	13.0 %	17.4 %	17.4 %	4.3 %	13.0 %	13.0 %	8.7 %	-	
北東部	22	11	3	6	2	8	-	-	4	3	-	
北米印	100.0 %	50.0 %	13.6 %	27.3 %	9.1 %	36.4 %	-	-	18.2 %	13.6 %	-	
東部	14	6	1	1	2	2	-	-	8	-	-	
来 即	100.0 %	42.9 %	7.1 %	7.1 %	14.3 %	14.3 %	-	-	57.1 %	-	-	
中北部	53	24	8	8	16	3	1	2	21	7	-	
中心即	100.0 %	45.3 %	15.1 %	15.1 %	30.2 %	5.7 %	1.9 %	3.8 %	39.6 %	13.2 %	-	
→ → 7	60	18	10	9	18	5	2	5	24	4	-	
中部	100.0 %	30.0 %	16.7 %	15.0 %	30.0 %	8.3 %	3.3 %	8.3 %	40.0 %	6.7 %	-	
	37	9	8	2	8	8	-	4	15	3	-	
西部	100.0 %	24.3 %	21.6 %	5.4 %	21.6 %	21.6 %	-	10.8 %	40.5 %	8.1 %	-	
萨 如	44	14	10	3	14	8	-	5	14	2	2	
南部	100.0 %	31.8 %	22.7 %	6.8 %	31.8 %	18.2 %	-	11.4 %	31.8 %	4.5 %	4.5 %	

※着色部分は回答数が多い上位3項目

②豊中市に期待すること

【設問】

事業継続にあたり、豊中市に期待することがあればお聞かせください。

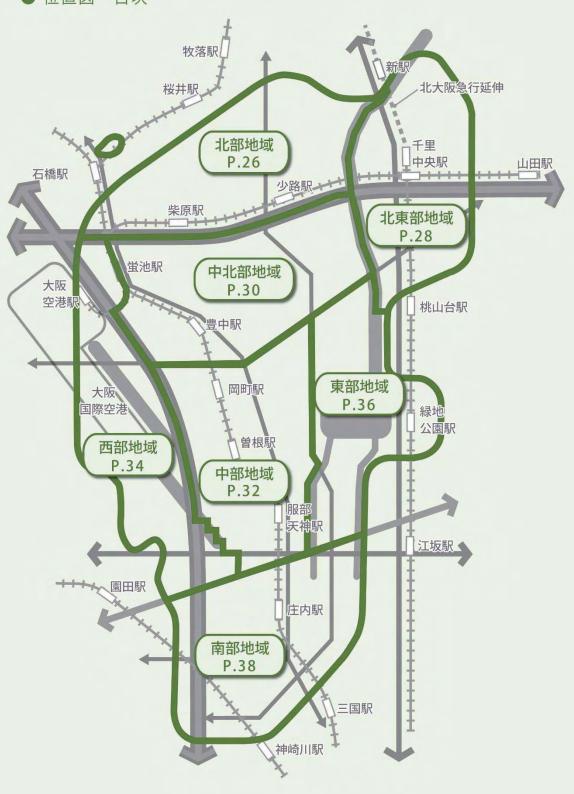
単位:事業所数(件)

	問9 事業継続にあたり、豊中市に期待することがあればお聞かせください。												***************************************
	合計	補助金 や税制 等の優 遇処置	道路や 歩道の 整備	人材確 保の支 援	事業に 必要な 情報の 提供	事業所 の情報 発信へ の支援	他の変進け援事等携促む支		研究機 関(大学)と の連携 支援	住宅と工 場の混 在防止 対策	駐車・駐 輪ス ペース の整備	その他	無回答
全体	253	85	57	37	30	13	17	31	11	8	52	15	64
土叶	100.0 %	33.6 %	22.5 %	14.6 %	11.9 %	5.1 %	6.7 %	12.3 %	4.3 %	3.2 %	20.6 %	5.9 %	25.3 %
北部	23	5	6	3	1	2	-	6	1	1	7	2	6
시다 미만	100.0 %	21.7 %	26.1 %	13.0 %	4.3 %	8.7 %	-	26.1 %	4.3 %	4.3 %	30.4 %	8.7 %	26.1 %
北東部	22	8	5	2	3	1	3	2	1	-	4	-	3
北米印	100.0 %	36.4 %	22.7 %	9.1 %	13.6 %	4.5 %	13.6 %	9.1 %	4.5 %	-	18.2 %	-	13.6 %
市如	14	3	5	1	-	-	2	2	2	-	2	-	3
東部	100.0 %	21.4 %	35.7 %	7.1 %	-	-	14.3 %	14.3 %	14.3 %	-	14.3 %	-	21.4 %
中北部	53	16	11	9	7	4	6	3	3	1	16	2	14
中北部	100.0 %	30.2 %	20.8 %	17.0 %	13.2 %	7.5 %	11.3 %	5.7 %	5.7 %	1.9 %	30.2 %	3.8 %	26.4 %
→ ☆ 7	60	25	16	9	10	4	3	7	3	1	14	3	12
中部	100.0 %	41.7 %	26.7 %	15.0 %	16.7 %	6.7 %	5.0 %	11.7 %	5.0 %	1.7 %	23.3 %	5.0 %	20.0 %
亚如	37	12	10	5	-	-	1	9	1	3	4	4	11
西部	100.0 %	32.4 %	27.0 %	13.5 %	-	-	2.7 %	24.3 %	2.7 %	8.1 %	10.8 %	10.8 %	29.7 %
± ±07	44	16	4	8	9	2	2	2	-	2	5	4	15
南部	100.0 %	36.4 %	9.1 %	18.2 %	20.5 %	4.5 %	4.5 %	4.5 %	-	4.5 %	11.4 %	9.1 %	34.1 %

※着色部分は回答数が多い上位3項目

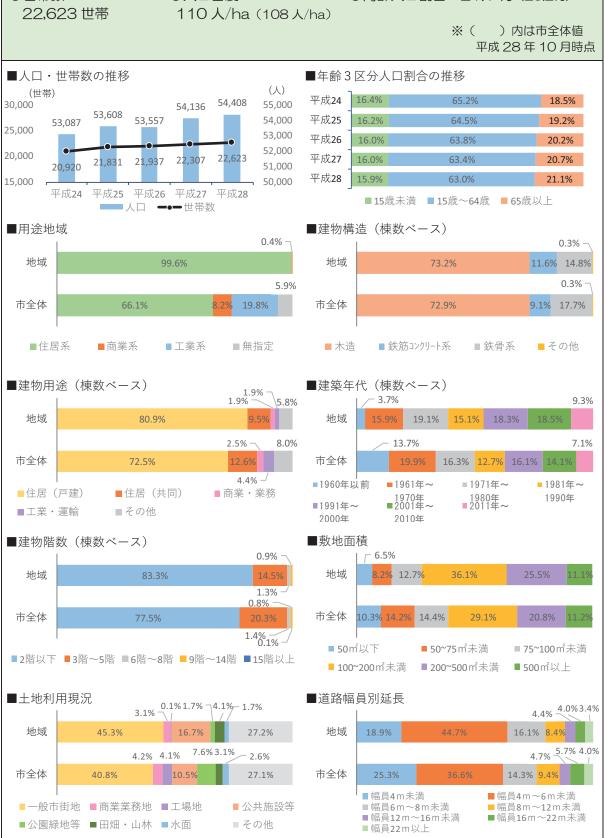
2. 地域別基礎資料

●位置図・目次

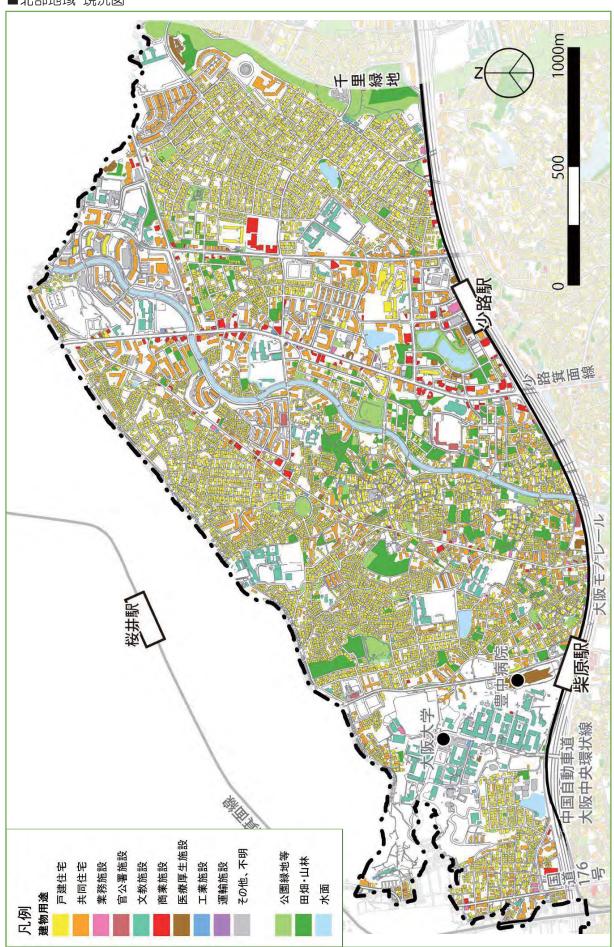


(1) 北部地域

- ●人□ 54,408 人
- ●世帯数 22,623 世帯
- ●面積
- 496ha
- ●人□密度
- ●年少人口割合 15.9 % (13.8%)
- ●生産人口割合 63.0 % (61.0%)
- ●高齢人口割合 21.1 % (25.2%)



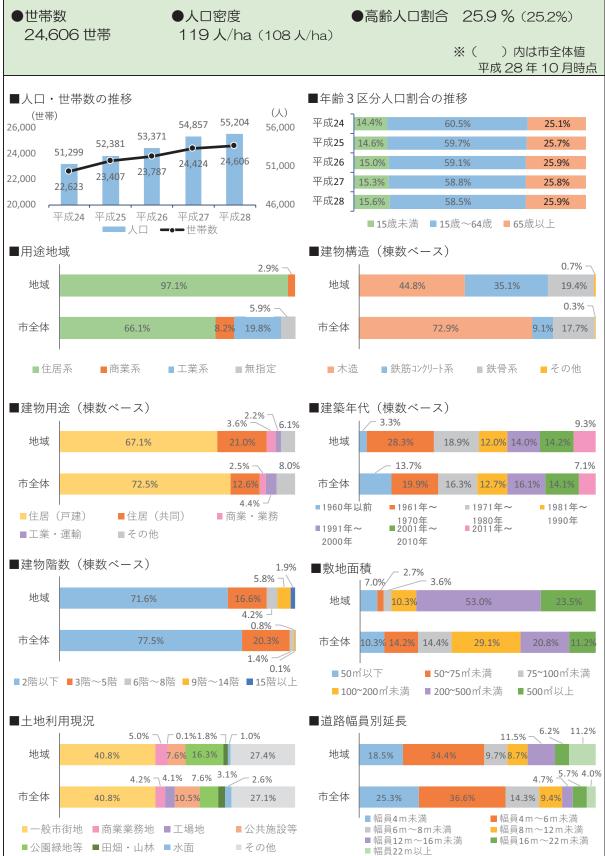
■北部地域 現況図



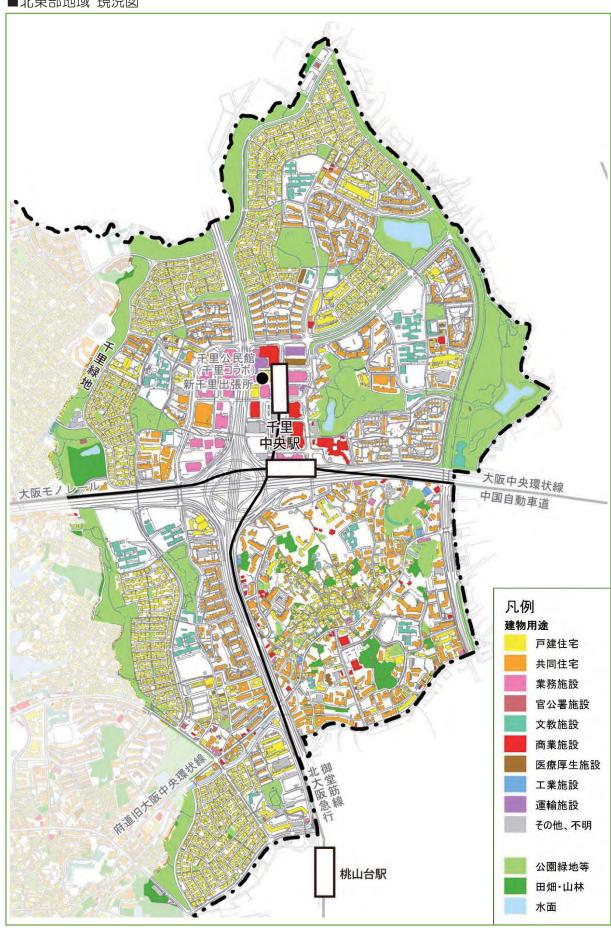
(2) 北東部地域

- ●人□ 55,204 人
- ●面積
- 465 ha

- ●年少人口割合 15.6% (13.8%)
- ●生産人口割合 58.5 % (61.0%)



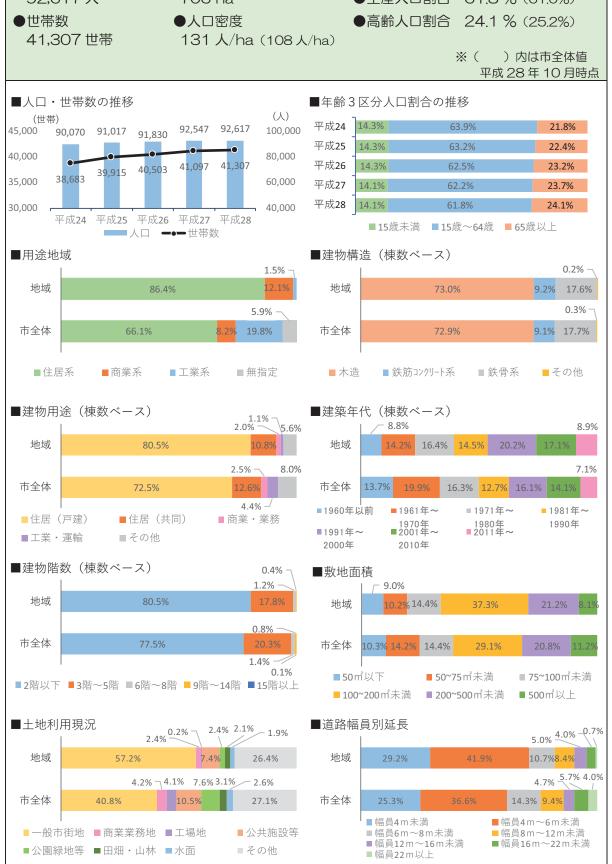
■北東部地域 現況図



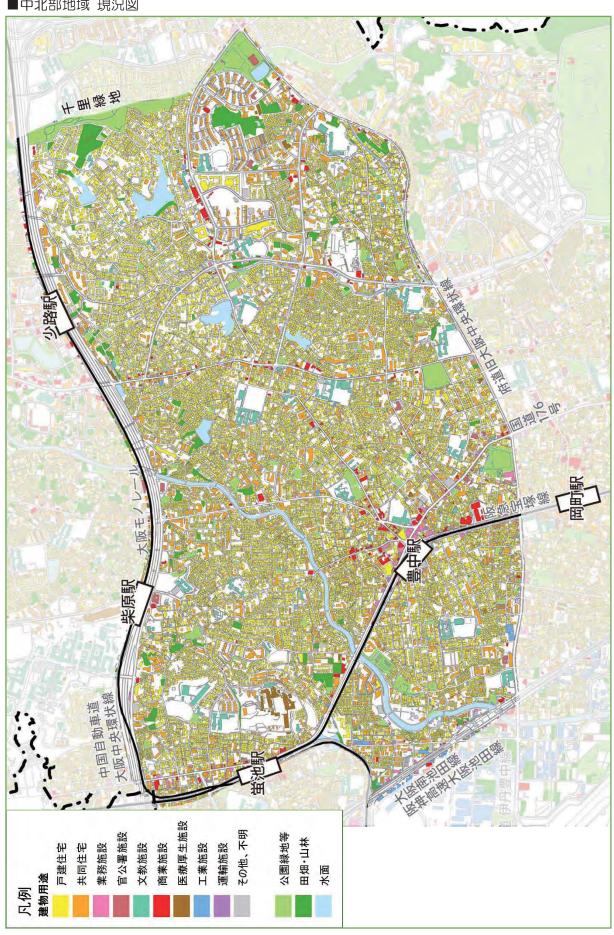
(3)中北部地域

- ●人□ 92,617人
- ●面積 706 ha

- ●年少人□割合 14.1 % (13.8%)
- ●生産人口割合 61.8% (61.0%)



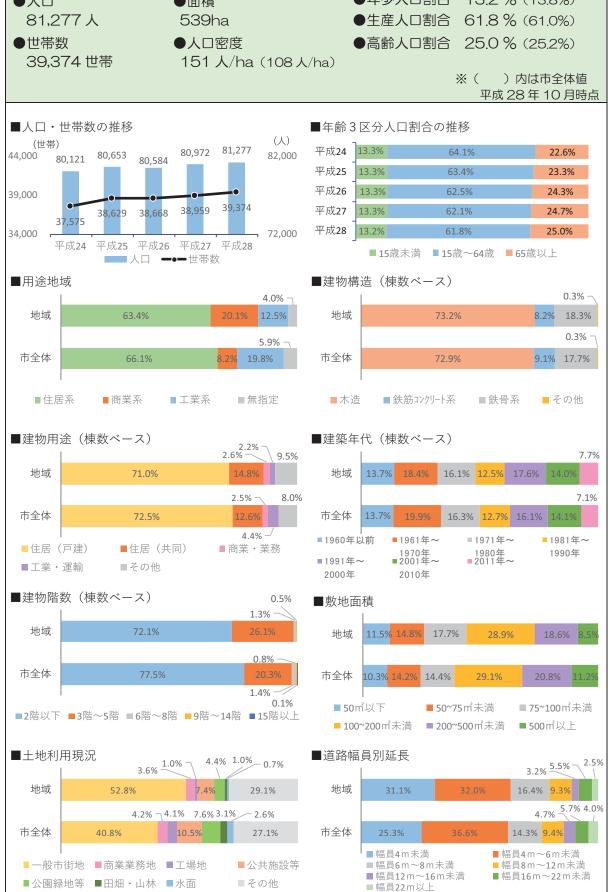
■中北部地域 現況図



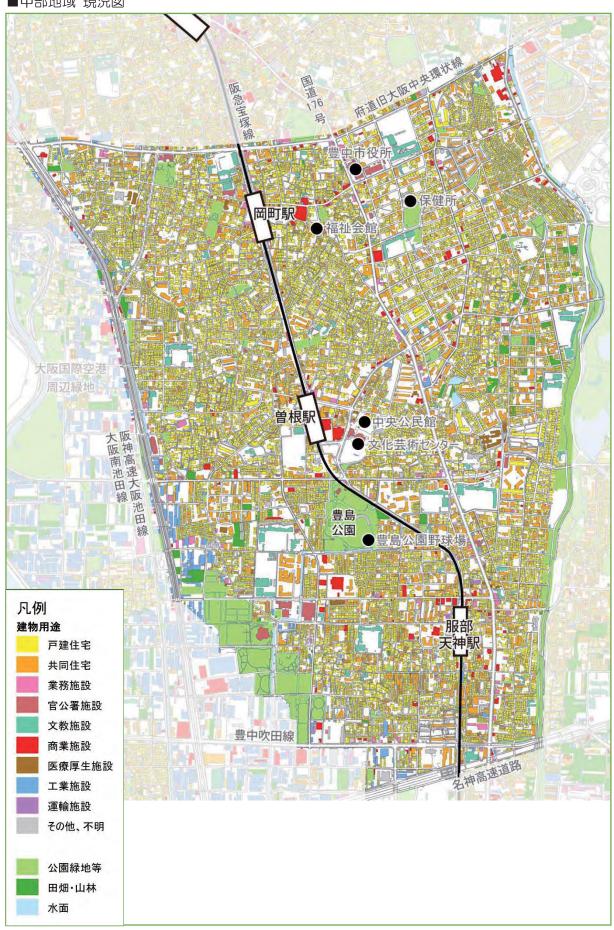
(4)中部地域

- ●人□ 81,277人
- ●面積

●年少人口割合 13.2% (13.8%)



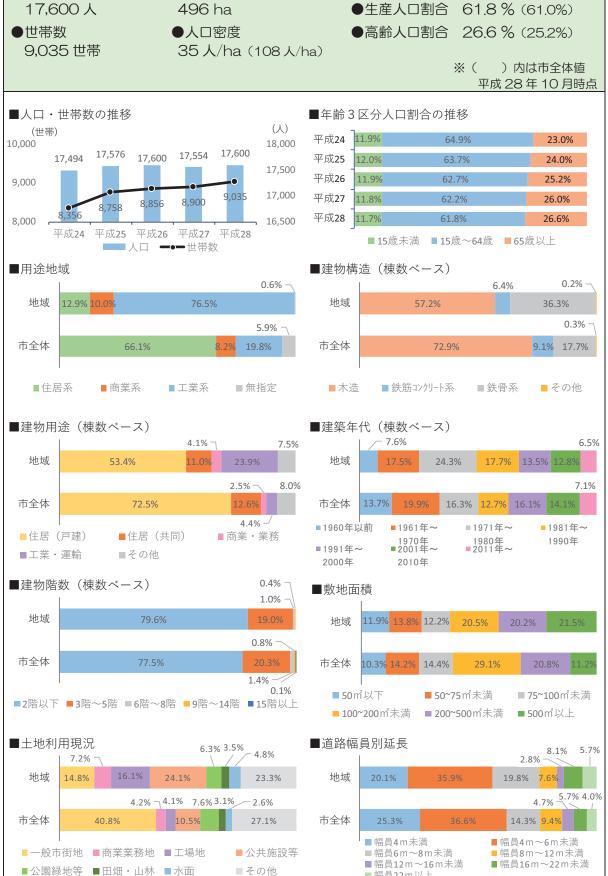
■中部地域 現況図



(5) 西部地域

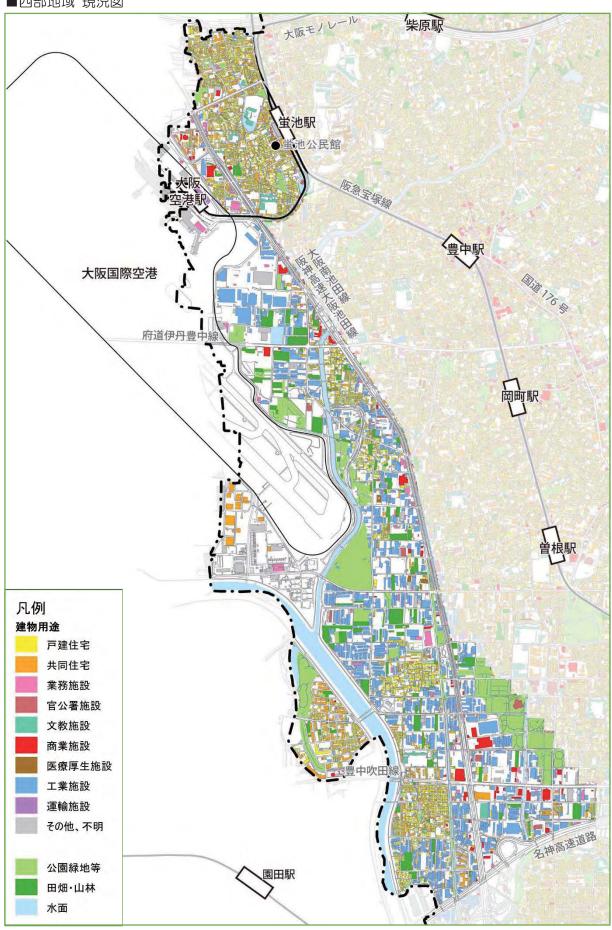
- ●人□
- ●面積

●年少人口割合 11.7% (13.8%)



■幅員22m以上

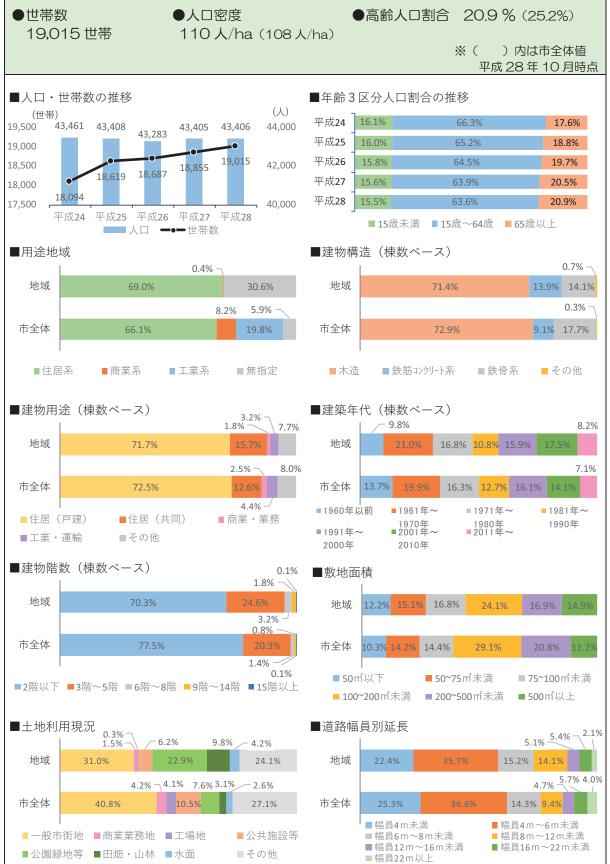
■西部地域 現況図



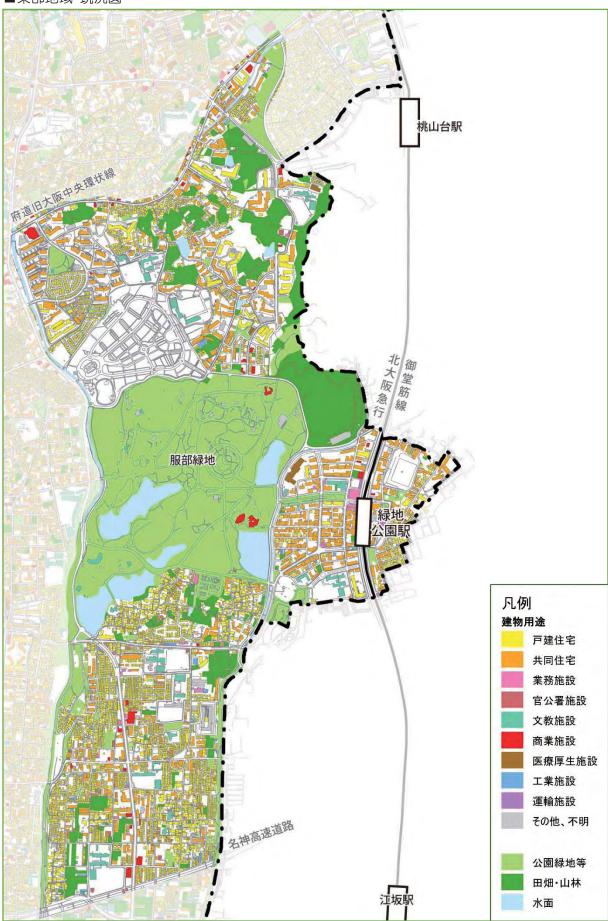
(6) 東部地域

- ●人□ 43,406 人
- ●面積 393ha

- ●年少人□割合 15.5 % (13.8%)
- ●生産人口割合 63.6% (61.0%)



■東部地域 現況図

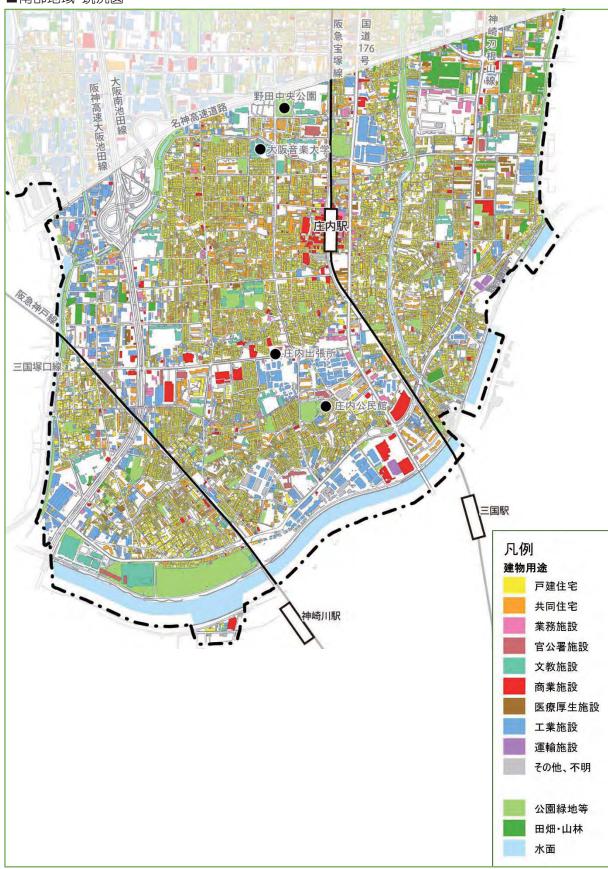


(7) 南部地域

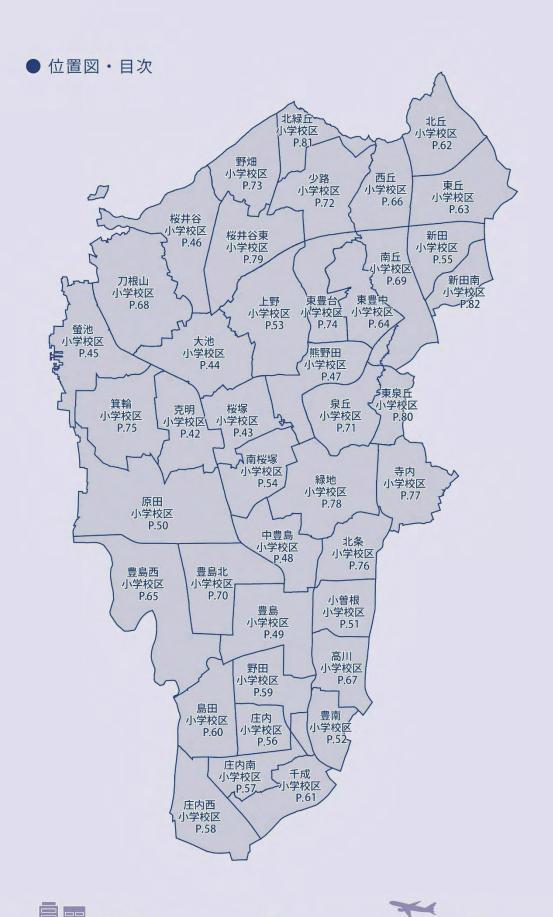
- ●人□ 59,283 人
- ●世帯数
- ●面積 564 ha
- ●人□密度
- ●年少人□割合 9.7% (13.8%)
- 生産人口割合 57.3 % (61.0%)
- ●高齢人口割合 32.9 % (25.2%)



■南部地域 現況図



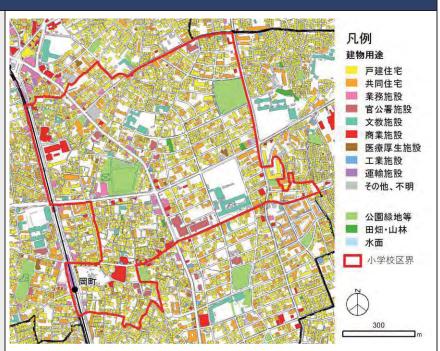
3. 小学校区別基礎資料



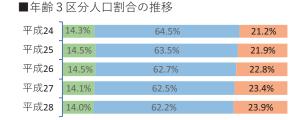
克明小学校区 ●人□ 凡例 10,633 人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 5.453 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 82.0 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 130人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 10.6 % (13.8%) 公園緑地等 ■ 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 61.9 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 27.6 % (25.2%) ※()内は市全体値 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 6,000 11,000 平成24 25.3% 63.9% 10,633 10,564 10,295 10,371 10,400 平成25 63.3% 25.7% 5,500 . 10,500 平成26 5,453 26.7% 5,407 5,267 5.232 5,291 5,000 10,000 平成27 62.2% 27.1% 4,500 9,500 平成28 27.6% 61.9% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■ 人口 ---世帯数 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 0.3% 13.4% 小学校区 60.7% 小学校区 **7.9%** 18.6% 0.3% 5.9% 市全体 66.1% 19.8% 市全体 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■木造 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 1.9% ~ \ 7.9% 8.1% 13.1% 10.3% 14.5% 13.6% 22.8% 小学校区 75.9% 小学校区 2.5% -7.1% 13.7% 19.9% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 市全体 72.5% 12.6% 市全体 4.4% -■1960年以前 ■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■住居(戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1990年 1970年 2001年~ 1980年 2011年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) ■敷地面積 0.3% ┌ 8.6% 6.6% 小学校区 小学校区 **10.7%** 18.3% 35.5% 20.2% 77.6% 0.7% 0.8% 市全体 10.3% 14.2% 14.4% 77.5% 市全体 29.1% 20.8% 1.4% -0.1% ■50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■50㎡以下 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■200~500㎡未満 ■ 500㎡以上

桜塚小学校区

- ●人□ 9,756 人
- ●世帯数 4,478 世帯
- ●面積 72.4 ha
- ●人口密度 135人/ha(108人/ha)
- ●年少人□割合 14.0 % (13.8%)
- ●生産人口割合 62.2 % (61.0%)
- ●高齢人□割合 23.9 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点

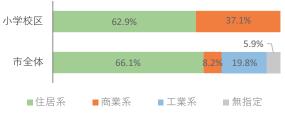


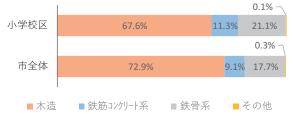




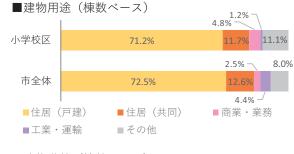
■建物構造(棟数ベース)

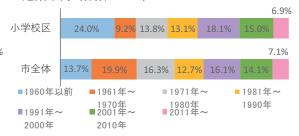
■建築年代(棟数ベース)

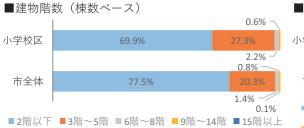




■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上









大池小学校区 ●人□ 凡例 14,290人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 6,685 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 104.4 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 137人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 12.8 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 62.3 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 24.9 % (25.2%) ※()内は市全体値 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 8,000 15,000 平成24 63.6% 23.8% 14,264 14,290 13,839 平成25 24.1% 13,515 13,600 14.000 7.000 平成26 62.59 24.7% 6,685 6,679 6,000 6,448 13,000 6,180 平成27 62.5% 24.8% 12,000 5,000 平成28 62.3% 24.9% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■ 人口 ---世帯数 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 0.1% 小学校区 12.49 小学校区 72.2% 7.9% 19.8% 0.3% 5.9% -市全体 66.1% 19.8% 市全体 72.9% 9.1% 17.7% ■工業系 ■住居系 ■商業系 ■無指定 ■木造 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■ その他 ■建物用途 (棟数ベース) ■建築年代 (棟数ベース) 7.2% 小学校区 78.5% 小学校区 14.7% 9.9% 15.5% 15.8% 2 5% -8.0% 7.1% 市全体 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 72.5% 市全体 4.4% -■1971年~ ■1981年~ ■1960年以前 ■1961年~ ■住居(戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1980年 ■2011年~ 1990年 1970年 ■2001年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数(棟数ベース) ■敷地面積 0.1% 10.1% 0.1% -5.6% 小学校区 80.1% 小学校区 **10.5%** 14.1% 40.0% 19.7% 1.1% 0.8% 10.3% 14.2% 14.4% 市全体 77.5% 市全体 29.1% 20.8% 1.4% 0.1% ■50㎡以下 ■ 50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■ 200~500㎡未満 ■ 500㎡以上

螢池小学校区 ●人□ 凡例 10,355人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 5,585 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文 教施設 106.1 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 98 人/ha (108 人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 10.0 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 63.6 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 26.4 % (25.2%) 500 ※()内は市全体値 平成 28 年 10 月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 6,000 10,426 平成24 10,500 66.2% 22.9% 10,402 10,383 10,355 10,336 平成25 64.9% 24.2% 5,500 10,250 平成26 63.9% 25.5% 5,541 5,426 5,381 平成27 63.7% 25.9% 5,000 10,000 平成28 10.0% 63.6% 26.4% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 ━●世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 0.2% -15.5% 15.4% 小学校区 小学校区 69.1% 75.2% **7.7%** 17.0% 0.3% 5.9% 9.1% 17.7% 市全体 19.8% 市全体 66.1% 72.9% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■木造 ■その他 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 2.3% 7.8% 7.6% 小学校区 72.9% 小学校区 17.2% 11.4% 19.1% 2.5% -7.1% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% **14.1%** 市全体 72.5% 市全体 13.7% 4.4% -■1960年以前 ■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■住居(共同) ■商業・業務 ■住居(戸建) 1990年 1970年 2001年~ 1980年 2011年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) ■敷地面積 0.7% 7.3% 小学校区 74.2% 小学校区 18.7% 24.0% 17.2% 1.1% 0.8% 10.3% 14.2% 14.4% 市全体 77.5% 市全体 29.1% 20.8% 1.4% -0.1% ■50㎡以下 ■ 50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■ 200~500㎡未満 ■500㎡以上

桜井谷小学校区 ●人□ 凡例 11,192人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 5,066 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 114.0 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 98 人/ha (108 人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 13.9 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 63.7 % (61.0%) | 小学校区界 ●高齢人□割合 22.4 % (25.2%) ※()内は市全体値 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) 11,186 11,192 5,500 11,300 11,126 平成24 14.9% 65.0% 20.1% 11,076 11,041 平成25 64.5% 20.8% 5,000 5.066 10,800 4,980 平成26 63.8% 21.8% 4,916 4,843 4,500 平成27 63.6% 22.1% 4,000 10,300 平成28 13.9% 63.7% 22.4% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 ---世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 0.3% -0.2% 小学校区 小学校区 99.8% 78.6% <mark>8.0%</mark> 13.1% 0.3% 5 9% 市全体 市全体 66.1% 19.8% 9.1% 17.7% 72.9% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■木造 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 1.3% ¬ 4.9% **-** 3.2% 9.0% 小学校区 15.4% 18.9% 84.3% 8.8% 小学校区 23.2% 2.5% -13.7% 19.9% 16.3% 12.7% 16.1% 14.1% 市全体 72.5% 12.6% 市全体 4.4% -■1960年以前 ■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■住居 (戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1990年 ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) ■敷地面積 **6.9%** 0.7% -7.0% 小学校区 86.6% 9.1% 17.5% 18.4% 12.7 小学校区 41.0% 0.8% 市全体 77.5% 市全体 10.3% 14.2% 14.4% 1.4% 0.1% ■50㎡以下 ■50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■200~500㎡未満 ■ 500ml以上

熊野田小学校区 ●人□ 凡例 11,429人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 4,757 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 808 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 141 人/ha(108 人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 14.6 % (13.8%) 公園緑地等 ■ 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 62.6 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 22.7 % (25.2%) ※()内は市全体値 300 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) 11,379 11,429 5,000 11,500 11,145 11,177 11,235 平成24 15.2% 64.7% 20.1% 平成25 64.1% 21.0% 4,800 11,000 平成26 63.4% 21.9% 4,600 10,500 4,705 平成27 62.9% 22.5% **4,61**9 4,591 4,541 4.400 10,000 平成28 62.6% 14.6% 22.7% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■ 人口 ---世帯数 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 1.1% 小学校区 小学校区 98.9% 6.6% 14.0% 79.4% 0.3% 5 9% 市全体 市全体 66.1% 19.8% 9.1% 17.7% 72.9% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■木造 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 1.9% __\6.5% 5.7% 8.2% 小学校区 18.6% 11.6% 16.3% 81.8% 小学校区 2.5% ¬ 7.1% 13.7% 19.9% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 市全体 72.5% 12.6% 市全体 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1960年以前 ■1981年~ ■住居 (戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1990年 ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) ■敷地面積 1.1% 8 7% 小学校区 73.4% 小学校区 15.2% 21.0% 13.6% 0.8% 1.4% 市全体 77.5% 市全体 10.3% 14.2% 14.4% 0.1% ■50㎡以下 ■50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満

■100~200㎡未満

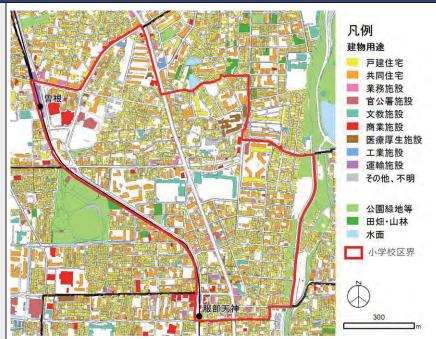
■200~500㎡未満

■ 500㎡以上

■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上

中豊島小学校区

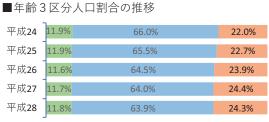
- ●人□ 12,119人
- ●世帯数 6,077 世帯
- ●面積 76.5 ha
- ●人口密度 158人/ha(108人/ha)
- ●年少人□割合 11.8 % (13.8%)
- ●生産人口割合 63.9 % (61.0%)
- ●高齢人口割合 24.3 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点

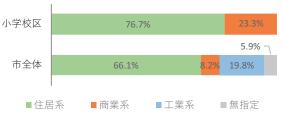


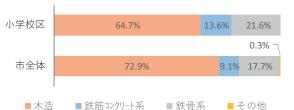
■建物構造 (棟数ベース)

■建築年代(棟数ベース)

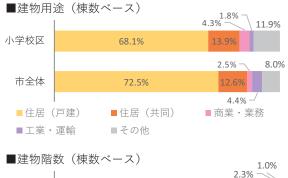


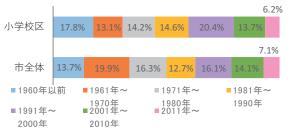


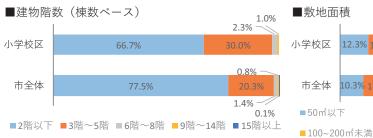


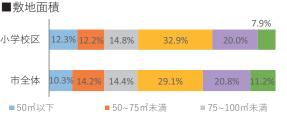


■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上







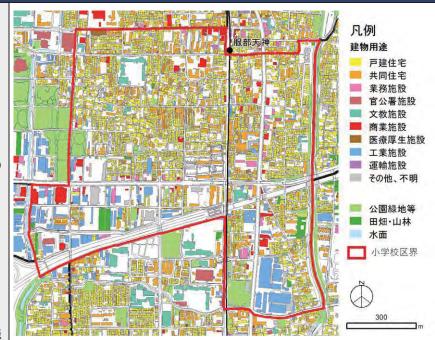


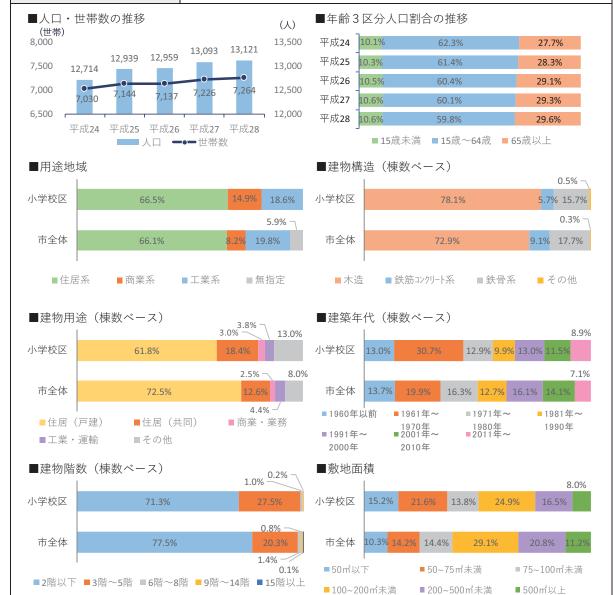
■ 200~500㎡未満

■ 500㎡以上

豊島小学校区

- ●人□ 13,121 人
- ●世帯数 7,264 世帯
- ●面積 109.2 ha
- ●人口密度 120人/ha(108人/ha)
- ●年少人□割合 10.6 % (13.8%)
- ●生産人口割合 59.8 % (61.0%)
- ●高齢人口割合 29.6 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点





原田小学校区 ●人□ 凡例 11,321人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 5,662 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 202.9 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 56 人/ha (108 人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 11.4 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 61.5 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 27.0 % (25.2%) ※()内は市全体値 500 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 6,000 11,500 平成24 64.6% 24.6% 11,321 11,274 11.253 11.185 11,094 平成25 25.3% 63.8% 5,500 11,000 平成26 62.8% 26.2% 5,594 **5,54**8 5,490 平成27 62.1% 26.6% 5,000 10,500 平成28 61.5% 27.0% 11.4% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 ---世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 5.8% 0.2% 0.8% 小学校区 小学校区 22.4% 76.9% 70.8% 23.2% 0.3% 5 9% 市全体 9.1% 17.7% 市全体 66.1% 19.8% 72.9% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■木造 ■その他 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 2.0% 7.6% \ 7.5% 小学校区 70.4% 小学校区 14.9% 15.8% 16.8% 14.7% 18.2% 2.5% 市全体 13.7% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 72.5% 12.6% 市全体 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1960年以前 ■1981年~ ■住居(共同) ■商業・業務 ■住居(戸建) 1990年 1980年 2011年~ 1970年 2001年~ ■1991年~ ■その他 ■工業・運輸 2000年 2010年 ■建物階数(棟数ベース) ■敷地面積 0.5% 0.1% 小学校区 10.3% 10.6% 16.9% 78.8% 小学校区 28.8% 0.8% 市全体 市全体 10.3% 14.2% 14.4% 77.5% 29.1% 20.8% 1.4% 0.1% ■50㎡以下 ■ 50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■500㎡以上 ■100~200㎡未満 ■ 200~500㎡未満

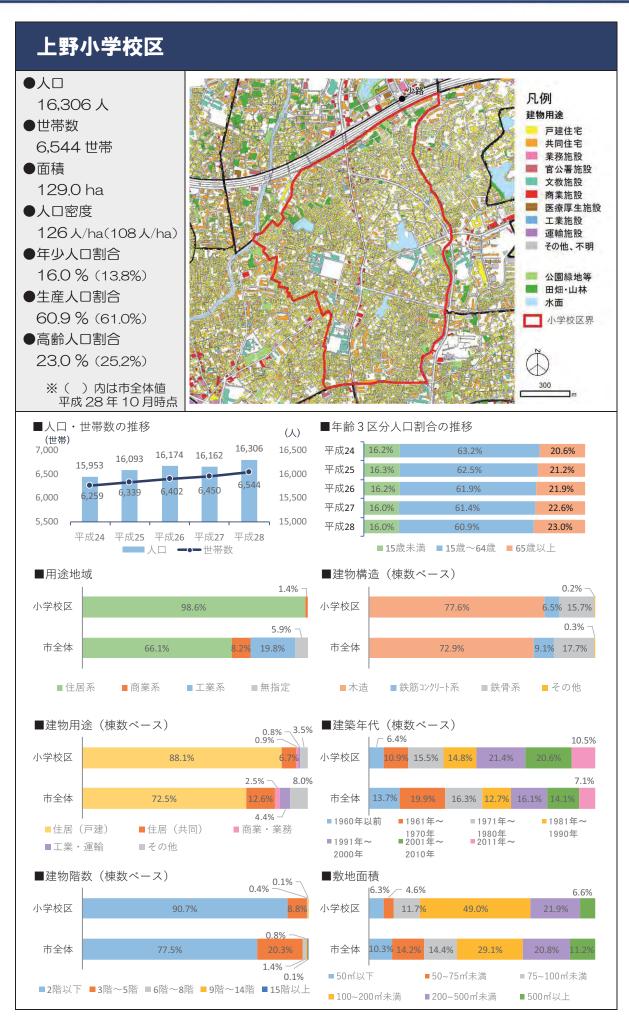
小曽根小学校区 ●人□ 凡例 6,851 人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3.195 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文 教施設 57.4 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 119人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 12.1 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 62.4 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 25.4 % (25.2%) 200 ※()内は市全体値 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 6,968 3,250 6,979 6.894 6,876 7,000 6.851 平成24 64.7% 22.4% 3.200 平成25 64.2% 23.3% 3.195 3,150 6,500 平成26 3,174 63.6% 24.1% 3,150 3,100 3,139 3,122 平成27 62.9% 25.1% 3,050 6,000 平成28 12.1% 62.4% 25.4% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 ━●世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 0.2% -0.9% 小学校区 小学校区 99.1% 80.9% 4.6% 14.3% 0.3% 5.9% 9.1% 17.7% 市全体 19.8% 市全体 66.1% 72.9% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■木造 ■その他 ■建物用途(棟数ベース) 4.3% ¬ ■建築年代(棟数ベース) 7.9% 6.5% 小学校区 小学校区 15.3% 10.4% 14.3% 11.8 73.9% 2.5% 7.1% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% **14.1**% 市全体 72.5% 市全体 13.7% 4.4% -■1960年以前 ■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■住居(共同) ■商業・業務 ■住居(戸建) 1990年 1970年 2001年~ 1980年 2011年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) ■敷地面積 0.5% 小学校区 76.2% 19.5% 19.7% 14.7% 10.5 小学校区 14.3% 0.8% 10.3% 14.2% 14.4% 市全体 77.5% 市全体 29.1% 20.8% 1.4% -0.1% ■50㎡以下 ■ 50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上

■100~200㎡未満

■ 200~500㎡未満

■500㎡以上

豊南小学校区 ●人□ 凡例 5,975 人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3,142 世帯 業務施設 ●面積 ■ 官公署施設 文 教施設 47.1 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 127人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 9.8 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 54.8 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 35.4 % (25.2%) 300 ※()内は市全体値 平成 28 年 10 月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) 3,300 6,249 6,500 平成24 57.6% 31.9% 6,162 6,113 5,987 5.975 平成25 33.2% 3,200 6,000 平成26 55.7% 3,177 34.1% 3,170 3.168 3.100 5,500 3,142 3,117 平成27 55.0% 35.0% 3,000 5,000 平成28 54.8% 35.4% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■ 人口 --世帯数 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 1.1% 2.3% 0.2% -46.7% 小学校区 49.9% 小学校区 88.3% 1.6%9.9% 0.3% 5.9% 市全体 66.1% 市全体 19.8% 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■木造 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代 (棟数ベース) 0.8% ___\ 5.9% 4.2% 9.3%.1%.4%8. 小学校区 小学校区 76.7% 37.5% 2.5% -8.0% 7.1% 市全体 12.6% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 72.5% 市全体 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■1960年以前 ■住居(戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1990年 1970年 ■2001年~ 1980年 2011年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) ■敷地面積 0.1% 0.2% 10.4% 5.7% 13.7% 小学校区 84.0% 小学校区 16.5% 28.8% 0.8% 10.3% 14.2% 14.4% 市全体 77.5% 市全体 29.1% 20.8% 1.4% 0.1% ■50㎡以下 ■50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■ 200~500㎡未満 ■ 500㎡以上



南桜塚小学校区

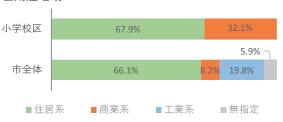
- ●人□ 12,722人
- ●世帯数 5,605 世帯
- ●面積 73.3 ha
- ●人口密度 174人/ha(108人/ha)
- ●年少人□割合 16.8 % (13.8%)
- ●生産人□割合 60.6 % (61.0%)
- ●高齢人口割合 22.7% (25.2%)
 - ※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点

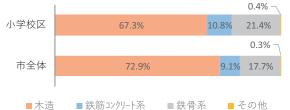


■建物構造(棟数ベース)

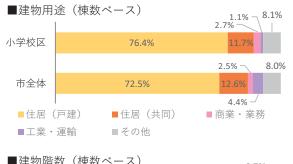


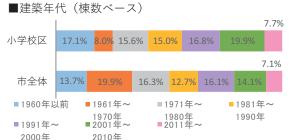


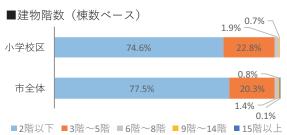




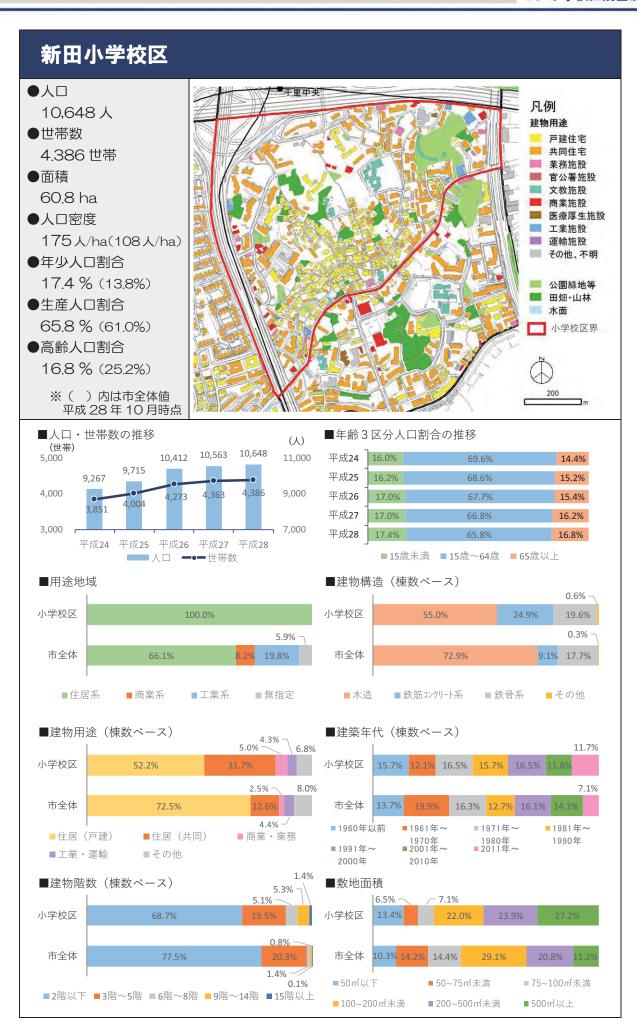
■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上





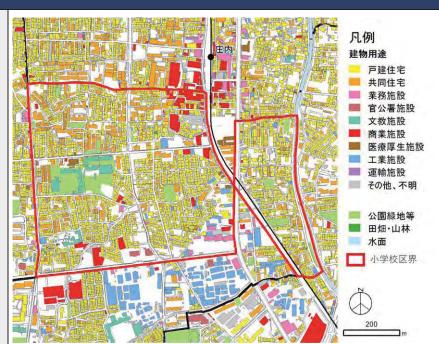






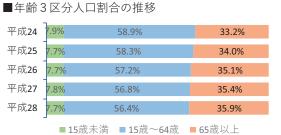
庄内小学校区

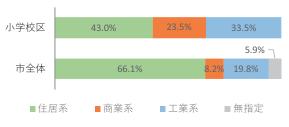
- ●人□ 7,833 人
- ●世帯数
 - 4.411 世帯
- ●面積 53.2 ha
- ●人□密度
 - 147人/ha(108人/ha)
- ●年少人□割合 7.7 % (13.8%)
- ●生産人□割合 56.4 % (61.0%)
- ●高齢人□割合 35.9 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点



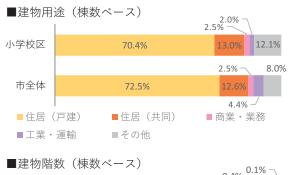
■建物構造(棟数ベース)

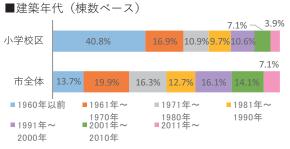


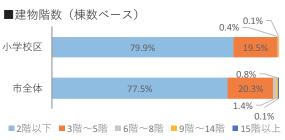












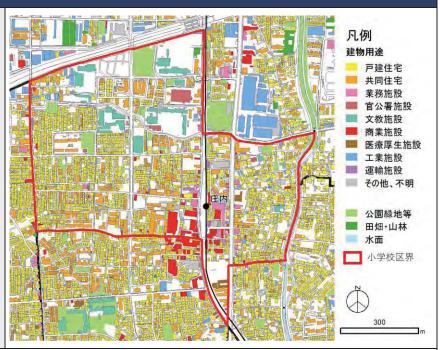


庄内南小学校区 ●人□ 凡例 7,084 人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3,651 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 51.3 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 138人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 8.6 % (13.8%) 公園緑地等 ■ 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 52.7 % (61.0%) 1 小学校区界 ●高齢人□割合 38.7 % (25.2%) ※()内は市全体値 300 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (##) 4,500 8,000 平成24 7.659 58.2% 32.8% 7.541 7,389 7.231 平成25 34.7% 7,084 4.000 7,000 平成26 54.4% 36.7% 3,500 3.735 3,713 3,688 3,651 平成27 37.9% 6,000 平成28 38.7% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■ 人口 ---世帯数 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 0.3% -小学校区 82.8% 小学校区 84.3% 2.9%12.5% 0.3% 5.9% 市全体 66.1% 市全体 19.8% 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■木浩 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 2.5% ____ 2.1% 9.0% 3.6% 小学校区 72.0% 小学校区 13.8% <mark>9.1%</mark> 9.8% 2.5% 13.7% 19.9% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 市全体 72.5% 12.6% 市全体 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1960年以前 ■1981年~ ■住居(戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1990年 1980年 2011年~ 1970年 2001年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数(棟数ベース) ■敷地面積 2.3% 0.3% 13.0% 5.4% 小学校区 83.3% 小学校区 15.6% 11.1% 24.3% 0.8% 10.3% 14.2% 14.4% 市全体 77.5% 市全体 1.4% 0.1% ■50㎡以下 ■50~75㎡未満 ■75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■500㎡以上 ■100~200㎡未満 ■200~500㎡未満

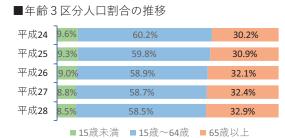
庄内西小学校区 ●人□ 凡例 6,543 人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3,371 世帯 業務施設 ●面積 ■ 官公署施設 文教施設 95.9 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 68 人/ha (108 人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 9.8 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 57.3 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 呻崎川 32.9 % (25.2%) 300 ※()内は市全体値 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 平成24 4,000 7,000 59.3% 30.6% 6.804 6,796 6.787 6,687 平成25 30.7% 59.5% 6.543 3,500 6,500 平成26 31.3% 3,458 3.420 3,429 平成27 32.3% 3,371 3.000 6,000 平成28 57.3% 32.9% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■ 人口 -- 世帯数 ■建物構造(棟数ベース) ■用途地域 5.3% 0.3% 4.4% 0.5% 3.4% -小学校区 90.0% 小学校区 81.6% 14.6% 0.3% 5.9% 市全体 市全体 66.1% 19.8% 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■木造 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 2.8% 2.0% 10.1% 8.6% 小学校区 10.6% 小学校区 26.3% 12.1% 11.8% 66.1% 13.6% 2.5% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 市全体 72.5% 市全体 13.7% 19.9% 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■1960年以前 ■住居(共同) ■住居(戸建) ■商業・業務 1970年 ■2001年~ 1990年 ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数(棟数ベース) ■敷地面積 0.9% 0.4% 9.7% 小学校区 小学校区 15.0% 14.5% 80.7% 23.6% 16.4% 10.3% 14.2% 14.4% 77.5% 市全体 29.1% 20.8% 市全体 1.4% -0.1% ■ 75~100㎡未満 ■50~75㎡未満 ■50㎡以下 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■200~500㎡未満 ■ 500㎡以上

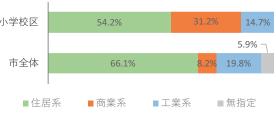
野田小学校区

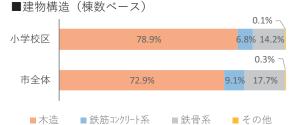
- ●人□ 9,405 人
- ●世帯数 5.488 世帯
- ●面積 64.8 ha
- ●人口密度 145人/ha(108人/ha)
- ●年少人□割合 8.5 % (13.8%)
- ●生産人口割合 58.5 % (61.0%)
- ●高齢人□割合 32.9 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点

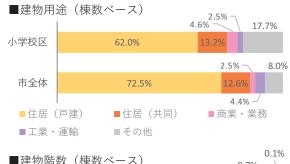


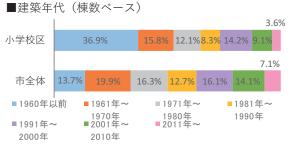


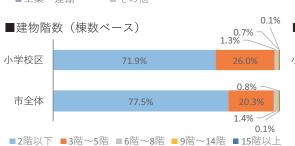














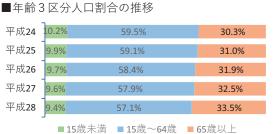
島田小学校区

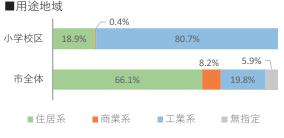
- ●人□ 6,839 人
- ●世帯数 3,619 世帯
- ●面積 83.3 ha
- ●人口密度 82 人/ha (108 人/ha)
- ●年少人□割合 9.4 % (13.8%)
- ●生産人口割合 57.1 % (61.0%)
- ●高齢人口割合 33.5 % (25.2%)

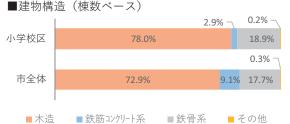
※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点

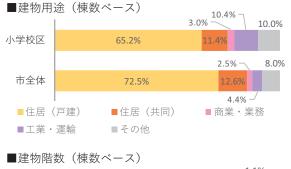


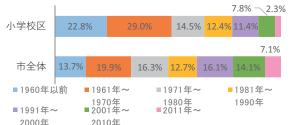




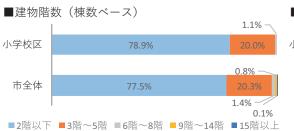


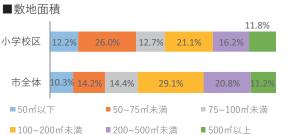






■建築年代(棟数ベース)





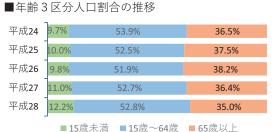
千成小学校区 ●人□ 凡例 6,649 人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3,279 世帯 業務施設 ●面積 ■ 官公署施設 文教施設 71.1 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 93 人/ha (108 人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 11.8 % (13.8%) 公園緑地等 ■ 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 60.2 % (61.0%) | 小学校区界 ●高齢人□割合 28.0 % (25.2%) 神崎川 300 ※()内は市全体値 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 6,910 6,840 7,000 平成24 61.9% 24.1% 6,745 6.658 3,400 6,649 平成25 61.0% 25.4% 6.500 平成26 26.3% 3.200 3,255 3.253 3.218 平成27 27.3% 3.000 6,000 平成28 11.8% 60.2% 28.0% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■ 人口 ---世帯数 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 0.3% 1.4% 小学校区 72.9% 11.7% 小学校区 76.5% 18.3% 0.3% 5.9% -市全体 市全体 66.1% 19.8% 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■木浩 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 2.6% 10.3% 10.2% 10.2% 2.2% 小学校区 9.6% 11.8% 小学校区 32.8% 10.8% 65.8% 2.5% -7.1% 13.7% 19.9% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 市全体 72.5% 市全体 4.4% -■1971年~ ■1960年以前 ■1961年~ ■1981年~ ■住居(戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1990年 1970年 2001年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 0.2% ■建物階数 (棟数ベース) 0.5% ■敷地面積 10.6% 小学校区 75.3% 小学校区 13.2% 12.5% 26.4% 15.8% 0.8% 市全体 10.3% 14.2% 14.4% 77.5% 市全体 29.1% 20.8% 1.4% -0.1% ■ 75~100㎡未満 ■50㎡以下 ■50~75㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■200~500㎡未満 ■500㎡以上

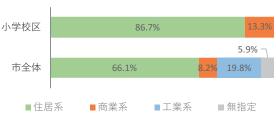
北丘小学校区

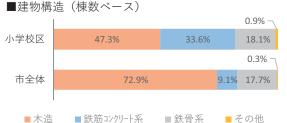
- ●人□ 7,655人
- ●世帯数 3,633 世帯
- ●面積 86.9 ha
- ●人□密度 88 人/ha (108 人/ha)
- ●年少人□割合 12.2 % (13.8%)
- ●生産人□割合 52.8 % (61.0%)
- ●高齢人□割合 35.0 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値 平成 28 年 10 月時点





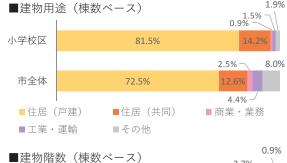


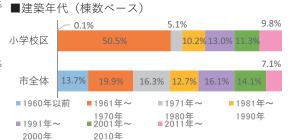


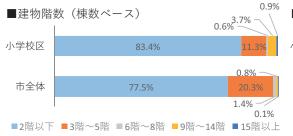


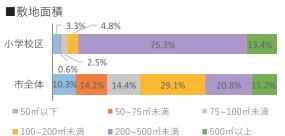
■鉄骨系

■その他









■木造

東丘小学校区

- ●人□ 8,879 人
- ●世帯数 4,305 世帯
- ●面積 98.9 ha
- ●人□密度

90 人/ha (108 人/ha)

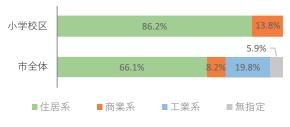
- ●年少人□割合 15.0 % (13.8%)
- ●生産人口割合 54.0 % (61.0%)
- ●高齢人□割合 31.0 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点

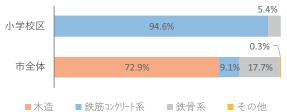


■建物構造(棟数ベース)

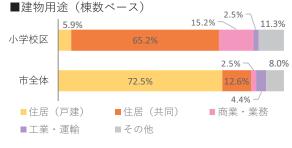


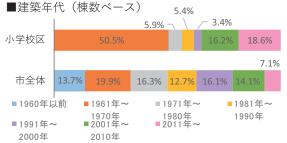


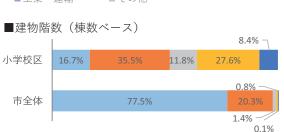




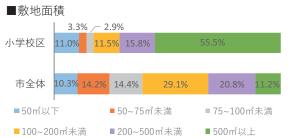
■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上







■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上



東豊中小学校区 ●人□ 凡例 8,229人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3,745 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 69.5 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 118人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 13.8 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 57.7 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 28.5 % (25.2%) ※()内は市全体値 平成 28 年 10 月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 8,411 8,326 4,000 8,500 平成24 13.1% 27.1% 8,229 8.122 平成25 59.6% 27.1% 7,801 8,000 3.782 3,745 3,500 平成26 58.9% 27.3% 3,495 7.500 平成27 58.4% 27.8% 3,000 7,000 平成28 57.7% 28.5% 13.8% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■ 人口 --世帯数 ■用途地域 ■建物構造 (棟数ベース) 0.8% 0.2% -99.2% 小学校区 小学校区 61.6% 24.5% 13.7% 0.3% 5.9% 8.2% 市全体 9.1% 17.7% 19.8% 市全体 66.1% 72.9% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■木造 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 その他 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代 (棟数ベース) 8.9% - 1.4% 小学校区 小学校区 77.2% 23.1% 14.5% 15. 2.5% -7.1% 市全体 12.6% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 72.5% 市全体 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■1960年以前 ■住居(戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1990年 1970年 ■2001年~ 1980年 2011年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) ■敷地面積 1.7% 4.3% 1.5% - 5.1% 小学校区 78.5% 小学校区 12.4% 32.8% 28.9% 0.8% 10.3% 14.2% 14.4% 市全体 77.5% 市全体 29.1% 20.8% 1.4% 0.1% ■50㎡以下 ■50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上

■100~200㎡未満

■ 200~500㎡未満

■ 500㎡以上

豊島西小学校区 ●人□ 凡例 7,903 人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3,680 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 1693 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 47 人/ha (108 人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 13.2 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 61.5 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 園田 25.3 % (25.2%) ※()内は市全体値 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 7,929 3,900 7,953 7,921 7,903 8,000 平成24 14.0% 65.2% 20.8% 平成25 22.2% 63.9% 3,700 7,500 平成26 63.1% 23.4% 3,680 3,632 3.607 3.500 3,571 平成27 62.3% 24.3% 3,300 7,000 平成28 13.2% 61.5% 25.3% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 ---世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 0.2% 5.1% 4.1% 小学校区 87.6% 小学校区 51.7% 43.0% 0.3% 5.9% 市全体 66.1% 19.8% 市全体 9.1% 17.7% 72.9% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■木造 ■その他 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 3.3% -7.4% 5.3% 6.7% 小学校区 47.0% 小学校区 29.5% 22.0% 2.5% 市全体 13.7% 19.9% 16.3% 12.7% 16.1% 14.1% 72.5% 12.6% 市全体 4.4% -■1960年以前 ■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■住居(共同) ■商業・業務 ■住居(戸建) 1980年 ■2011年~ 1990年 1970年 ■2001年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) 0.8% 0.3% ■敷地面積 12.8% 12.1% 19.8% 小学校区 80.8% 小学校区 0.8% 10.3% 14.2% 14.4% 市全体 77.5% 市全体 29.1% 20.8% 1.4% -0.1% ■ 50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■50㎡以下 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■ 200~500㎡未満 ■ 500㎡以上

小学校区

市全体

西丘小学校区 ●人□ 凡例 8,589人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3,589 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 75.0 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 114人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 18.1 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 57.6 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 24.3 % (25.2%) ※()内は市全体値 300 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 3,800 9,000 平成24 58.7% 24.1% 8,584 8,574 8,589 3,600 8,160 8,500 平成25 58.6% 24.0% 3.589 3,400 7,736 3,564 8.000 平成26 58.2% 23.6% 3.200 7.500 平成27 57.8% 23.9% 3,226 3,000 7,000 平成28 57.6% 24.3% 平成25 平成26 平成27 平成28 平成24 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■ 人口 --世帯数 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 1.3% 6.7% 小学校区 93.3% 小学校区 47.5% 33.0% 18.3% 0.3% 5.9% 市全体 市全体 66.1% 19.8% 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■ その他 ■木浩 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 3.0% ___\5.1% 8.1% 小学校区 小学校区 16.9% 10.6% 14.5% 76.4% 2.5% -7.1% 16.3% 12.7% 16.1% 14.1% 市全体 72.5% 市全体 13.7% 4.4% -■1971年~ ■1960年以前 ■1961年~ ■1981年~ ■住居(戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1990年 1970年 2001年~ 1980年 2011年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) ■敷地面積 / 5.2% 1.3%

小学校区

市全体

■50㎡以下

■100~200㎡未満

1.3% 5.8%

2.3%

10.3% 14.2% 14.4%

66.7%

■50~75㎡未満

■200~500㎡未満

29.1%

20.8%

■ 500㎡以上

■ 75~100㎡未満

8.1%

0.8%

1.4% 0.1%

78.1%

77.5%

■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上

高川小学校区 ●人□ 凡例 6,147人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3,057 世帯 業務施設 ●面積 ■ 官公署施設 文教施設 624 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 99 人/ha (108 人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 11.9 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 59.8 % (61.0%) 1 小学校区界 ●高齢人□割合 28.3 % (25.2%) 300 ※()内は市全体値 平成 28 年 10 月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 6,353 3,200 6,500 平成24 6.238 62.2% 25.4% 6.243 6,171 6 147 平成25 61.0% 26.4% 3,100 6,000 平成26 27.3% 3,057 3.000 ,055 5.500 3.030 平成27 3,009 59.7% 27.8% 2,900 5,000 平成28 59.8% 28.3% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■ 人口 ---世帯数 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 5.2% 1.3% 小学校区 74.1% 24.6% 小学校区 83.1% 11.6% 0.3% 5.9% 市全体 市全体 66.1% 19.8% 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■木浩 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 3.2% \ 8.3% 4.4% 6.6% 8.8% 小学校区 69.4% 小学校区 9.5% 2.5% -7.1% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% **14.1**% 市全体 72.5% 市全体 13.7% 4.4% -■1971年~ ■1960年以前 ■1961年~ ■1981年~ ■住居(共同) ■商業・業務 ■住居(戸建) 1990年 1970年 2001年~ 1980年 2011年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) ■敷地面積

15.9%

10.3% 14.2% 14.4%

11.8% **16.4%** 13.1%

20.8%

■500㎡以上

■ 75~100㎡未満

29.1%

■50~75㎡未満

■200~500㎡未満

小学校区

市全体

■50㎡以下

■100~200㎡未満

0.7%

0.8%

1.4% 0.1%

77.8%

77.5%

■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上

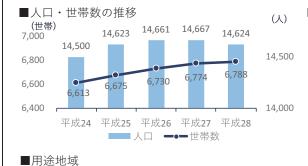
小学校区

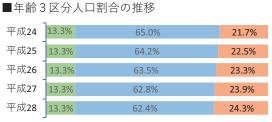
市全体

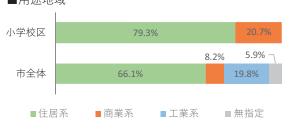
刀根山小学校区

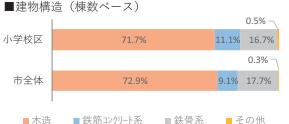
- ●人□ 14,624 人
- ●世帯数 6,788 世帯
- ●面積 152.0 ha
- ●人口密度 96 人/ha (108 人/ha)
- ●年少人□割合 13.3 % (13.8%)
- ●生産人□割合 62.4 % (61.0%)
- ●高齢人□割合 24.3 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点



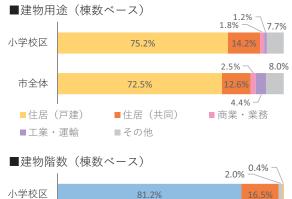








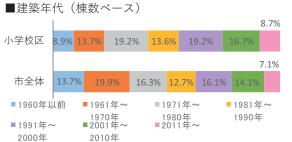
■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上



77.5%

■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上

市全体





0.8%

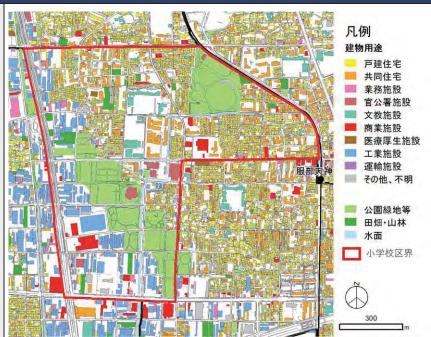
1.4%

0.1%

南丘小学校区 ●人□ 凡例 6,290人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 2.917世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 634 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 99 人/ha (108 人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 14.4 % (13.8%) 公園緑地等 ■ 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 桃山台 53.7 % (61.0%) | 小学校区界 ●高齢人□割合 31.9 % (25.2%) 500 ※()内は市全体値 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 6,290 7,000 4,000 6,082 平成24 54.4% 35.5% 5.555 5,390 5.157 平成25 52.9% 37.1% 3,000 5,000 平成26 38.3% 2,838 2,603 2,000 3,000 2 509 平成27 53.7% 33.0% 1,000 1,000 平成28 53.7% 14.4% 31.9% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 ---世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 0.5% -0.1% 小学校区 99.9% 小学校区 26.8% 23.2% 49.5% 0.3% 5.9% -66.1% 19.8% 市全体 9.1% 17.7% 市全体 72.9% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■木造 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 1.4% 6.9% 7.4% - 0.9% 小学校区 小学校区 10.6% 14.3% 81.3% 34.2% 2.5% ¬ 13.7% 19.9% 16.3% 12.7% 16.1% 14.1% 市全体 72.5% 12.6% 市全体 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■1960年以前 ■住居(戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1990年 ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数(棟数ベース) ■敷地面積 2.3% 1.7% 1 4% 17 5% 小学校区 80.3% 小学校区 64.3% - 2.5% 10.3% 14.2% 14.4% 市全体 77.5% 市全体 20.8% 11.2 1.4% -0.1% ■50㎡以下 ■50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■200~500㎡未満 ■ 500㎡以上

豊島北小学校区 ●人□ 10,830人 ●世帯数 5,275 世帯 ●面積

- ●面積 100.9 ha
- ●人口密度 107人/ha(108人/ha)
- ●年少人□割合 12.7% (13.8%)
- ●生産人口割合 63.0 % (61.0%)
- ●高齢人口割合 24.3 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点



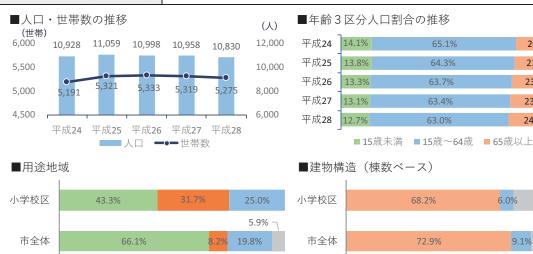
20.9%

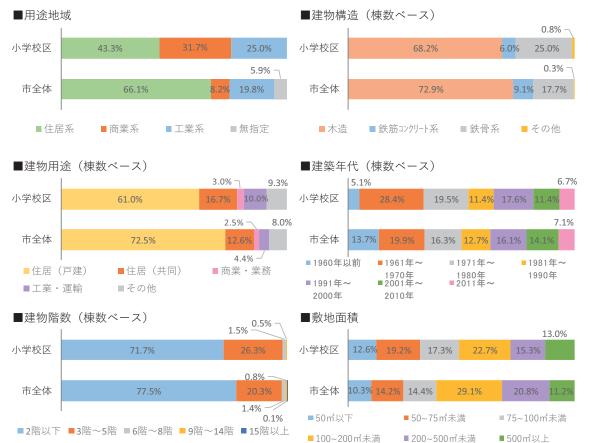
21.9%

23.0%

23.6%

24.3%





泉丘小学校区 ●人□ 凡例 11,454 人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 4,636 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 80.3 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 143人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 17.5 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 62.5 % (61.0%) | 小学校区界 ●高齢人□割合 20.0% (25.2%) 300 ※()内は市全体値 平成 28 年 10 月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 11,715 11,596 11,481 11,537 11,454 5,000 12,000 平成24 18.7% 65.2% 16.2% 平成25 17.5% 64.09 4,500 10,000 平成26 4,645 4,636 18.7% 4.596 平成27 19.6% 8,000 4.000 平成28 62.5% 20.0% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 ---世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 2.9% -- 0.4% 小学校区 53.8% 45.9% 小学校区 51.6% 22.8% 22.7% 0.3% 5 9% 市全体 市全体 66.1% 19.8% 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■木造 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■建築年代(棟数ベース) ■建物用途(棟数ベース) 6.6% ¬ |5.6% 4.4% 小学校区 小学校区 9.2%<mark>11.2%</mark> 23.0% 11.1% 71.1% 2.5% -7.1% 市全体 72.5% 市全体 13.7% 19.9% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■1960年以前 ■住居(共同) ■住居(戸建) ■商業・業務 1970年 ■2001年~ 1980年 ■2011年~ 1990年 ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数(棟数ベース) ■敷地面積 5.8% __3.8% 8.4% 16.3% 小学校区 小学校区 65.5% **8.1%** 19.6% 34.2% 13.5% 0.8% 市全体 10.3% 14.2% 14.4% 77.5% 29.1% 市全体 20.8% 1.4% -0.1% ■50㎡以下 ■ 50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満

■100~200㎡未満

■200~500㎡未満

■ 500㎡以上

■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上

少路小学校区

- ●人□ 12,168 人
- ●世帯数 4,561 世帯
- ●面積 106.7 ha
- ●人口密度 114人/ha(108人/ha)
- ●年少人□割合 17.7 % (13.8%)
- ●生産人□割合 63.6 % (61.0%)
- ●高齢人□割合 18.7 % (25.2%)

小学校区

市全体

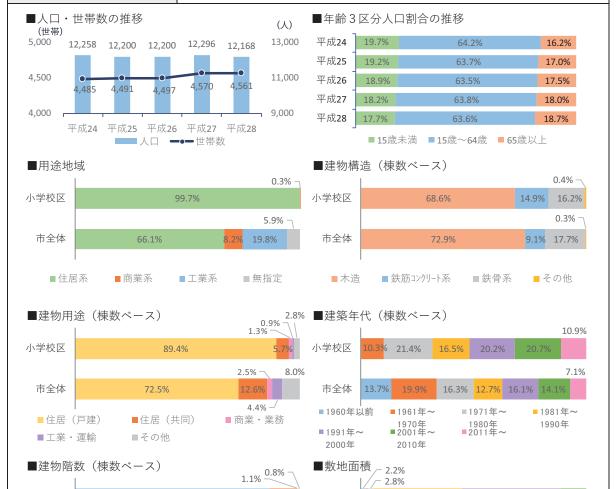
86.4%

77.5%

■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上

※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点





0.8%

1.4% 0.1%

小学校区

■50㎡以下

■100~200㎡未満

39.0%

0.8%

市全体 10.3% 14.2% 14.4%

44.0%

20.8%

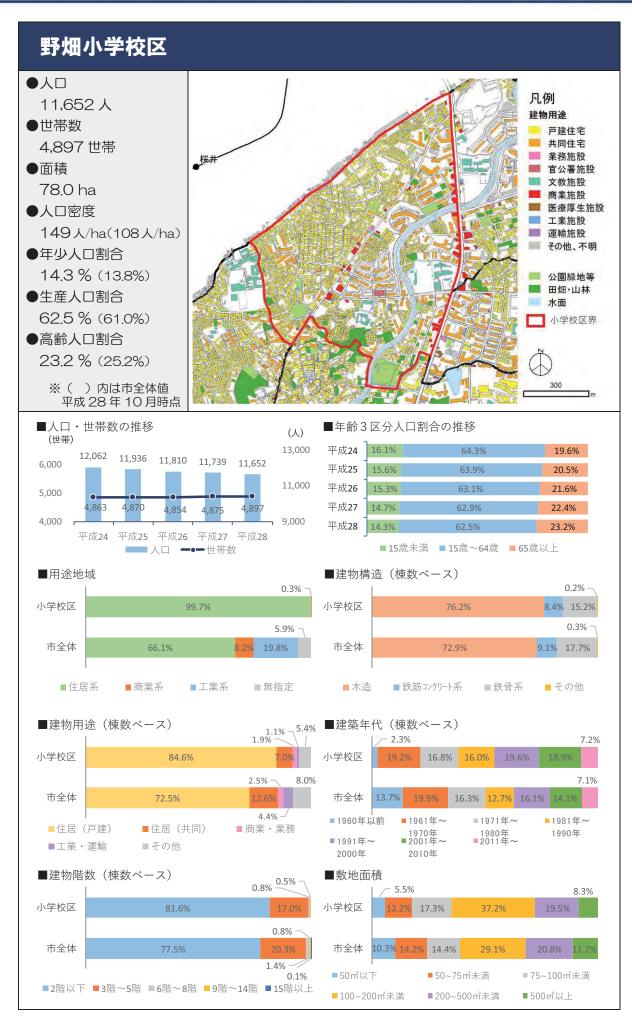
■ 500㎡以上

■75~100㎡未満

29.1%

■ 50~75㎡未満

■ 200~500㎡未満

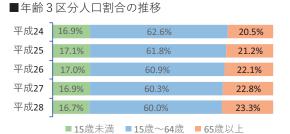


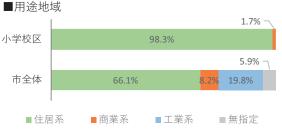
東豊台小学校区

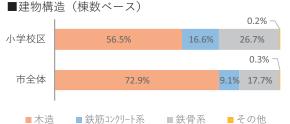
- ●人□ 9,142 人
- ●世帯数 3,766 世帯
- ●面積 69.0 ha
- ●人口密度 132人/ha(108人/ha)
- ●年少人□割合 16.7% (13.8%)
- ●生産人□割合 60.0 % (61.0%)
- ●高齢人□割合 23.3 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点



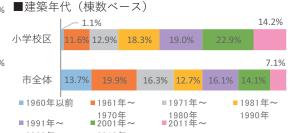


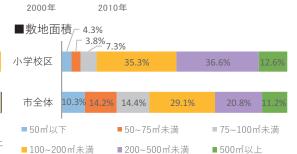












1.4% 0.1%

箕輪小学校区 ●人□ 凡例 7,279 人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3.599 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 111.2 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 65 人/ha (108 人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 12.5 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 63.3 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 24.2 % (25.2%) ※()内は市全体値 平成 28 年 10 月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 4,000 7,500 平成24 13.8% 64.3% 21.8% 7,266 7,279 7,176 7.185 7,122 平成25 22.8% 63.7% 0 3,500 7,000 平成26 63.3% 23.6% 3,599 3,567 3.510 3,404 3,456 平成27 63.5% 23.6% 3,000 6,500 平成28 12.5% 63.3% 24.2% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 ---世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 5.0% 0.1% 18.2% 13.9% 小学校区 67.9% 小学校区 71.7% 23.3% 0.3% 5.9% 8.2% 市全体 66.1% 19.8% 市全体 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■木造 ■その他 ■建築年代(棟数ベース) ■建物用途(棟数ベース) 10.0% 3.3% 6.3% 6.2% 5.2% 14.6% 13.6% 15.9% 小学校区 69.8% 小学校区 2.5% 7.1% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 市全体 72.5% 12.6% 市全体 4.4% -■1960年以前 ■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■住居(戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1980年 ■2011年~ 1990年 1970年 ■2001年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) ■敷地面積 1.1% 0.3% 小学校区 17.0% 17.2% 13.6% 79.4% 小学校区 22.8% 0.8% 市全体 10.3% 14.2% 14.4% 77.5% 市全体 29.1% 20.8% 1.4% -■ 50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 0.1% ■50㎡以下 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上

■100~200㎡未満

■ 200~500㎡未満

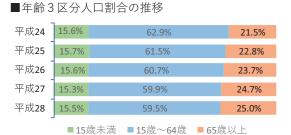
■ 500㎡以上

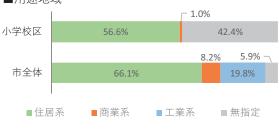
北条小学校区

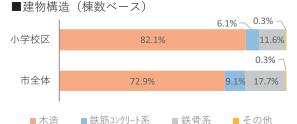
- ●人□ 9,160人
- ●世帯数 3,963 世帯
- ●面積 65.2 ha
- ●人口密度 141人/ha(108人/ha)
- ●年少人□割合 15.5 % (13.8%)
- ●生産人口割合 59.5 % (61.0%)
- ●高齢人□割合 25.0 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値平成 28 年 10 月時点



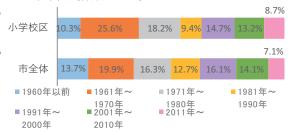




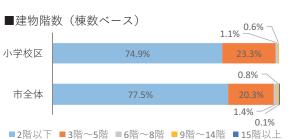








■建築年代(棟数ベース)





寺内小学校区 ●人□ 凡例 9,448 人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 4,670 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 84.9 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 111人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 绿地公園 14.4 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 68.0 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 17.6 % (25.2%) 300 ※()内は市全体値 平成 28 年 10 月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 9,448 9,418 9,386 9,500 平成24 5,000 13.8% 71.1% 15.1% 9.306 9 288 平成25 69.7% 16.2% 4,500 9,000 4.670 4,624 平成26 4,590 69.0% 16.9% ,560 4,617 平成27 17.1% 4.000 8,500 平成28 68.0% 17.6% 14.4% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 ---世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 1 7% 小学校区 47.7% 小学校区 26.4% 14.0% 0.3% 8.2% 5.9% 市全体 市全体 66.1% 19.8% 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■木造 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■建築年代(棟数ベース) ■建物用途(棟数ベース) 4.7% 12.4% 2.7% 3.8% 小学校区 小学校区 39.3% 12.2% 32.0% 48.0% 21.1% 2.5% 7.1% **13.7% 19.9% 16.3% 12.7% 16.1% 14.1%** 市全体 72.5% 市全体 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■1960年以前 ■住居(共同) ■住居(戸建) ■商業・業務 1970年 ■2001年~ 1980年 ■2011年~ 1990年 ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 0.2% ■敷地面積_{/- 5.2%} ■建物階数 (棟数ベース) 8.7% -- 6.2% 小学校区 14.3% 小学校区 36.3% 40.5% 14.6% 0.8% 市全体 10.3% 14.2% 14.4% 77.5% 29.1% 20.8% 市全体 1.4% -0.1% ■50㎡以下 ■ 50~75㎡未満 ■75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■200~500㎡未満 ■ 500㎡以上

緑地小学校区 ●人□ 凡例 11,510人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 5,015 世帯 業務施設 ●面積 ■ 官公署施設 文教施設 130.1 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 88 人/ha (108 人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 16.3 % (13.8%) 公園緑地等 ■ 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 62.4 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 21.2 % (25.2%) ※()内は市全体値 平成 28年 10月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 平成24 5,500 12,000 65.9% 18.4% 11,411 11,500 11,548 11,629 11.510 平成25 65.0% 19.3% 5,000 11,000 平成26 63.7% 20.1% 5,015 5,015 4<mark>,95</mark>6 1.927 平成27 20.5% 10,000 4.500 平成28 62.4% 21.2% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 ---世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 0.1% -小学校区 46.6% 39.9% 小学校区 70.9% 11.2% 17.7% 0.3% 5.9% 市全体 市全体 66.1% 19.8% 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■木造 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 1.2% ___\6.0% 8.1% - 6.9% 小学校区 小学校区 27.0% 13.6% 16.1% 75.1% 2.5% -7.1% 市全体 72.5% 市全体 **13.7% 19.9% 16.3% 12.7% 16.1% 14.1%** 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■1960年以前 ■住居(共同) ■住居(戸建) ■商業・業務 1990年 1970年 ■2001年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数(棟数ベース) ■敷地面積 1.4% 0.7% 11.0% 小学校区 小学校区 23.5% 66.6% 19.8% 18.7% 0.8% 市全体 10.3% 14.2% 14.4% 77.5% 29.1% 市全体 20.8% 1.4% 0.1% ■50㎡以下 ■ 50~75㎡未満 ■75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■200~500㎡未満 ■ 500㎡以上

16.4%

16.4%

17.2%

17.0%

16.7%

0.2% -

9.2% 12.8% 0.3%

■ その他

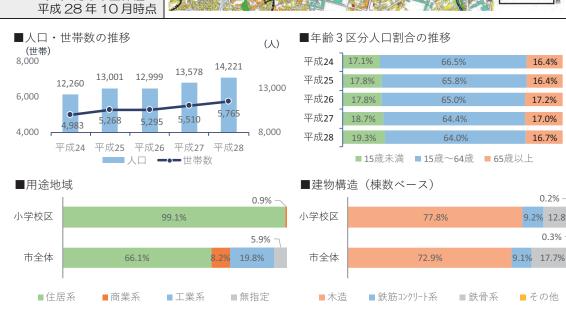
9.5%

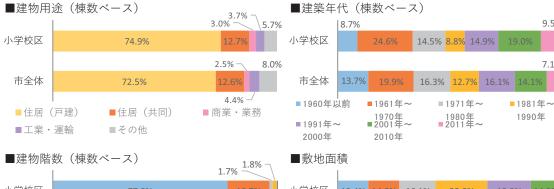
7.1%

桜井谷東小学校区

- ●人□ 14,221人
- ●世帯数 5,765 世帯
- ●面積 108.7 ha
- ●人□密度 131人/ha(108人/ha)
- ●年少人□割合 19.3 % (13.8%)
- ●生産人□割合 64.0 % (61.0%)
- ●高齢人□割合 16.7 % (25.2%)
 - ※()内は市全体値









東泉丘小学校区 ●人□ 凡例 11,317人 建物用途 桃山台 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 4,685 世帯 業務施設 ●面積 ■ 官公署施設 文教施設 79.5 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 142人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 16.4 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 62.5 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 21.1 % (25.2%) ※()内は市全体値 平成 28 年 10 月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 6,000 12,000 平成24 63.9% 18.2% 11,283 11,370 11,449 11,295 11,317 平成25 19.5% 63.0% 5,000 11,000 平成26 20.3% 平成27 62.5% 20.6% 4,617 4<mark>,66</mark>6 4,685 4,645 <mark>4,53</mark>2 4,000 10,000 平成28 16.4% 62.5% 21.1% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 ●●世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 小学校区 34.5% 65.5% 小学校区 28.7% 53.1% 18.2% 0.3% 5.9% 市全体 66.1% 19.8% 市全体 9.1% 17.7% 72.9% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■木造 ■その他 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 4.5% 10.9% **/-** 4.2% 14.7% 小学校区 58.8% 小学校区 15.6% <mark>12.1%</mark> 16.9% 2.5% 7.1% 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 13.7% 市全体 72.5% 市全体 4.4% -■1960年以前 ■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■住居(共同) ■商業・業務 ■住居(戸建) 1980年 ■2011年~ 1990年 1970年 ■2001年~ ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) 0.7% ■敷地面積 5.7% 5.5% -*-* 4.5% 小学校区 55.0% 11.1% 小学校区 11.1% 27.9% 19.4% 0.8% 10.3% 14.2% 14.4% 市全体 77.5% 市全体 29.1% 20.8% 1.4% -0.1% ■ 50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■50㎡以下 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■ 200~500㎡未満 ■500㎡以上

北緑丘小学校区 ●人□ 凡例 7,118人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3.135 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 51.2 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 139人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 12.1 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 60.2 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 27.7 % (25.2%) 300 ※()内は市全体値 平成 28 年 10 月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 7,385 7,353 7,327 3,500 7,239 7,500 平成24 66.2% 20.6% 7.118 平成25 22.6% 64.6% 7,000 3,000 3,118 3.150 3,154 平成26 63.2% 24.3% 3,080 6,500 平成27 61.4% 26.2% 2,500 6,000 平成28 60.2% 27.7% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■ 人口 -- 世帯数 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 小学校区 100.0% 小学校区 51.7% 29.1% 19.2% 0.3% 5.9% -8.2% 66.1% 19.8% 市全体 9.1% 17.7% 市全体 72.9% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■木造 ■建物用途(棟数ベース) ■建築年代(棟数ベース) 5.2% ___ - 2.1% 小学校区 小学校区 15.2% 60.4% 11.3% 33.9% 7.1% 13.7% 19.9% 16.3% 12.7% 16.1% 14.1% 市全体 72.5% 12.6% 市全体 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■1960年以前 ■住居 (戸建) ■住居(共同) ■商業・業務 1990年 ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■敷地面積 / 4.4% ■建物階数(棟数ベース) 4.7% 4.7% -2.6%小学校区 67.6% 小学校区 9.4% 38.6% 10.3% 14.2% 14.4% 市全体 77.5% 市全体 20.8% 11.29 1.4% -0.1% ■50㎡以下 ■ 50~75㎡未満 ■ 75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■200~500㎡未満 ■ 500㎡以上

新田南小学校区 ●人□ 凡例 9,109人 建物用途 ●世帯数 戸建住宅 共同住宅 3,953 世帯 業務施設 ●面積 官公署施設 文教施設 40.4 ha 商業施設 医療厚生施設 ●人□密度 工業施設 225人/ha(108人/ha) 運輸施設 その他、不明 ●年少人□割合 15.5 % (13.8%) 公園緑地等 田畑·山林 ●生産人□割合 水面 64.5 % (61.0%) 小学校区界 ●高齢人□割合 20.0 % (25.2%) 250 ※()内は市全体値 平成 28 年 10 月時点 ■人口・世帯数の推移 ■年齢3区分人口割合の推移 (人) (世帯) 4,500 9,319 平成24 9,226 9,500 67.0% 16.0% 9,231 9,181 9.109 平成25 66.29 17.5% 9,000 4,000 平成26 18.4% 8,500 3,904 3.953 3,955 3,927 平成27 19.3% 3.500 8,000 平成28 64.5% 20.0% 平成24 平成25 平成26 平成27 平成28 ■15歳未満 ■15歳~64歳 ■65歳以上 ■ 人口 -- 世帯数 ■用途地域 ■建物構造(棟数ベース) 0.4% -小学校区 100.0% 小学校区 17.9% 58.0% 23.7% 0.3% 5.9% -8.2% 市全体 市全体 66.1% 19.8% 72.9% 9.1% 17.7% ■住居系 ■商業系 ■工業系 ■無指定 ■木造 ■鉄筋コンクリート系 ■鉄骨系 ■その他 ■建築年代(棟数ベース) ■建物用途(棟数ベース) 1.2% -**-** 3.5% 3.1% 小学校区 小学校区 10.1% 14.8% 35.8% 17.1% 28.4% 45.5% 21.8% 2.5% -7.1% 市全体 72.5% 市全体 16.3% <mark>12.7%</mark> 16.1% 14.1% 4.4% -■1961年~ ■1971年~ ■1981年~ ■1960年以前 ■住居(共同) ■住居(戸建) ■商業・業務 1970年 ■2001年~ 1990年 ■1991年~ ■工業・運輸 ■その他 2000年 2010年 ■建物階数 (棟数ベース) ■敷地面積 6.6% 5.3% 4.7% 小学校区 30.4% 小学校区 11.3% 21.4% 28.8% 4.4% 0.8% 市全体 10.3% 14.2% 14.4% 77.5% 29.1% 20.8% 市全体 1.4% -0.1% ■50~75㎡未満 ■50㎡以下 ■ 75~100㎡未満 ■2階以下 ■3階~5階 ■6階~8階 ■9階~14階 ■15階以上 ■100~200㎡未満 ■200~500㎡未満 ■ 500㎡以上

●出典資料

基礎資料の項目		出典資料	
地域別基礎資料	人口、世帯数、年齢3区分別人口	住民基本台帳(各年 10 月時点)	
	用途地域	都市計画課資料(平成 29 年度)	
	建物構造、建物用途 建築年代、建物階数	建物現況調査(平成 28 年度)	
	敷地面積、土地利用割合	 土地利用現況調査(平成 28 年度) 	
	道路幅員別延長	都市計画基礎調査(平成 28 年度)	
小学校区別 基礎資料	人口、世帯数、年齢3区分別人口	住民基本台帳(各年 10 月時点)	
	用途地域	都市計画課資料(平成 29 年度)	
	建物構造、建物用途 建築年代、建物階数	建物現況調査(平成 28 年度)	
	敷地面積	土地利用現況調査(平成 28 年度)	









別冊 資料編 平成30年(2018年)4月



